يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم

بعون منعم حقیقی جلد دوم مجموعہ استفتاہا وجوابہا کہ از افادات



حسب فرمایش واجازت منبع فیوض مرحوم مولوی محمد یوسف صاحب برادرزادہ مولانا مرحوم باہتمام محمد مشتاق علی عفی عنہ

فی المطبع العلوی علی بخش خان اللکھنو

جلد دوم مجموعۃ الفتاوی

کتاب العقائد	بسم اللہ الرحمن الرحیم	بماہ محرم ۱۲۹۸ھ

سوال مرسلہ حکیم محمد عبد العزیز صاحب از ضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کوچیتور

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ از اہل سنت وجماعت از جناب فیضمآب حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدای تعالی عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا اوسکی تنزیہ کے ساتھ یعنی اوسکا عرش کی اوپر رہنا ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہنی کی مانند نہین اور عرش اوسکا مکان وحائل نہین اور وہ اوسپر متمکن ومتصل نہین بلکہ جو کچھ کیفیت ہمارے ذہن وتصور مین آوی اوسے بھی منزہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح ور بیات یعنی عقائد کی کتابون اہل سنت وجماعت کے ہی یا نہین اور یہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہین اور دلائل اس اعتقاد کی محکمات سے ہین یا متشابہات سی اور اس اعتقاد سی جہت جس سے متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہین اور قرب ومعیت اوسکی ہمارے ساتھ ذاتی ہی یا علمی وغیرہ بینوا توجروا

ہو الموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم نجیب باحسن الجواب بعون اللہ اللہم الحق والصواب اعتقاد رکھنا اسطرح پہ کہ خدای تعالی اپنی ذات سی عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھ صحیح وحق ہی کیونکہ یہ بات قرآن وحدیث واجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابون اہل سنت وجماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ

وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
اعتقاد تھا اب چند دلائل اسکے بطور مشتی نمونہ از خروارے مذکور ہوتے ہیں

روی ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت الانفس وضاعت العیال ونہکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانا نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ویحک اتدری ما تقول وسبح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما زال یسبح حتی عرف ذلک فی وجوہ اصحابہ
ثم قال ویحک انہ لا یستشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویحک اتدری
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لہکذا وقال باصابعہ مثل القبۃ علیہ وانہ لیئط بہ اطیط الرحل بالراکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ وعرشہ فوق سمواتہ وساق الحدیث انتہی
وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد
فی الرد علی الجہمیۃ باسناد حسن عندہ من حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانتباہ وقال
وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
وسمواتہ فوق ارضہ مثل القبۃ انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی
عصابۃ فیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سحابۃ فنظر الیہا فقال ما تسمون ہذہ
قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالی فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد
قولہ واللہ تعالی فوق ذلک ولیس یخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتہی ویؤیدہ ما جاء عن
ابن مسعود رضی اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء القصوی والکرسی خمسمائۃ عام وما بین الکرسی

والماء وكذلك والعرش فوق الماء والله فوق العرش لا يخفى عليه شيء من اعمالكم انتهى رواه
البيهقي باسناد صحيح وكذا رواه ابن المنذر وعبد الله بن احمد بن حنبل وابو القاسم الطبراني
وغيرهم كما قال الذهبي في كتاب العرش وهذه الزيادة تؤكد كون وجوده تعالى فوق العرش
لكنه لا يخفى وعن جابر بن سليم رض قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول ان
رجلا ممن كان قبلكم لبس بردين فتبختر فنظر الله اليه من فوق عرشه فمقته فامر الارض فاخذته
فهو يتجلجل فيها قال الامام الذهبي في كتاب العرش رواه سهل بن بكار شيخ البخاري عن
عبد السلام بن عجلان عن عبيدة الهجيمي قال قال ابو جري قال جابر بن سليم فذكره انتهى
اب تھوڑی اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتی ہین امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے
رسالہ مین جو مشتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر ہی لکھا ہی انه تعالى فوق عرشه المجيد بذاته
وانه في كل مكان بعلمه انتهى قال الامام الذهبي في كتاب العرش وابن ابي زيد من كبار الائمة
بالمغرب وشهرته تغني عن ذكر فضله اجتمع فيه العقل والدين والورع والعلم وكان نهاية في علم
الاصول توفي سنة ست وثمانين وثلثمائة بالقيروان انتهى وايضا قال الذهبي قال الامام عبد الله
ابو اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام في رسالته مثل قول ابن ابي زيد وقال وقد جاء في اخبار
شتى ان الله فوق السماء السابعة على العرش بنفسه وهو ينظر كيف تعملون وعلمه وقدرته وسمعه
ونظره ورحمته في كل مكان انتهى ثم قال الذهبي ابو اسمعيل هذا معروف عند مشايخ الطريقة وكان
عالما بالحديث صحيحه وسقيمه وبآثار السلف وبلغات العرب واختلافها وتفسير الكتاب ومعانيها واقوال
المفسرين وباحوال القلوب وكان له كرامات معروفة توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله
خمس وثمانون سنة انتهى وايضا قال الامام الاوحد ابو زكريا يحيى بن عمار السجستاني
في رسالته لا نقول كما قال الجهمية انه مداخل الامكنة وممازج بكل شيء ولا نعلم اين هو بل هو بذاته
على عرشه وعلمه محيط بكل شيء وسمعه وبصره وقدرته مدركة لكل شيء وهو معنى قوله وهو معكم اينما كنتم
والله بما تعملون بصير وهو بذاته على عرشه كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم انتهى

قال الذہبی یحیی بن عمار من کبار ائمۃ الہدی جمع بین العلم والروایۃ والزہد توفی سنۃ
ثمانین واربعمائۃ وہو احد شیوخ ابی اسمٰعیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل
السائرین والامام ابی نصر السجزی انتہی وقال صاحب العقائد الامالیۃ ورب العرش
فوق العرش لکن بلا وصف التمکن والاتصال انتہی قال الامام الغزالی فی کیمیاء السعادۃ
فی بیان اعتقاد اہل السنۃ وہرچہ در عالم است ہمہ زیر عرش است وعرش زیر قدرت
او مسخر است ووی فوق عرش است نہ چنانکہ جسمی فوق جسمی باشد کہ وی جسم نیست وعرش
حامل وی ونگہ دارندۂ او نیست بلکہ عرش وحملۂ عرش ہمہ بر داشتہ ومحمول لطف وقدرت وی اند
وامروز ہمبر آن صفت است کہ در ازل بود پیش از انکہ عرش را آفرید انتہی اب چند اقوال کہ
جن سے اجماع ہونا سلف صالحین کا اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہے مذکور ہوتے ہیں قال
الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری واخرج البیہقی بسند جید عن الامام الاوزاعی
قال کنا والتابعون متوافرون نقول ان اللہ علی عرشہ ونؤمن بما وردت بہ السنۃ من صفاتہ
تعالی انتہی اقول انما قید کلامہ بالجملۃ الحالیۃ ای والتابعون متوافرون لئلا یتوہم ان ہذہ
العقیدۃ حدثت فیہم فاثبت بہذا القول ان ہذہ العقیدۃ عقیدۃ التابعین وتبع التابعین
ولم یثبت اختلافہم فیہا وثبت انہا عقیدۃ الصحابۃ ایضا لانہم کانوا آخذین من الصحابۃ دینہم
من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصرح من ذلک ما قالہ عثمان بن سعید الدارمی فی کتاب
النقض علی بشر المریسی قد اتفقت الکلمۃ من المسلمین ان اللہ تعالی فوق عرشہ فوق سمواتہ
انتہی نقلہ الامام الذہبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعید الدارمی احد الائمۃ والحفاظ
من اہل المشرق وقال فیہ البخاری ما رأیت مثل عثمان بن سعید الدارمی انتہی وقال الامام
ابو عبد اللہ ابن بطۃ العکبری فی کتاب الابانۃ لہ اجمع المسلمون من الصحابۃ والتابعین ان اللہ
علی عرشہ فوق سمواتہ بائن من خلقہ انتہی قال الذہبی بعد نقلہ ابن بطۃ ہذا من کبار الائمۃ
والزہاد والحفاظ الف کتاب الابانۃ المذکور اربع مجلدات اتی فیہ بمذاہب اہل السنۃ التی

یخالف فیہا المبتدعۃ من الجہمیۃ والحروریۃ والقدریۃ والرافضۃ والمرجئۃ والمعتزلۃ ودل ذلک
علی علم واسع وکثرۃ من الحدیث توفی بعد ثلثین وثلثمائۃ مع سنۃ البغوی و ... انتہی وقال
الامام ابو عثمان اسمعیل بن عبد الرحمن الصابونی فی کتاب السنۃ لہ اصحاب الحدیث یشہدون
ان اللہ فوق سبع سموات کما نطق بہ کتابہ وعلماء الامۃ واعیان الائمۃ من السلف لم یختلفوا
فی ان اللہ عز وجل علی عرشہ فوق سمواتہ انتہی قال الامام الذہبی ابو عثمان الصابونی ہذا
من کبار الائمۃ کان فقیہا محدثا حافظا صوفیا واعظم الشیوخ شیخ نیشاپور فی وقتہ مات سنۃ
تسع واربعین واربعمائۃ روی عنہ کثیرون منہم الحافظ ابو بکر البیہقی انتہی وقال الامام
الذہبی فی کتاب العرش والعلو والدلیل علی ان اللہ فوق العرش فوق المخلوقات مباین لہا
لیس بداخل فیہا وعلی ان علمہ فی کل مکان الکتاب والسنۃ واجماع الصحابۃ
والتابعین والائمۃ المہدیین انتہی وقال الحافظ ابن تیمیۃ الحرانی فی العقیدۃ الواسطیۃ
وقد دخل فیما ذکرناہ من الایمان باللہ وبما اخبر بہ اللہ فی کتابہ وتواتر عن رسولہ صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم واجمع علیہ سلف الامۃ ان اللہ سبحانہ فوق سمواتہ علی عرشہ علی علی خلقہ انتہی
فاذا ثبت الاجماع وجب علینا اتباعہ ولا یجوز مخالفتہ قال اللہ تعالی ومن یشاقق الرسول
من بعد ما تبین لہ الہدی ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولی ونصلہ جہنم وساءت مصیرا قال
صاحب تفسیر المدارک تحت ہذہ الآیۃ الی السبیل الذی ہم علیہ من الدین الحنفی وہو دلیل علی
ان الاجماع حجۃ لا یجوز مخالفتہا کما لا یجوز مخالفۃ الکتاب والسنۃ انتہی اب چند اقوال ائمہ
مجتہدین کی ذکر کرتا ہوں تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچی اور دلونکو تسکین بخشے
علماء اسلام اسد فی کمالین ہین کہا امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ انہوں نے فرمایا
ان اللہ فی السماء دون الارض انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش واخرج عبد اللہ
بن احمد بن حنبل فی کتاب الرد علی الجہمیۃ عن ابیہ عن شریح بن النعمان عن عبد اللہ بن نافع
تلمیذ مالک وخصیصہ قال سمعت مالک بن انس یقول اللہ فی السماء وعلمہ فی کل مکان انتہی

قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک رح انتہی اقول لم یرد مالک رح بفی السماء السماء الدنیا
لانہا مکان بل اراد العلو الاعلی ید ل علیہ قولہ وعلمہ فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہی فی العلو الذی
لیس بمکان وہو ما وراء العرش وکذا ینبغی ان یفہم من قول امامنا ابی حنیفۃ رح والدلیل علی ہذا
قول ابی معاذ البلخی انہ قال ان اللہ فی السماء علی العرش کما وصف نفسہ انتہی ای فی العلو الذی
لانہ لیس فی ہذہ السماء ولا فی غیرہا فعلم انہ اراد بفی السماء العلو قال الذہبی فی کتاب العرش
والعلو وہذا الحدیث ثابت عن ابی معاذ وہو احد الائمۃ انتہی وقال ایضا فیہ وقصۃ ابی یوسف
صاحب ابی حنیفۃ مشہورۃ فی استتابۃ بشر المریسی لما انکر ان یکون اللہ فوق العرش رواہا
عبد الرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی وفی الحمویۃ للحافظ ابن تیمیۃ روی عبد اللہ بن احمد
بن حنبل وغیرہ باسانید صحیحۃ عن ابن المبارک انہ قیل لہ بماذا نعرف ربنا قال بانہ تعالی فوق سماواتہ
علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما تقول الجہمیۃ انہ تعالی ہہنا فی الارض انتہی وفیہا ایضا
وروی ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبید اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حبس رجلا
فی التجہم فتاب فجیئ بہ لیمتحنہ فقال الحمد للہ علی التوبۃ فامتحنہ ہشام فقال اشہد بان اللہ تعالی
علی عرشہ بائن من خلقہ فقال اشہد ان اللہ علی عرشہ ولکن لا ادری ما بائن من خلقہ فقال
ردوہ الی الحبس فانہ لم یتب انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی
وصیتہ التی رواہا البکاری والحافظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان اللہ یری فی الآخرۃ عیانا ینظر
الیہ المؤمنون ویسمعون کلامہ وانہ تعالی فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضا واخرج الخلال
عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اللہ فوق السماء السابعۃ علی عرشہ
بائن من خلقہ وعلمہ وقدرتہ بکل مکان قال نعم انتہی اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں
کیونکہ اثبات اعتقاد و دلیل کا محکمات ہی سے ہوا کرتا ہے نہ متشابہات سے اور اس محکمات میں
نص اور ظاہر اور مفسر اور محکم اصطلاحی اہل اصول بھی داخل ہیں جو یہی دلائل عقائد
واحکام کی ہیں صاحب کمالین ملا اسلام اللہ نے سورۂ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ میں

لکھا ہی فاکملت عباراتہا بان حفظت عن الاحتمال والاشتباہ فیہا جل فیہا النص والظاہر والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو اہل سنت کی بزرگون نے عقائد کے کتب مین داخل کیا اور اوسپر اجماع سلف بھی ثابت کر چکی اب ان دلائل کا محکمات سے ہونی مین کیا تردد باقی رہا اور اس اعتقادسے یعنی خدای تعالی عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے مین جہت کہ جس سے علما متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہین ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے حدود و اطراف کو کہتے ہین اور وہی جہات عرش تک ثابت نہین نہ اوسکی پرے علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ مین فرمایا واذا لم یکن فی مکان لم یکن فی جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیرہما لانہا اما حدود و اطراف للامکنۃ او نفس الامکنۃ باعتبار عروض الاضافۃ الی شئی آخر انتہی اور شاہ عبد العزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ کے عقیدہ سیزدہم مین فرمایا ونیز انچہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکند لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ نی شرح سکندرنامہ مین شرح مین قول نظامی علیہ الرحمہ ؏ جہت را ولایت بپایان رسید ہ قطبیت بپرگار دوران رسید ہ کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ یا ستہ ہرچہ گویند باخر رسید چہ ثبوت جہات در عالم اجسام ہست و فوق عرش عالم اجسام نیست و جہت ہم نیست انتہی اور صاحب انتباہ نی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اونہون نی فرمایا اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخارج العالم الجسمانی لا خلاء ولا ملاء ولا مکان ولا جہۃ فیمتنع ان یحصل الالہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت بہذا ان خارج العالم الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یکون مکانا ولا جہۃ فحصول الالہ فیہ من غیر تمکن بمکان لیس بممتنع بل حصولہ فی لا مکان ثم جہۃ ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من المجلد الاول

بیچون یا بیرون دائرہ چون ہاں نسبت لامکانی ہاں در رای مکان باید طلبید انتہی اور قرب
ومعیت اس پروردگار کی ہماری ساتھ ذاتی نہیں یعنی ذات سے ہماری قریب اور ساتھ نہیں
بلکہ علم و قدرت وغیرہ سے ہماری قریب اور ساتھ ہے یہ بات یعنی قرب ومعیت اسکی ذاتی
نہونا تحریر سابق سے بھی ثابت ہوتی ہے باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تا دلونکو
اطمینان کامل حاصل ہوجاوے قال الحافظ ابن تیمیۃ فی الحمویۃ قال ابو عمر بن عبد البر علماء الصحابۃ
والتابعین الذین حمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو
رابعہم ہو علی العرش وعلمہ فی کل مکان وما خالفہم فی ذلک من یحتج بقولہ انتہی ای کونہ تعالی
رابعہم بالعلم لا بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر السجزی
فی کتاب الابانۃ ائمتنا کسفیان الثوری ومالک وحماد بن سلمۃ وحماد بن زید وعبد اللہ
بن المبارک والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ متفقون علی ان اللہ
سبحانہ وتعالی بذاتہ فوق عرشہ وان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانتہاء وقال الامام الغزالی
فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالی وہو معکم اینما
کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطۃ والعلم انتہی والاحاطۃ فی قولہ بمعنی العلم والادراک
کما فی تعریفات الجرجانی الاحاطۃ ادراک الشیء بکمالہ ظاہرا وباطنا انتہی وقال الامام فخر الدین
الرازی فی التفسیر الکبیر تحت قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعیۃ اما بالعلم واما
بالحفظ والحراسۃ وعلی التقدیرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمکان والجہۃ
والتحیز فاذن قولہ تعالی وہو معکم لا بد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامۃ سعد الدین التفتازانی
فی رسالتہ فاضح الملحدین فی رد قول الوجودیۃ ان المعیۃ ذاتیۃ واما استدلالہم بالسمع فبقولہ
تعالی وہو معکم اینما کنتم وقولہ تعالی ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعیۃ
ہہنا علی ما اجمع علیہ المفسرون بالعلم ونحوہ لا بنفس الذات انتہی وقال الامام مجدد الالف
الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من المجلد الاول علوم سابق کہ مبنی بر اتحاد ووحدت

وجود او ندرو بزوال آورد ونه احاطه و سریان اله قرب ومعیت ذاتیه که دران مقام منکشف
شده بود منتشر گشتند و بیقین معلوم گشت که صانع را جل شانه با عالم ازین نسبتهای مذکوره
هیچ ثابت نیست احاطه و قرب او تعالی علمی است چنانچه مقرر اهل حق است شکر الله سعیهم الے
ان قال عجب است که شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالی مجهول مطلق
گویند و محکوم بهیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطه ذاتی و قرب ومعیت ذاتیه اثبات نمایند و ما هو
الا حکم علی الذات تعالی وتقدس فالصواب ما قاله العلماء من اهل السنة من القرب العلمی
والاحاطة العلمیة انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف وخلف کا
اجماع ہی خدای تعالی کا قرب اور اوسکی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ ملحد وجودیہ کہ انکے
خلاف کا کچھ اعتبار نہین کیونکہ انکا اہل سنت مین شمار نہین پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر
صحیح وحق نہو کہ اس سی حلول واتحاد اور جہت ومکان سی تنزیہ باری تعالی کی کامل
ہوتی ہی اور باطل فرقون کے عقائد سی مفارقت اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین سکے
ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقوم ماہ ذی القعدہ ۱۲۹۶ ہجری

ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
عرش پر ہی ساتھ تنزیہ کی اوہام وطرق تشبیہ وتجسیم سی اور معیت وقرب اوسکا علمی ہی
موافق اعتقاد جمہور صحابہ وتابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مولف فتح القدیر
مسائرہ فی العقائد المنجیہ فی الآخرۃ مین لکھتے ہین فورس انہ تعالی مستو علی العرش
مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی
یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سالمی تمہید مین لکھتے ہین قال بعضہم ان اللہ
موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی وہو الذی فی السماء الہ وفی
الارض الہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا

وقوله یلون من الکبری فقاتلوا الذین یلونهم والجواب ان معنی الآیة الاولی انه الداخل السماء

وانی الارض ومعنی الآیة الثانیة شهیدة فی السموات والارض ومعنی الآیة الثالثة انه سمیع

بمقالتهم بصیر بانه الهم ومعنی آیة الرابعة انه معهم بالنصرة انتهی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی

کتاب العرش وغیرہ میں موجود ہے والله اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که دو کس

گواهان بمقدمه قتل عمرو از دست زید و بکر بدون لفظ اشهد در محکمه قضا شهادت

داده‌اند واز جمله سه صورت شهادت شد و نیز گواهان مذکور بیان کرده‌اند که اولا زید

که بکر به تلوار اول زید بر سر عمرو زد و دیگر به شمشیر بکر بر دست عمرو زد و معاینه زدن

شمشیر کرده‌اند پس از دست زید و بکر در یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکنند که عمرو

از دست زید و بکر بوجه صدمه‌های مذکور هلاک شده یا فوت جان داد پس اولا چنین گواهی

این گواهان لائق قبول و شهادت قصاص بر هر دو کردن از شمشیر اول بر سر عمرو گواهان

بیان کرده‌اند هست یا نه و قاضی را لازم است که گواهان مذکور را طلب کرده بلفظ اشهد

ثانیا ادای شهادت کنانیده یا نه فقط بینوا توجروا

هو المصوب بیان کردن گواهان که مقتول از همان ضرب هلاک شد در شهادت

قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیریه مینویسد اذا شهد شاهدان علی رجل انه ضرب

رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیه القصاص ولا ینبغی للقاضی ان یسأل

الشهود مات من ذلک ام لا فی العهد والحالة ولکنهم ان شهدوا بذلک انه مات من ذلک لم تقبل

شهادتهم انتهی و در تنقیح الفتاوی الحامدیة نقلا عن البزازیة می نویسد لا یحتاج الشاهد ان

یقول انه مات من جراحته انتهی لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید معنیش باشد برای قبول

شهادت ضروریست در در مختار می آرد و رکنها لفظ اشهد لا غیر انتهی و همدران است

ولزم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهی و شرنبلالی در رسالۂ خود المستفادة
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل بغیرها من الالفاظ کلفظ
الاخبار والاعلام وان یکون بصیغة المضارع انتهی پس بنا بر علی هذه العبارات قاضی را
لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چیست جوابات سوالات مفصلۂ ذیل از روی حکم شرع شریف بینوا توجروا
اول آنکه زید میگوید که من بروز قتل عمرو در شهری که عمرو قتل شده نبودم بلکه فلان جا
که ازین شهر دور بست بودم که از جمعی صدها کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو
درین شهر و موجودگی من بمقام دیگر واقف و شاهد اند پس این گواهان نفی متواتره را قاضی
مسموع کند یا در صورت گمان صدق گواهان ورثۂ عمرو و گمان کذب قول زید گواهان
نفی متواتر لایق سماعت شرعا نبوده اند **دوم** آنکه زید مذکور میگوید که گواهان مدعیان
فاسق و فاجر اند و همیشه گواهی باجرت میدهند و سارق هم اند پس قاضی تزکیۂ این
گواهان سرا یا علانیة کند یا نه

هو المصوب جواب سوال اول گواهان نفی متواتر را واجب
سماعت سازد شرنبلالی در رسالۂ خود ایضاح الخفیات لتعارض البینة والاثبات می نویسد
اجاب صاحب البحر البینة الشاهدة بانه لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولة لانها بینة النفی الا اذا
تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونه فی ذلک المکان او الزمان لا تسمع الدعوی علیه
ویقضی بفراغ الذمة انتهی همچنین ست در تنقیح فتاوی حامدیه و فتاوی بزازیه **جواب
سوال دوم** قاضی را لازم است که در گواهان قصاص تزکیه بدون طعن مدعی علیه
سرا و علانیة کند چه جائی که بوقت طعن مدعی علیه در بحر الرائق مذکور است الحاصل ان
ان طعن الخصم سأل عنهم فی الکل والا سأل فی الحدود والقصاص انتهی والله

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

صح

استفتا نانا کی زوجہ جسکی ماں دنانی سی کچھ قرابت نہین حرام ہی یا حلال بینوا توجروا

ہو المصوب حنفیہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہی خزانۃ الروایات مین نقلا عن خزانۃ الفقہ مرقوم ہی امرأۃ الجد ابی الام حرام انتہی اور بھی مرقوم ہے المنکوحۃ الجد والی الجد وجد الجد وابو جد الجد من قبل الاب والام حرام انتہی اور حرمت اسکی نہ بسبب اسکے ہی کہ یہ امہات لنسائکم وامہات کی آیت مین داخل ہی بلکہ بسبب اسکی کہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم اسکو شامل ہی ہدایہ مین ہی ولا بامرأۃ ابیہ واجدادہ لقولہ تعالی ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

صح

استفتا ایک مقام پر چند قبرین پرانی ہین کہ قریب پچیس ۲۵ تیس ۳۰ سال کی ہونگی اونمین بعض بالکل نیست و نابود ہوگئی ہین اور بعض باقی ہین ایسی ایسی جگہ قبر کھود کر جگہہ برابر کرکے کوئی مکان بود وباش کی لیے بنانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب درست ہی بحر رائق مین ہی وفی التبیین لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا سوال چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر ملکونکے بامراطراف مثل قصبہ ردولی وقصبہ سد هور وسترکہ وقصبہ اسیٹھی وغیرہ مین جو نماز جمعہ کی پڑھی جاتی ہی تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے بھی پڑھتے ہین اور خطبہ جمعہ کا از بر یاد ہو کر [illegible]

کتاب الحظر والاباحۃ

کتاب الحظر والاباحۃ

باب الجمعہ

پڑھتے ہین اور درمیان خطبۂ جمعہ کے جلسہ مین جو لوگ سی یہ دعا یعنی اللھم طھر قلبی
من الشرک والریا وزین لسانی بالحمد والثنا پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہین پڑھتی
ہین اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتھ کے کلمہ کی اونگلی اوٹھاتے ہین
پس اندرین صورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے
پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ کھولکر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھکر
اور جلسہ خطبہ جمعہ مین وہ دعا جو اوپر لکھدیا ہی اوسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کی
التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتہ کی کلمی کی اونگلی اوٹھانا درست ہی یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول قصبات مین بعد اداے فرض جمعہ کے
چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطا پڑھلینا اولی ہی کچھ ضرور نہین مگر چارون رکعت مین
بعد سورۂ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہیی اور نیت اوسکی اسطرح کری نویت ان اصلی آخر ظہر
ادرکت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ ادا کرے صغیری شرح منیہ مین مرقوم ہی الاولی ان یصلی بعد
الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ثم رکعتین بسنۃ الوقت وینبغی ان یقرء مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع
انتہی اور رد المحتار مین ہی نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم
ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی انہ لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ
فرض الوقت باداء الظہر انتہی اور قنیہ مین ہی لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف
العلماء فی جوازہما امرائمتہم باربع بعدہا احتیاطا فالحفظ انتہی **جواب سوال دوم**
خطبہ پڑھنا ہاتہ باندھکر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ مین نہین ہی اور کتب احادیث سے
یہ ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتہ باندھکر خطبہ نہین پڑھتے تھے
سنن ابن ماجہ مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا خطب
فی الحرب خطب علی قوس واذا خطب فی الجمعۃ خطب علی عصا انتہی اور زاد المعاد مین ہی

انما کان رسول اللہ یعتمد علی قوس قبل ان یتخذ المنبر وکان فی الحرب یعتمد علی قوس وفی الجمعۃ یعتمد علی عصا انتہی **جواب سوال سوم** جلسہ ما بین الخطبتین مین اگرچہ آہستہ دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت مین دعا منقول نہین ترک اسکا اولی ہی شیخ عبد الحق دہلوی شرح سفر السعادۃ مین لکھتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم درمیان دو خطبہ لحظہ بنشستے وخاموش بودی ودعای از آنحضرت درینوقت بصحت نرسیدہ است انتہی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر ہاتھ اوٹھائے کے کرنا چاہیی کیونکہ اسوقت مین نفس دعا منقول نہین چہ جائے کہ رفع یدین **جواب سوال چہارم** التحیات مین اشہد ان لا الہ الا اللہ کیوقت داہنی ہاتھ کی کلمہ کی اونگلی اوٹھانا چاہیے اسطرح پر کہ لا الہ پر اوٹھادی اور الا اللہ پر رکھدیوی احادیث صحیحہ مین اوٹھانا اونگلی کا جو صحیح مسلم وسنن ابو داود وسنن دارمی وسنن نسائی وسنن بیہقی وجامع ترمذی وموطا مالک وغیرہ مین مروی ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ مین بھی یہ امر مذکور ہے مثل خانیہ ومختارات النوازل ومحیط وبرہان شرح مواہب الرحمن وشرح منیہ وغیرہ کے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مقام لکھنؤ رحمکم اللہ ان مسائل مین کہ یہان ہر شہر وقصبے مین سلطانی قصاب ہین وہی مسلمان کہلاتے ہین اور احکام وارکان دین واسلام مین ہم مسلمانون کے ساتھ شریک رہتی ہین یعنی کلمہ شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ وعیدین وصلوۃ پنجگانہ مکتوبہ گذارتی ہین اور رمضان شریف کی روزی رکھتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہین

مگر مسلمانون کے آب و طعام سی پرہیز کرتے ہین بلکہ مسجد کے پانی سی وضو تک نہین کرتے مسلمانون نے کہا کہ ہم تمپر شرعی حکم کرتے ہین کہ تم مسجد کے پانی سی وضو کرلو اونھون نے کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہین بنا براس قول کے اونپر کفر کا فتوی دیا اور احکام کفر کے اونپر جاری کرنا جائز ہی یا نہین اور بغیر تناول آب و طعام ہماری انکی توبہ نا قبول ہوتی ہی یا نہین آور اکثر مسلمان کہتے ہین کہ یہ لوگ اپنی گھر مین بت رکھتے ہین ہمیشہ اونکی پرستش کرتے ہین اور وہ اس سی انکار کرتے ہین یا انکار انکی توبہ ہی یا نہین اور یا انکو توبہ سی انکار نہین توبہ کرنا قبول کرتے ہین درینصورت انپر توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے احکام انپر جاری کرنا کیسا ہی آور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی معیشت کی بجواہش حاصل کرنے ذبیحہ بیع شراء گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کیی کہ ہم ہندو ہین پھر وہی اس اقرار سی نادم ہو گئی اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی بلا تناول آب و طعام ہماری قبول ہی یا نہین سے یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی ذبح کرواتے ہین تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو دھیڑ کا فر بتا کر وب اور انکی گوشت کو جو پاک و حلال ہی حرام کہتے ہین یہ کلمہ کفر ہی یا نہین ہا اور کافر قصاب کی دوکان کا گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کافر ذبح نہین کرتا اور گوشت کی حلت مین کسی ایک مسلمان کو شبہہ نہین درینصورت بغیر گواہی کسی ایک عدل کے خریدنا اور کھانا اوسکا حلال ہی یا نہین ۔ جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کے رسالہ ما لابد منہ کی کتاب التقوی مین اس مسئلہ کی تشریح اونکی حاشیہ پر مرقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال ست و آن از بت پرست خریدہ شود حرام ست انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قولہ حرام ست الخ اگر معلوم باشد کہ ذبح کنندۂ آن مسلمان ست اسکی محشی و مصحح چار شخص عالم ہین جنکی اسماء غلام رسالہ مذکور کے مقدمۃ الطبع مین مرقوم ہین مگر اونھون نے

یہ حاشیہ کس کتاب سی نقل کیا ہی سو اشارہ نہ فرمایا اس جہت سی ناظرین کم علم کو شک واقع ہوتا ہی

ہو المصوب جواب سوال اول ہرگاہ وہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام ادا کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین وہ لوگ اہل اسلام مین شمار کیے جاوینگے اور صرف اس امر سی کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ مین شرکت نہین کرتے ہین گو یہ فعل اونکا شنیع اور خلاف شرع ہی کافر نہ سمجھے جائینگی بحر الرائق مین ہی اعلم ان الاسلام یکون بالفعل ایضا کالصلوۃ بجماعۃ او الاقرار بہا او الاذان فی بعض المساجد او الحج وشہود المناسک انتہی

جواب سوال دوم ہرگاہ وہ کفر سی انکار کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین اور اپنی کو مسلم کہتے ہین یہ قول اونکا مثل رجوع و توبہ سمجھا جاویگا اور حکم اسلام کا اونپر جاری ہوگا رد المحتار مین ہی رأیت فی البیری شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبۃ غیر مراد بل ذلک مقید بثلاثۃ قیود قال فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا جحد المرتد الردۃ و اقربا لتوحید وبمعرفۃ رسول اللہ وبدین الاسلام فہذا منہ توبۃ

جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سی نادم ہوی اور اقرار اسلام کا اونھون نی کیا احکام اسلام کی اونپر جاری کیے جاوینگے اور توبہ اونکی باقرار دین اسلام مقبول ہو جاویگی گو شرکت طعام سی وہ انکار کرین رد المحتار مین مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم او الحنفیۃ او الاسلام انتہی

جواب سوال چہارم ہرگاہ یہ امر یقینا معلوم ہی کہ اوس مقام پر بجز مسلمان کے کوئی ذبح نہین کرتا ہی ایسی حالت مین کافر کے دوکان سی گوشت خریدنا اور اوسکا کھانا حلال ہی اشباہ وغیرہ مین ہی الیقین لا یزول بالشک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال اول

در باب تحریم بیع و شراء و فرضیت سعی الی ذکر اللہ جو آیت اذا نودی للصلوٰۃ
من یوم الجمعۃ الخ سی ثابت ہی حنفیہ کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک
معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول سنت ثابتہ حضرت عثمان رضی ہی اور عہد نبوی
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور عہد شیخین مین صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے
منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ
نزول آیت مین اس اذان کا کہین نام و نشان نتھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجاوے
پس ترتب سعی و ترک بیع وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس
اذان کی بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سعی
اور حرمت بیع وغیرہ ہوا اور قبل اسکے نہوا اکثر لوگون سی فوات خطبہ وغیرہ لازم آویگا
سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان نی احداث کی اوسکا کیا حال ہی آیا خاص مدینہ مین
تھی یا سب شہرون مین اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے
روبرو مسجد مین کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی زمانی مین یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتی تھی

ہو المصوب جواب سوال اول آیت اذا نودی للصلوٰۃ من یوم
الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مین نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ آیت سے
اسیقدر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطی ہو وی اسی واجب ہے اور تجارت
حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت مین اذان ثانی تھی لیکن
اس سی یہ نہین لازم ہی کہ لفظ نودی للصلوٰۃ سی خاص وہی اذان بوقت
خاص مراد ہو جاوی مصادیق نصوص مطلقہ اگرچہ بصفات خاصہ زمانہ نزول نصوص
مین پائی جاتی ہون لیکن اوس سی یہ نہین لازم ہی کہ وہی مصادیق خاصہ اون
نصوص سی مراد ہو جاوین اور نکا افراد اوسکی خارج ہو جاوین پس چونکہ زمانہ تبع تابعین

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسی پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی مین احداث اذان
اول کا ہوا وسیہ بھی اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا
ترتب بالضرورۃ اوسی پر ہوگیا و ہذا ہو مختار الحنفیۃ اور شافعیہ کے نزدیک بایں خیال
کہ عہد نبوی مین صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسی پر ہی لیکن احتمال ہے
سعی نفس دخول وقت سے ہی اور اذان ثانی سے وجوب الاولیٰ ہی پس وہ لوگ کہ مکان اونکا
مسجد سے دور ہی اور بعد اذان ثانی اونکی پہنچنے مین خطبہ کا کلا یا بعضا فوت ہونا مظنون ہی
اونپر قبل اسکی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کی نزدیک نہو بلا شبہ اونکا قول مورد
ایراد ہوگا واللہ اعلم جواب سوال دوم سے ظاہر ہی اوسپر عمل ہوا جیسا کہ ارشاد الساری
شرح صحیح البخاری مین قسطلانی لکھتی ہین فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار انتہی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین
لکھتے ہین اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ ذاک لکونہ خلیفۃ مطاعا وقیل اول من احدث
بمکۃ الحجاج وبالبصرۃ زیاد انتہی جواب سوال سوم بلا شبہ روایت ابو داؤد سے
کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلعم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی باب المسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد روبرو خطیب ہوتی تھی اور بعض علما لکھتے ہین
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک
سے یہ اذان مسجد مین ہونے لگی ابن الحاج مدخل مین لکھتے ہین السنۃ فی اذان الجمعۃ
اذا صعد الامام علی المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم وابی بکر وعمر وصدر من خلافۃ عثمان وکان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون واحدا بعد واحد ثم
زاد عثمان اذانا آخر بالزوراء وہو موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلعم
علی المنار والخطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار وکان المؤذن واحدا یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلاثۃ فجعلہم یؤذنون جماعۃ

ولیتمکن نقدبان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی الخطیب یہ مقدوان اذانہم جاعۃ فہذہ اخری فتمسک بعض الناس بہا این وہما ما احدثہ ہشام بن عبدالملک انتہی اور دوسری موضع میں لکھتے ہیں من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن المؤذن علی المنار فان تعذر فعلی سطح ابا فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کسی کا نام عبدالرسول یا عبدالنبی یا عبدالحسین وغیرہ رکھنا درست ہی یا نہیں بینوا توجروا

ہوالمصوب ایسا نام جسمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا درست نہیں ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم ومطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہیں ہی قرآن وحدیث اس قسم کے نام رکھنی کی مانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ نی بھی جابجا اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین مین ہی ہوالذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم وجعل خلق منہا زوجہا حواء لیسکن الیہا فلما تغشاہا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت وجاءت لخفتہ فلما اثقلت بکبر الولد فی بطنہا واشفقا ان یکون بہیمۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتیتنا صالحا سویا لنکونن من الشاکرین فلما اتاہما صالحا جعلا لہ شرکاء فیما اتاہما بتسمیۃ عبدالحارث ولا ینبغی ان یکون عبدا الا للہ ولیس باشراک فی العبودیۃ لعصمۃ آدم وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس وکان لایعیش لہا ولد فقال سمیہ عبدالحارث فانہ یعیش فسمتہ فعاش فکان ذلک من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم وقال صحیح والترمذی وقال حسن غریب انتہی ملخصا اور جمل کی حواشی جلالین مین ہی ولیس الجعل المذکور باشراک بل ہو شرک فی التسمیۃ وہذا لایقتضی الکفر انتہی اور شرعۃ الاسلام مین ہی ولایسمیہ حکیما ولا حکما ولا ابا عیسی ولا عبد فلان انتہی

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر مین ہی اما ما اشتہر من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر الا ان
اراد بالعبد المملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوۃ مین ہی ولا یجوز نحو عبد الحارث
ولا عبد النبی ولا غیرہ بما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج مین ہی
ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس لغیر اللہ وکذا عبد النبی وعبد الکعبۃ او الدار او علی
او الحسن لایہام التشریک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء محققین اہل سنت اس بحث
خاص مین کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف مین موجود ہی پس منکر اوسکا
گمراہ ومردود ہی حق سبحانہ تعالی سورۂ احزاب مین فرماتا ہی ان الذین یوذون اللہ
ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا تفسیر کشاف مین ہی یہ آیۃ نازل
ہوئی ہی اون لوگون کی شان مین جو ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رضی کو اور نیز
بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز
جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ
بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اونکی نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر
لانے کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین کچہ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ
جند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو
طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہی کہ غیر مکفرین خوارج کو منکر قرآن اور
اہل حق سی خارج ٹھہرانا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان
حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھہرا کر حوالہ کشاف کا کرنا محض کذب وبطالت ہی بالجملہ
خوارج کی کفر کے مذکور ہونی کا اس آیت مین دعوی کرنا جہل صریح وکذب قبیح ہی ہان البتہ
اگر آیت الذین یوذون المومنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا کا

مصداق خوارج کو ٹھہرایا جاوی تو استعمال صحیح ہی اور کسطرح خوارج کا مسلمان جاننے والا
اہل حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضی نے خوارج کو باوجود
بیان اونکی گمراہی کی اور حکم قتل کے اونکو مسلمان بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء
و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بدمذہب جانا مگر کافر نہین ٹھہرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور
مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی اور
نیز جاہل کہتا ہی کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر مین اور پھر جواز لعن مین خود مختلف ہین
اگرچہ بعض اکابر نے اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام
جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۂ امالی اور سوا اونکی بہت ائمہ دین حکم عدم کفر
و عدم لعن کو حق جانتے ہین اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز
لعن مین توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہین پس دعوی بکر کا کہ منحصر کرنا ہی مذہب اہل حق
اوسکی جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو تابع حنفیہ کے طرف سے کی ہی وہ بھی
نہایت پوچ و علیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا خود حوالہ
دیتے ہین تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر مین جو اسکا مدعا ہے
باطل ہی اور قول حنفیہ مین جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا بالکل
عقل سی باطل ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکر نے چھوڑ دیا یہ ہی و بالجملۃ

لم ینقل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ و احزابہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ
حتی ذکر فی الخلاصۃ و غیرہا انہ لا ینبغی اللعن علیہ و لا علی الحجاج لان النبی صلعم نہی عن لعن
المصلین و من کان من اہل القبلۃ و ما نقل عن لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلما انہ یعلم من
احوال الناس ما لا یعلمہ غیرہ و بعضہم اطلق اللعن علیہ لانہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ تعالی
عنہ الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق کے
و بیان مذہب حنفیہ کی اپنی زعم مین ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے

وہ ترجیح مسلم نہیں ٹھرائی گئی ہی مسایرہ اور مسامرہ ورد المحتار شامی وغیرہ کتب معتمدہ فقہ
وعقائد علماء حنفیہ میں دوسری جانب کی مستند ہونیکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین
نے شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح کی ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضوء المعالی اور
حاشیہ عصام اور حاشیہ ابو الیسر بر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی پس
بکر کا اسکو الصحیح لکھدینا اور جمہور کا حوالہ کردینا جرأت و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے
بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر یزید کی حالت حیات میں پھر بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا
جواز لعن میں باطل و افترا ہی کہ اون کافر دل پر جسکا مرنا کفر پر بذریعہ رسول کی خبر متواتر کے
ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ
امام نووی نی شرح مسلم میں اور امام عینی نی شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طریقہ
محمدیہ میں اور دوسری اکابر دین نی اپنی کتابون میں تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز
لعن یزید بر تقدیر ثبوت کفر کی بھی ثبوت حکم یقینی موت علی الکفر کے کسطرح اہل حق کے
نزدیک جزما صحیح ہو سکتا ہی اگرچہ اوسکا قائل نہ خوارج میں داخل ہو جاوی اور اہل سنت
میں شامل نہو فقط آپ سوال یہ ہی کہ آیا وجہ ہی بکر کا درست ہی یا اور واجب الاعتقاد
ہی یا جاہلانہ جواب اسکا اور کیا قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر
یزید و جواز لعن میں ہی یا اسمیں اختلاف ہی اور بصورت اختلاف قول کفر و لعن
معتمد و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن قوی و معتمد اور احوط اور اقرب
الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع البحار
ورد المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
جو حامد نے کیا ہی رد کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل فقط

ہو المصوب قول بکر کا اس بحث میں صحیح نہیں ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ کی
مسایرہ لابن الہمام میں مع شرح اوسکی مسامرہ لابن ابی شریف موجود ہی و ظاہر

قول الشافعی وابی حنیفۃ انہ لایکفر احد منہم ای لا یحکم بکفر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول المعلومۃ من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور رسالے ادوہین میں ہے قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر بقتل الحسین وما جری منہ مما یشبہ عن سماعہ الطبع ویصم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا عنہ تلک الاسباب الموجبۃ للکفر وحقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی شانہ ورجع امرہ الی اللہ تعالیٰ انتہی اور اسی طرح اور کتب عقائد میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدا تعالیٰ را در دار دنیا می بینند یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت ومدعی آن کاذب است چنانچہ جملہ مالہ وما علیہا از منح الروض ہر نگاشتہ می شود ہل یجوز رؤیۃ اللہ تعالیٰ فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاءنی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک فی بعض الاشخاص فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجماع الائمۃ من اہل السنۃ والجماعۃ علی ان رؤیۃ اللہ تعالیٰ بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخرۃ عقلا وثابتۃ فی العقبی سمعا ونقلا واختلفوا فی جوازہا فی الدنیا شرعا فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین اثبتوہا خصوا وقوعہا لہ صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف والخلف من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رأی ربہ تعالیٰ بفوادہ لا بعینہ کذا فی شرح العقائد وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالیٰ فی الدنیا ان اراد بہ رؤیتہ فی المنام ففی جوازہ خلاف مشہور بین الانام مع ان رؤیۃ المنامیۃ لا تکون بالحاسۃ البصریۃ بل التصورات المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان اراد بہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد انہ یری انوار صفاتہ ویشاہد آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی

لنفسه من غير تاويل في المبنى فهو في الاعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلال
وتضليل وفي مطمح ويل وبعيد عن سواء السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب
لم يصنف مثله في التصوف اطبق المشائخ كلهم على تضليل من قال ذلك وتكذيب من ادعى
هنالك وصنفوا في ذلك كتبا ورسائل منهم ابو سعيد الخراز والجنيد وصرحوا بان من قال
ذلك المقال لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان
صح عن احد دعوى نحوه فيمكن تاويله بان غلبة الاحوال تجعل الغائب كالشاهد اذا كثر اشتغال
الشخص بشيء واستحضاره له فيصير كانه حاضر بين يديه انتهى ويؤيده حديث ان تعبد الله كانك تراه
وكذا حديث عبد الله بن عمر في حال الطواف كنا نتراءى الله وقال صاحب العوارف المعارف
في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان رؤية العيان متعذرة في هذه الدار لانها
دار الفناء والآخرة هي دار القرار فلقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرين
من اعلى منهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأى قلبي ربي انتهى والحاصل ان الامة
قد اتفقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا في نبينا صلعم حال
عروجه على ما صرح به في شرح عقيدة الطحاوي ثم بعد ان قبل التاويل السابق فيها والا فان
كان مصمما على مقوله ولم يرجع بالمنقول عن معقوله يجب تعزيره وتشهيره بما يراه الحاكم الشرعي
وقال بعض ارباب العقائد المنظومة من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زنديق طغى وتمرد
وخالف الله والرسول وزاغ عن الشرع الشريف قد قال ابن الصلاح وابو شامة انه لا يصدق
مدعي الرؤية في الدنيا حال اليقظة ومنع منه كليم الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام وقد اختلف
بهذا المرام لنبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمح لمن لم يصل الى مقامه انتهى كلامهما وقال الكواشي
في سورة النجم ومعتقد رؤية الله تعالى ههنا بالعين لغير محمد صلعم غير مسلم وقال الاردبيلي في
كتاب الانوار ولو قال اني ارى الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التكفير بمجرد دعوى
الرؤية من اصحاب الخطر فان الخطاء في افناء الف كافر اهون من الخطاء في افناء مسلم

والصواب اقدسها وانه ان انضم الی الدعوی احجر عن عقیدة اہل الحق فحکم علیہ بانہ من اہل
الضلالۃ والردی والسلام علی من اتبع الهدی انتهی ما فی منح الازهر شرح فقه اکبر لملا علی قاری قاد
من الشمس است کہ ہرگاہ خطاب لن ترانی بموسی علیہ السلام وارد شد پس احاد امت بصفت
لن ترانی بچگونہ موصوف نشود ونعم ما قیل سے جلوۂ یار گرانبار کہ برداشتنش ہ کہ طاقت کردم
کہ موسی کی ہست ہ و منشور رائع النور وجوه یومئذ ای وجوه المومنین یومئذ یوم القیمة ناضرة
حسنة ناعمة الی ربها ناظرة مشعر و مخبر دیدار رب غفار در عقبی است یعنی در جنت نہ در دنیا
زیرا کہ احساس و قوی دنیا از بس ضعیف در معرض فنا است ازین رہگذر دیدار الٰہی بدار دنیا
نشود بخلاف احساس و قوی دار البقا کہ اقوی وابقی خواہد بود و بتقویت رب العزت وقوی
مرئیت دیدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود و کلمات طیبات آن سرور کائنات ستردن
ربکم یوم القیمة بخطاب مالمتاب در بارۂ دیدار بعین البصر بسوی ہمہ صحابۂ کرام کہ خلفاء راشدین
از اہل اند درین خطاب داخل اند وارد شد و ہمچنین نفرمودہ اند کہ ستردن ربکم یوم القیمة کما ترونه فی الدنیا
پس از آیت و حدیث واضح گردید کہ دنیا فانی مقام دید نیست و ازینجا تمام اہل سنت
و جماعت اتفاق کردہ اند برین مسئلہ کہ کسی از احاد امت بچشم ظاہری در بیداری در دار دنیا
خدا تعالی را نہ دیدہ و نخواہد دید و مدعی آن کاذب است قیدها بالقیامة اشارة الی ان الرؤیة
فی الآخرة دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری و در بارۂ حدیث
در صحیح بخاری از ابو موسی اشعری اینست کہ فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وما بین
القوم و بین ان ینظروا الی ربهم الا رداء الکبریاء علی وجهه فی جنة عدن ای جنة اقامة وهو ظرف
للقوم لا لله تعالی وقوله فی الجنة متعلق بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفهوم انتفاء هذا التخصیص
فی غیر الجنة والیه اشار الشیخ التوربشتی بقوله یرید ان المومن اذا تبوأ مقعده فی الجنة تبوأ و الحجب
مرتفعة والموانع التی تحجب عن النظر الی ربه مضمحلة الا ما یصدهم من هیبة الجلال و سبحات الجمال
وابهة الکبریاء فلا یرتفع ذلک منهم الا برأفته ورحمته تفضلا منه علی عباده قال الحافظ ابن حجر

وحاصله ان رداء الکبریاء مانع الرؤیة فکان فی الکلام حذفا تقدیره بعد قوله الا رداء
الکبریاء فانه یمن علیهم برفعه فیحصل لهم الفوز بالنظر الیه فکان المراد ان المؤمنین اذا تبوّؤا
مقاعدهم من الجنة لولا ما عندهم من هیبة الجلال لما حال بینهم وبین الرؤیة حائل فاذا اراد
اکرامهم خصهم برافته وتفضل علیهم بتقویتهم علی النظر الیه سبحانه وتعالی انتهی ما فی ارشاد الساری
مختصرا وقال النووی اعلم ان مذهب السنة قاطبة ان رؤیة الله تعالی ممکنة غیر مستحیلة
واجمعوا ایضا علی وقوعها فی الآخرة نقلا ورؤیة الله تعالی فی الدنیا ممکنة لکن الجمهور
من السلف والخلف من المتکلمین وغیرهم انها لا تقع فی الدنیا انتهی ما فی المرقاة مختصراً

والله اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

نعم المولی ونعم النصیر | از احمد منصور علی است حنفی دعاگو ئے | سید مولوی محمد نذیر حسین صاحب | سید کونین شد پر شرف شریف حسین

رؤیة الله تعالی بعین البصر فی حالة الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزة شرعا کما هو
مذهب الجمهور لقوله تعالی لا تدرکه الابصار وهو یدرک الابصار ولقوله تعالی قال
رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی والله اعلم وعلمه احکم

سید احمد حسین ۱۲۸۹ | محمد شاه پرور جہان است حنفی مؤلف مدار الحق | محمد عبد الحمید | حبیب محمد الصمد | خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲

هو المصوب رؤیت ذات حق جل شانه در دار دنیا بچشم ظاهری در حالت
یقظه بلا تاویل سوای آنحضرت صلی الله علیه وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاه
کذب عبد الوهاب الشعرانی در کتاب الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر
می نویسند فان قیل فهل وقعت رؤیة الله تعالی یقظة فی الدنیا لغیر الرسول صلی الله علیه وسلم
فالجواب کما قاله الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول الله
فقیل له ان فلانا یزعم انه یری الله بعینی راسه فارسل الشیخ خلفه وقال له احق ما یقول
هؤلاء عنک فقال نعم فانتهره الشیخ وزجره واخذ علیه العهد ان لا یعود الیه انتهی ونیز می نویسند
اما رؤیة الحق فی الیقظة لغیر نبینا فمنعها جمهور العلماء واستدلوا لذلک بقوله تعالی لا تدرکه الابصار

وبقوله لموسی لن ترانی وبقوله صلی اللہ علیہ وسلم لن یری احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما نبینا صلعم فقد اختلف الصحابۃ فی وقوع الرویۃ لہ لیلۃ المعراج قال الجلال المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ مسمی کلو آہن گر نے دعوی رخصت زوجہ مسماۃ منتا دختر غوث محمد خرادی محمد حسین اور ستار اور ظہور احمد پر دائر عدالت کیا کہ منتا میری زوجہ ہی اسکو سرکار رخصت کرا دیوے مدعا علیہم نے دعوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اوس سی مساۃ کا نکاح نہین ہوا حاکم کی طرف سی گواہ طلب ہوی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کیے منجملہ گواہون کے ایک محمد بخش وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اللہ گواہ وکالت و نکاح اور چہارم منہی ولد عبد الحکیم گواہ وکالت و نکاح پنجم محمد سعید خان ششم محمد نبی خان تہی محمد بخش نے بحلف گواہی دی کہ مدعی کا نکاح مساۃ منتا کی ساتھ ہو گیا ہی غوث محمد پدر منتا کی گہر مین مظہر مساۃ منتا کی جانب سی وکیل تہا اور مسمیان امیر اللہ و منہی پسر عبد الحکیم وکالت کی گواہ تہی اور اون لوگون سی مساۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے نکاح مساۃ کا باجازت مظہر کے باندہا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی مہر مقرر ہوا اور تین تین ایجاب قبول ہوا اور امیر اللہ نے گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مساۃ منتا نے محمد بخش کو ہماری روبرو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اوسکا بعوض مہر مذکور کے کر دی اور وکیل نے اجازت نکاح باندہنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجازت محمد بخش وکیل کی بعوض مہر مذکور کلو سی باندہا کلو نے تین مرتبہ کہا کہ مینی قبول کیا بعوض اس مہر کے ملا ابراہیم نے یون گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مظہر نے نکاح مساۃ منتا دختر غوث محمد کا مسمی کلو آہنگر سی باجازت محمد بخش وکیل مساۃ کے بعوض مہر مذکور کے

منعقد کیا کلو آہنگر نے کہا کہ مین نے ساتھہ مہر مذکور کے قبول کیا اور سمی نتھی ولد عبد الحکیم
چوکرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان نے یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
کلو آہنگر کے ساتھہ ملا ابراہیم نے بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی سکہ منعقد کیا اور محمد بخش
وکیل تھا اوسکی اجازت سے نکاح باندھا اور کلو نے کہا کہ مین نے بعوض مہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت مین گواہی ان گواہون کی مثبت نکاح ہی یا نہین اور حاکم مرافعہ نے
جو ثبوت نکاح مین بانیطور تردد کیا ہی کہ منجملہ گواہون کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتے ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر فعل ہین قابل اعتبار نہین ہی
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی وکالت بطور معاینہ کے نہین بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر اللہ کہ کہتا ہی مسماۃ منتا نے وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنے نکاح ساتھہ کلو کے
کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہین معہذا یہ شخص عقد کا متحقق ہونا
ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح اوسکی کلام سے ثابت نہین
اور میان نتھی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہین جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہین تو اجازت محمد بخش سے وقوع اسکا
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہین اور ایجاب انکی کلام سے ثابت نہین
اور بہی ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہین بیان کی اور بانیطور تردد کیا حاکم مرافعہ نے کہ
موقع متنازعہ پر جاکر جو تحقیقات کی تو جمال خان نے کہا کہ محمد کہتا تہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو
آہنگر نے کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھہ کلو کی نہین ہوا اور محمد نبی
درزی وگر نے کہا کہ مجھسے بہی کلو نے یہی بیان کیا اور بدھا نے کلن کا سا بیان کیا اور میان نتھو
ستری نے بیان کیا کہ کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا محمد شاہ جہان نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نے
بیان کیا کہ نکاح نہین ہوا قاسم خان نے بیان کیا کہ محمد نے مجھسے کہا کہ صرف محمد کے زوجہ اور
دختر نے نکاح کا اقرار کلو کے ساتھہ کیا تہا اب نہین کرتے اور لوگ کہتے ہین کہ نکاح ہوجاویگا

تو بتراہی اور چھوٹے مرزا دی نی بیان کیا کہ محمد اور کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا جیون بخش اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلو نے ہم سی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو نے بیان کیا کہ مجھکو زبانی کلوا اور محمد اور ستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہین ہوا مظفر خان نے بیان کیا کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا بھی لائی اب نکاح نہین کرتے اور محمد گالیان دیتے تھے اور کہتے تھی ہمکو ذلیل کیا کہ مین چلا گیا اور شیر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور رہبر و ستار اور حاجی منا دغیرہ اٹھائیس شخصون نی متفق اللفظ گواہی سماع عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگونسی اقرار مدعا علیہما کا بعد اوس زمانی کے جسمین مدعی نکاح کا دعوی کرتا ہی ساتھہ عدم وقوع نکاح کے ثابت ہی اور یہی ساتھہ بیان اکثر کے از روی شرع کے کہ ساتھہ لفظ اشہد اور اوٹھانی کلام اللہ کی شہادت ادا کرتے ہین اور تعیین مدعی اور مسماۃ کی کرتی ہین متحقق ہی کہ نکاح مسماۃ منتا کا مدعی سی نہین ہوا اور گمان غلطی کا اسقدر لوگون پر نہین ہوسکتا کیونکہ شہادت برخلاف مشہور و متواتر کے لائق قبول نہین ہوتی بموجب اس روایۃ تنقیح الحامدیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لاتقبل وھوان یشتہر ویسمع من قوم کثیر لایتصور اجماعہم علی الکذب کذا فی تنقیح الحامدیۃ اور یہی قرینۂ قویہ عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعہ نی پیش کین عدم وقوع نکاح کی بارہ مین صحیح ہین یا مخدوش بینوا توجروا

الجواب اللہ سبحانہ الموفق للصواب - صورت مذکورہ مین بگواہی گواہان نکاح کلو آہنگر کا مسماۃ منتا دختر غوث محمد کے ساتھہ ثابت ہی اسواسطی کہ چھہ آدمیون نے گواہی نکاح دی اور ہر ایک اونمین سی گواہی دیتا ہی اور بحلف بیان کرتا ہی کہ مسماۃ منتا کا ساتھہ کلو آہنگر کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا ابراہیم نی باجازت محمد بخش وکیل نکاح کی نکاح پڑھایا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رد شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ کے

انکی گواہی سی نہین معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ مین موافق روایت درمختار کی
بینہ مقبول ہو وینگے اور نکاح ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقہا ای وافقت الشہادۃ
الدعوی قبلت وان لا توافقہا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ نی جو وجوہ در باب بطلان نکاح
گذاری قابل اصغا نہین اسلیے کہ یہ فرمانا اونکا کہ محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم
نکاح خوان انکو کہتے ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر نکاح ہین قابل اعتبار نہین ہے
یہ قول قابل اعتماد نہین ہی اسلیے کہ قاضیخان مین اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصون
نی دی کہ فلانی شخص نے ہمکو حکم کیا تھا کہ نکاح اوسکا فلانی عورت سی کردی اور ہمنی کردیا
یہ گواہی جائز و مقبول ہی وذکر فی طلاق الاصل انہ لو شہدا علی رجل انہ امرہما ان یزوجاہ
فلانۃ وانہما قد فعلا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی بروایت مذکورہ کے
موافق جائز ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتا ہی کیونکر نا جائز ہوگی اگرچہ
بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو
ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح بہی نہو جبکہ مرجح ہوچکی ساتھ قضا کے
قاضی کے تو دوسری قاضی کو اوسکا نقض نہین پہونچتا ہی فی الہدایہ اذا رفع الی
القاضی حکم حاکم امضاہ الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان یکون قولا لا دلیل
علیہ وفی الجامع الصغیر وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی بہ القاضی ثم جاء قاضی آخر یری غیر
ذلک امضاہ والاصل ان القضاء متی لاقی فصلا مجتہدا فیہ ینفذ ولا یردہ غیرہ لان اجتہاد
الثانی کاجتہاد الاول وقد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا ینقض بما ہو دونہ انتہی اور
درمختار مین کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نافذ نہین ہوتا اسکا مفہوم مدعی یہ ہوا کہ
اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہین حیث قال وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی
قضی من لیس مجتہدا کحنفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامدا لا ینفذ اتفاقا وکذا ناسیا عندہما انتہی
اور اسیطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر اللہ کہ کہتا ہی کہ مسماۃ منتا سے

وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھہ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی
اور ثانیا یہ شخص عقد کا تحقق ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل
نہین بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہین بلکہ سب گواہ اسپر
متفق ہین کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھہ مسماۃ منیتا کی ہوا اور اسیطرح یہ قول کہ
ایجاب از وکیل نہین بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ وکیل مذکور نی اجازت
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نی باجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھہ منیتا کی
باندھا اس سی ایجاب وقبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب وقبول سے
ہی ایجاب قبول نکاح باندہنا ممکن نہین پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نی نکاح باندہا دلالت
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسیواسطی فقہا لکھتے ہین کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری امتہ
بیع کی تو نی قبول نہین کی اسکو کہتی ہین کہ یہ قول رجوع کرنا ہی اقرار سی کہ یہ کہنا مین نے
تیری امتہ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیع عبارت ایجاب وقبول ہی نہ ہو تو اسی
پس یہ کہنا کہ تو نی نہین قبول کی اقرار سی پہرنا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار

لقولہ لغیرہ بعت منک ہذا العبد بالف فلم تقبل وقال المشتری قبلت فالقول للمشتری اما
البیع فلاقرارہ بہ اقرارہ بالقبول فانکارہ رجوع فلا یسمع انتہی اور یہ جو فرمایا کہ سمیان نبی
اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہین اور جب
وکالت ثابت نہین الخ سو عجب وکالت ہی کہ پانچ آدمیونکی گواہی سی نہین ثابت ہوتی منجملہ
ان آدمیون کی دو آدمی امیر اسد اور نبی ولد عبد الحکیم یہ اصل مین شاہدین وکالت و نکاح
مقرر کی گئی ہین یہ بھی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہین اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان
اور محمد نبی خان بھی وکیل اوسکو قرار دیتی ہین اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان
لوگون کو علم وکالت نہین اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہین انکی بیان سی نہین معلوم ہوتا کہ
وکالت کا اثبات اوس سی نہو سکی اور یہ جو کہا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتے ہین

اور ایجاب کا نہین اسکا جواب سابق مذکور ہوچکا کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے باجازت
محمد بخش وکیل مسماۃ منتا کا نکاح ساتھ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہین بیان کی اگر نہین بیان کی
تو حرج نہین کیونکہ دو گواہون سے اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منتا دختر غوث محمد
اور قاضی نے حکم کر دیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت مین کہ جد کا
ذکر نکرے نافذ ہی فی الدر المختار وان جلی غائب کما فی نقل الشہادۃ او وصیت فلابد لقبولہا
من نسبتہ الی جدہ فلا یکفی اسمہ واسم ابیہ وصناعتہ الا اذا کان تعریف بہا ای بالصناعۃ
لا محالۃ بان لا یشارکہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمعتبر التعریف لا تکثیر الحروف
حتی لو عرف باسمہ فقط او بلقبہ وحدہ کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے
جو دوسری وجہ تردد کی تیرہ شخصون کی گواہیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے
بیان کین اول تو انکی بیانون مین تعریف مشہود علیہ کی نہین ثانیا یہ کہ غایت ان گواہیونکی
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہون سے نکاح ثابت ہے
تو شرع مکذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول ممتنع شرعا قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی
کما فی الدر المختار الاقرار بشیٔ محال وبالدین بعد الابراء منہ باطل انتہی اور اسیطرح جسکے
شرع تکذیب کرے وہ بھی غیر معتبر ہی دیکھو کتب فقہ مین مذکور ہی کہ جس شخص نے یہ قول کہا
کہ مین نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پہر رجوع کر لیا اور بعد اوسکی وقت
طلاق سے چہ مہینے کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہا تہا غیر معتبر
قرار پاویگا کہ مقتضی اوسکا عدم صحت رجوع تہا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور
بجہت تولد ولد کی اس زمانہ مین نسبت مطلق سے شرعا ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس
اس قول مین کہ وطی نہین کی مکذب ہوا شرعا فی الدر المختار طلق حاملا منکرا وطأہا فراجعہا قبل
الوضع فجاءت بولد لاقل من ستۃ اشہر من وقت الطلاق وستۃ اشہر فصاعدا من وقت النکاح

صحت رجعتہ السابقۃ انتہی قال العلامۃ الشامی ای ظہر بہذہ الولادۃ ان تلک الرجعۃ

کانت صحیحۃ وان کان مقتضے انکارہ الوطی انہا لا تصح لانہا علی زعمہ قبل الدخول

والمطلقۃ قبل لا رجعۃ لہا لکن لما ینسب لنسبہ منہ صار مکذبا شرعا فصحت رجعتہ انتہی

اور وہ جو اٹھائیس گواہ سماعی بیان کیے وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرفِ ثانی سماعی

گواہ تو ہزار دو ہزار سنا سکتا ہے اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور متواتر کہاں ہے کہ رد تا

مذکورہ مفید ہو کیونکہ متواتر وہ ہے کہ اسقدر کثرت اسکی بیان کرنیوالونکی ہو کہ عقل

اجتماع انکا کذب پر محال جانی بھلا تیرہ آدمیوں کا بیان موصوف ساتھ اس صفت کے

کہاں ہوتا ہے بلکہ وہ سماعی ہیں اسکی ساتھ ملائے جاویں تو جب بھی یہ بات حاصل نہیں ہو

اور بھی بتقدیر تسلیم تواتر غایت اس تواتر کے تسلیم وقوع اقرار بعدم وقوع نکاح کے

اور یہ اقرار بجہت تکذیب شرع کے اور نسبت شرعا ممتنع ہونیکی باطل قرار پاویگا فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب علاء الدین احمد احمدی عفی عنہ

الجواب صحیح میرحامد ...	الجواب ہو الصواب محمد اعجاز حسین	الجواب صحیح العبد محمد امداد حسین عفی عنہ	الجواب صواب حررہ محمد منزل عفی عنہ

فی الواقع بصورت مسطورہ میں گواہی گواہ نسبی نکاح ثابت ہے اور تشکیکات حاکم

مرافعہ مرفوع ہیں اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہے کہ تعریف مسماۃ کی شہود نے نہیں کی

حال اسکا یہ ہے کہ یہ واضح ہے کہ روایت درمختار منقولہ مجیب سے کہ معتبر حصول معرفت

شہود علیہ ہے بیان گواہوں سے نہ تطویل عبارت یہانتک کہ اگر مجرد اسم یا لقب سے

معلوم ہو جاوے تو بھی کافی ہے جبتک ذکر کرنے کی حاجت نہیں پس قاضی اول نے

جو ساتھ بیان شہود مذکورین کے کہ انہیں تسمیہ مسماۃ کا مع پدر کے بھی ہے نکاح مسماۃ کا

جائز و ثابت رکھکر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرافعہ کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول

معرفت اسکی قاضی اول کو نہیں ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت

نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کرکے ابطال قضا کرنا شایان فقہ نہیں

اور یہ جو تحقیقات موقع سے اقرار کا و مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح
کی بگواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اسکا قطع نظر اوس سے جو مجیب نے تحریر کیا یہ ہے کہ اول
تو یہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اوس وقت دعوی نکاح اوس مسماۃ کا
خواہ مسماۃ یا اور کیطرف سے نہوا تہا کہ اوسکی مقابلہ مین اسنے کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے
نہین ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اوسکا
بہ نسبت اوس شئی کے نہین قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان ہذا
المدعی قد کان اقر قبل ہذا ان لاحق لہ فی ہذہ الدار لا تقبل بینتہ ولا یکون ذلک دفعا لدعوی المدعی
لان قول الانسان لاحق لی فی ہذہ الدار ولیست ہذہ الدار لی ولم یکن ہناک احد یدعی لا یمنعہ
من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیا یہ کہ خاصکر دربارہ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح بہی اولاً
انکار کر جاوی اور بعد کو اوسکا دعوی کرکے بینہ گذارے تو کچہ نقص دعوی مین نہین ہوگا
اور بینہ بہی مقبول ہوگی اسواسطے کہ نکاح انکار سے باطل نہین ہوجاتا ہے چہ جائیکہ انکار نکاح
بلا مقابلہ دعوی نکاح کی کما ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیخان فی فتاواہ مریضۃ امرأۃ
ادعت علی رجل انہ زوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک واقام البینۃ قبلت بینتہ بخلاف
البیع لان النکاح لا یبطل بجحودہما انتہی یہ حال تہا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان
اٹھائیس سماعی کا یہ ہے کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہین سوای چند اشیا کی اور اونمین بہی
اونکی تحقیق کے نہ عدم تحقق کی اور یہ بہی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کرین ورنہ مردود ہے
فی العالمگیریۃ واما الشرائط فنوعان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہ ان یکون التحمل بمعاینۃ
المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی اشیاء مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس ہکذا فی
البدائع انتہی و فی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشئی لم یعاینہ الا النسب والموت والنکاح والدخول
وولایۃ القاضی فانہ یسعہ بہذہ الاشیاء اذا اخبر بہا من یثق بہ وہذا استحسان وجہ الاستحسان
ان ہذہ الامور مختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء ا

القرون فلو لم یقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی الی الحرج وتعطیل الاحکام انتہی وفی الحسیب عن الدر المختار وان اقر الشاہد للقاضی ان شہادتہ بالتسامع ردت علی الصحیح انتہی محمد عبد القادر

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کلو دعویدار نکاح اپنی کا ساۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہوا اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھہ کلو کے انکار کیا کلو نی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت ونہی ومحمد سعید خان ومحمد بنی خان گواہان جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوف نی اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح نی بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے ننہی اور امیر اللہ کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تہا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلو سی کر دو اور مجہسی اور ان لوگونسی ساۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الٰہی بخش قلعی گر نے کہا کہ تمنی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کر دیا ہم اور طرفین یعنی الٰہی بخش وغیرہ مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پہیر لائی حاکم نی سوال کیا ایجاب وقبول طرفین سی ہو گیا تہا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تہا کلو نی کہا تہا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت بائی گہر عورات مین تہی اور نکاح منعقد ہوا تہا امیر اللہ شاہد وکالت نی بیان کیا کہ ساۃ منتانی وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا اور اوسی ساۃ کا نکاح بوکالت اپنی کلو سی کر دیا اور میان ننہی ومحمد سعید خان ومحمد بنی خان اور ملا ابراہیم نی عقد ساۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پہر بوقت تصدیق اظہار کے وکیل نی تغلیباً سوال کیا کہ بجای خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص نی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف ساۃ کی ایسی نکی کہ جس سی رفع جہالت ہو

اور تینی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہد اپنی وکالت کا بیان کیا ہی شاد وسنی شاد رکسی شاہدان جلسہ نے سوای امیر اللہ کی اثبات وکالت کیا اور منساۃ مذکورہ کا ان تینوں آدمیوں سے پردہ ہی کوئی رشتہ قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہین رکہتی اور جمال خان سالار وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقہ اہل محلہ نے اقرار کلو ومحمد بخش اور بر عدم وقوع نکاح بمقابل تاریخ ادعای دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نی بحلف متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتہہ منتا کی نہین ہوا ہی حاکم مرافعہ نی حسکم حاکم فوجداری کا کہ مدار اسکا اون چند آدمیوں کی شہادت پر تہا کہ جو انمین سی یعنی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہین اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کی اور تعریف منساۃ کی نہین کرتے اور باقی چار بہی ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کرتے اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ یک گواہ کی ثابت نہین ہوئی کہ بحق کلو ہوا تہا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ مذکورین سی اور برا قرار کلو ومحمد بخش کے اور بر نفی نکاح اور اٹھائیس آدمیون مذکورین سی یا اوپر نفی نکاح کلو کے ساتہہ منتا کے کہ مجموعہ کل آدمیوں کا اکتالیس کو پہنچتا ہی مسترد فرمایا اب بعض اصحاب نی بعض روایات ضعیف کہ ماتحن فیہ سی کچہ تعلق نہین رکہتے ہین کسواسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر اللہ ثابت نہین ہوتا بکار خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کی ہین صورت مسئول عنہا مین حکم حاکم مرافعہ صحیح ہی یا حاکم فوجداری کا

الجواب بعونہ الموفق بالصدق والصواب والیہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتہہ منتا کی ثابت نہین ہی جبکہ موقوف علیہ نکاح منتا سی وکالت محمد بخش کی اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر اللہ کی کوئی وکیل کرنا منتا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتہہ کلو کی بیان نہین کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت نہین ہی کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا مین ہی ہو سکتا ہے

پس اس صورت مین موافقت دعوی کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہونکی نہوئی پس اسمعو نہیں
روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعوی کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے
اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری مین ہے
وان یکون موافقۃ للدعوی اور درمختار مین ہی وموافقۃ الشہادۃ للدعوی اھ اگر بفرض
محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوی تاہم خلاف متواترا ور مشہور کے کہ اکتالیس آدمیون
ثقہ اہل محلہ نے اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھ منشا کی گواہی دی مقبول عندالقاضی نہیں ہے
بحکم اس روایت کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لاتقبل وہو ان یشتہر ویسمع
من قوم کثیر لایتصور اجتماعہم علی الکذب تنقیح الحامدیہ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح ونکاح خواں
کی مجیب اول نے لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرعیہ شریف ہی کسواسطے کہ یہ شہادت
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہین بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا
لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار وکذا الدلال والوکیل لو باثبات النکاح اما لو شہد
انہا امرتہ بقبض والحیلۃ ان یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ بزازیہ وتسہیل درمختار الوکیلان بالبیع
والدلالان اذا شہدا وقالا نحن بعنا ہذا الشیٔ من فلان لاتقبل شہادتہما کذا فی الذخیرۃ عالمگیری
شہدا ان فلان امرہما بتزویج فلانۃ منہ او بخلعہا او اشتریا لہ عبدا ففعلنا فان ان یکن الموکل الامر
والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکرہ فان
کان الموکل ینکر لاتقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہما والخصم یقر بالعقد فلا باقرار
لا شہادۃ فیما الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب نے ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
اول کی ہی چرا کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ وعم نوالہ کی ہی فرمایا ہی
واستشہدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی و دولت کا فقط ایک ہی گواہ ہی لہذا احکم
مرافعہ نی سترد فرمایا اور حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نکریگا

بموجب اس روایت درمختار کے الاعری عن دلیل مجمع او خالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا
اور تائید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اللہ تعالے سے
فرماتا ہی واشہدوا اذا تبایعتم اور شاہد کرلو جب تم سودا کرو یعنی اپنی معاملات پر گواہ کرلیا کرو
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جایا کرو پس اس سی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی
اوپر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سوا ہی ازین محمد بخش کہ ساتھ مدعی کی بمقابلہ
مدعا علیہم کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار مین لکھوایا ہی کہ اگر تم رخصت
نکروگے تو ہم نالش کرینگے اور ہم مین اور طرف ثانی مین خوب رد و قدح ہوا شہادت
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی الا اذا اشتدت الخصومۃ
وخاصم معہ اور جو مجیب فرماتے ہین اجازت دینا محمد بخش کا ہی ایجاب جانب محمد بخش سی
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چراکہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہین ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح
اور تزویج وغیرہ ہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل
یون بیان کی ہی وجبت موکلتی منک جیسا کہ درمختار مین ہی وینعقد ملتبسا بایجاب وقبول
وضعا للمضی کزوجت نفسی او ابنتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز
نکاح منعقد نہین ہوتا چنانچہ درمختار مین مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ واعارۃ ووصیۃ
وبالفاظ مصحفۃ کتجوزت اور اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ
اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونی وکالت کی پایہ ثبوت کو نہین پہنچتا اور
وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ ہنسا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہی اوپر ایجاب
وقبول کی معلوم ہوا اس طرز جیسے سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہین ہین بلکہ کار ایجاب
وقبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلو نی کیا اور رد وہ جو مجیب لکھتی ہین کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ پانچ
آدمیون سی ثابت نہین ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت لاکھ گواہ پیش کری اوپر اثبات وکالت کے

اور گواہون سی یہ نہ بیان کرین کہ ہمارے سامنے منتا نی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جب تک
وکالت ثابت نہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منعقد ہوتی ہی وکیل کیا
مینے تجکو اس بیع مین یا اس مقدمہ مین چنانچہ بیع عالمگیری کی ہی وما یکون بہا فالالفاظ التی
تثبت بہا الوکالۃ من قولہ وکلتک ببیع ہذا العبد او شرائہ کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہتی ہین
کہ بیان کرنا حدود کا کچھ ضرور نہین بلکہ تعریف ہوجانا چاہیی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان نی
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سی رفع جہالت ہوتا اور مجیب نی جو یہ بیان کیا
کہ اول تو نیرہ آدمیون نی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہین کی ثانیا یہ کہ غایۃ ان گواہو نکا
یہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہونسی نکاح ثابت ہوگیا
تو شرعا اس قول کی تکذیب ہوگی اور یہ قول ممتنع قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی فقط
یہ کہنا کہ جب گواہونسی ثابت ہوگیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سی کہ اقرار بالمحال ہی
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلو کا یو کالت محمد بخش غیر مثبتہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا
ثابت نہین ہوا اثبات نکاح کو مفروض کرکے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمحال لکہکر باطل کہنا
باطل ہی یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تاریخ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہی اور دعوی اقرار کا بیع وغیرہ کی مقبول ہی وما دعوی الاقرار
فی المرجع فتسمع عند العامۃ درمختار اور چھوڑ دینا پھیر لینا کلو کا صاف قرینہ قاطع اوپر نفی نکاح
برحسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہین کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادعا ہے سبب گواہون تواتر کی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل الجواب
وکالت محمد بخش گواہونسی ثابت نہین علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نی
سن جانب وکیل بیان نکیا اس صورت مین نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت مین ثابت نہین
ہوتا ہی واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد تفضل حسین خان عفی عنہ سیاتہ ما دخلہ فی یوم البعث والنشور سے الجنان

محمد تفضل حسین خان

ان ہذا الجواب قرین بالحق والصواب وخلافہ باطل صریح واللہ اعلم

[illegible]

ہذا الجواب صحیح
محمد عبد اللہ

محمد عبد العلی
مدرس مدرسہ اول رامپور

الجواب صحیح
محمد اکبر علی خان

ہو المصوب اس صورت مین شہادت ملا ابراہیم نکاح خوان کی معتبر نہین
اسعد جیسی کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ تعیین شہادت مین
مباشرت فعل کا ذکر کری غیر معتبر ہی باقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے رجل تولی
تزویج امراۃ من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثتہ نکاحہا یجوز للذی تولی العقد ان یشہد
بالنکاح ویشہد ان فلانا تزوج فلانۃ بمہر کذا ولا یذکر انہ باشر العقد اور شہادت محمد بخش وکیل کی بھی
غیر معتبر ہی باقتضای اس عبارت فتوی عالمگیریہ کے شہدا ان فلانا امرہا بتزویج فلانۃ
او بخلعہا او ان یشتری عبدا لہ ففعلنا فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد
او یقر بہا او بکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل
فی الفصول کلہا انتہی اور بقیہ گواہون نی جنہون نی تعریف مسماۃ کی ایسی نہیں کی کہ جس سی رفع
جہالت ہو انکی گواہی بھی مثبت نہوگی اشباہ مین ہی المشہود علیہ یشترط ان کان حاضرا
کفت الاشارۃ الیہ وان کان غائبا فلابد من تعریفہ باسمہ واسم ابیہ وجدہ ولا یکفی الاقتصار
علی اسمہ الا ان یکون مشہورا وتکفی النسبۃ الی الزوج لان المقصود الاعلام انتہی اور
فصول عمادیہ مین ہی الاصل ان المعتبر انما ہو حصول المعرفۃ وارتفاع الاشتراک انتہی
اور ہرگاہ مسماۃ وکالت وعقد دونوں سی منکر ہی اثبات وکالت کیواسطی دو گواہ ضروری ہین
بحر الرائق مین ہی ونصابہا لغیرہا رجلان او رجل وامرأتان اطلقہ فیشمل المال وغیرہ کالنکاح والطلاق
والوکالۃ والوصیۃ والعتاق والنسب انتہی اور اس صورت مین سوای امیر اسعد کی کسی نی
اثبات وکالت نہین کیا صرف عقد کا ہونا بوکالت محمد بخش بیان کیا اسعد بیان سی وکالت
ثابت نہین ہوگی نیز تاجیہ بیان منکر ہین کہ ہماری سامنی مسماۃ نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
بنا علی ہذا بوجود صورت مذکورہ مین نکاح ثابت نہین ہوتا ہی اور ایک جم غفیر کی شہادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح فضولی پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہون نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہی اور ادعاے
حاکم مرافعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہی کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہی اور حکم حاکم
فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہی قابل امضا نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا [۱۴۲] سوال کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ ضاد مشابہ ظا کی
ہی یا نہین اگر ہی تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین اور اس زمانہ مین
اکثر لوگ مشابہ دال اور بے کے پڑھتے ہین اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سی ہی یا نہین بر تقدیر
ثبوت کے ضاد کو مشابہ د یا ب کی پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہ ہی کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا معجمہ کے جملہ
کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سی ثابت ہوتا ہی شاہ عبد العزیز صاحب تحت آیہ کریمہ وما ہو
علی الغیب بضنین کی تفسیر فتح العزیز مین ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے
اور تفسیر کبیر مین ہی مثبت یا ذکرنا ان المشابہۃ بین الظاء والضاد شدیدۃ وان التمییز عسیر واذا
ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق معتبرا لوقع السوال عنہ فی زمان رسول اللہ صلعم او
فی ازمنۃ الصحابۃ لاسیما عند دخول العجم فی الاسلام فلما لم ینقل وقوع السوال عن ہذہ المسئلۃ
البتۃ علمنا ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف اھ اور بیضاوی شریف کی حاشیہ
والباعث علی ہذا الاشارۃ ان اکثر الناس خصوصا العجم کانوا فی الزمان الاول لایعلمون الفرق
بینہما اھ رضی شرح شافیہ مین ہی ولبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا شبہ النفخۃ ولم ینضغط
ضغط الاول وہی الظاء والذال والضاد والزاء جہد المقل مین مرقوم ہی الضاد والظاء والذال
المعجمات الکل متشارکۃ فی الجہر والرخاوۃ ونہ[illegible] ابۃ فی السمع والینا فیہ ولیشبہ صوتہما

(ای صوت الضاد والمعجمۃ) صوت الظاء المعجمۃ بالضرورۃ آہ اور رسالہ شرح شاطبی مین
مذکور ہی ان ہذہ الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابہۃ فی السمع والضاد لا تفترق
من الظاء الا باختلاف المخرج وزیادۃ الاستطالۃ فی الضاد ولولاہما لکانت احدہما غیر الاخری
اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید مین فرماتی ہین واعلم ان ہذہ الحرف لیس فی الحروف
مایعسر علی اللسان مثلہ والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یجعلہ ظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا
کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ واختلاف المخرجین لکانت ظاء وہم اکثر الشامیین
وبعض اہل الشرق آہ اور رسالہ تصنیف امام ابو محمد مکی مصنفہ سنہ ۴۲۲ ہجریہ مین مذکور ہی کہ ضاد
سننی مین ظاء کی مانند ہی اور شیخ جمال حنفی مکی کے فتوی مین ہی کہ ضاد کو ظاء پڑھنا لغت
اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل مین مسطور ہی فمنہم من یجعلہا ظاء ہذا لیس بعجب لقوۃ
التشابہ وعسر التمییز بینہا وفی التمہید لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ
اور کیمیائی سعادت مین ہی فرق میان ضاد وظاء اگر نتوا ند روا باشد حاصل یہ ہی کہ تمام کتب
فقہ وتفسیر سی ثابت ہوتا ہی کہ ضاد مشابہ ظاء ہی اور کسیقدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاء کے
ساتھ بہت مشابہ ہی کیونکہ نہین ضاد اور ظاء مین صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضاد
مستطیل ہی اور ظاء قصیر اگر استطالت ضاد مین نہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیساکہ عبارت
تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا بخلاف دال کی کہ ضاد اور دال مین سات صفتونکا فرق ہی جز
رخوہ ہی وشدیدہ ض ساکنہ ہی وقلقلہ ض مطبقہ ہی ومنفتحہ ض مستعلیہ ہی وستفسلہ ض مفخمہ ہی
ومرققہ ض مستطیلہ ہی وقصیرہ ض منفوخہ ہی وغیر منفوخہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ
ظاء کی انہی کتابونسی ثابت ہوتا ہی ولولا غرابۃ المقام لاثبت بہا وہ یہ ہی رعایہ جہد المقل
منہیہ جہد جزریہ شرح جزریہ دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طیبۃ النشر تمہید رسالہ مولانا
عبد الرحیم شرح فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی
فتاوی قاضیخان عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی درمختار طحطاوی شامی

خزانۃ المفتین خزانۃ الاکمل حمیدیہ فتاوی نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تاتارخانیہ خانیہ خزانۃ الروایات
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیریہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ محاسن العمل
البیان الجزیل احیاء العلوم کیمیای سعادت زاد الآخرۃ شامیہ رحمتی حاویہ بردی فصول اکبری
مختار ہی برہنہ رسالہ نجم الدین مختار الفتاوی سمرقندی حنفیہ مجموعہ سلطانی بغیۃ المرتاد میرالنا
حروف الہجاء وغیرہ کر دی اور جب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کی ہی تو قاعدہ کلیہ
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفون میں فرق بآسانی ممکن ہی اوسکی بدل جانی سے
نماز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفون میں مشکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ نماز نہین
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو ظاء پڑھنی سی بھی نماز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا الضالین
کی جگہہ دالین پڑھنی سی سبکی نزدیک نماز فاسد ہوتی ہی اور ظاء پڑھنی سی اکثر کی نزدیک نہین فاسد ہوتی
اور اسی پر فتوی ہی پہلی چند عبارت فقہ کی اسلئی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہین بعد ازان
چند عبارت فقہ سی اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنی دالین سی لکھا جاویگا رد المحتار مین ہی

واذا کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرء
الطالحات مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد
والصاد مع السین فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی اہ کذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر
ونہر الفائق اور عالمگیری مین ہی وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ
کالطاء مع الصاد فقرأ الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل
بینہما الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرہم
لا تفسد صلوتہ اہ اور خانیہ مین مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل
بینہما بلا مشقۃ تفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد اہ اب عبارت اوپر فساد پڑھنی دالین کی لکھی جاتی ہی قاضیخان مین

مذکور ہی ولو قرا الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوته ولو قرا الدالین تفسد آہ اور

خلاصۃ الفتاوی میں مذکور ہی) ولو قرا الظالین بالظاء او الذال او بالزاء لا تفسد حاصل تقریر

مذکورہ بالا کا یہ ہی ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کی بلا نزاع ثابت ہی اور جس شخص سے

تخریج ضاد کا نا ہو سکی وہ ظاء پڑہی اور اس سی نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہیں ہوتی وہذا ہو الحق

والصواب اور ضاد کو مشابہ دال کی پڑہنی پر کوئی دلیل صرف و تجوید و فقہ و تفسیر سی ثابت

نہیں ہوتی بلکہ یہ سبب عدم اوسکی غلطی ہونے پر دال ہین اور ایک حرف دوسری حرف سے

بدلنا اوسی سی ہوتا ہی کہ وہ اوسکے مشابہ ہو اور ظاہر ہی کہ ضاد اور دال ہی کچہ مناسبت

ہی نہین ہی نہ تخریج مین نہ صفات مین بلکہ ضاد اور دال سی سات صفتو نمین اختلاف ہی

جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ ایسا کتابو نسی ثابت ہوا تو مسلمانون کو چاہیی کہ بہت جلد اسکے

عامل ہو جاوین نہ یہ کہ آپس مین جنگ و جدال و زد و کوب جو باتفاق حرام ہی کرین واللہ اعلم

بالصواب - فی الواقع بلا ریب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھیگا یا ذال نماز فاسد نہوگی

فتاوی بزازیہ مین ہی قال خیر المغضوب بالظاء والذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد

لتعمیم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ انتہی اور

خزانۃ المفتیین مین خلاصۃ الفتاوی سی منقول ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی

فان امکن الفصل کالظاء مکان الضاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین

الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والظاء مع الثاء والصاد مع السین الاکثر علی انہ لا یفسد انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵۱

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی بیٹی بکر کو اپنا

وصی کیا اور بعد وفات لیئی وصیت نامہ مین لفظ دائما کو مندرج کیا مگر کوئی قید نسلا بعد نسل

یا جدا اوسکی اولاد کی بابت وصیت نامہ مین مندرج نہین کیا بعد اوسکی زید نی انتقال کیا

بعد اوسکی بکر نے بھی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کرے وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کہتی ہی کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تہا اور زید نے اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ مین اوسکا وارث ہون اور لفظ دائما مفید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت مجہپر منتقل ہونا چاہیی اور دوسری ورثای شرعی زید کی دعویدار ہین اور کہتی ہین کہ اب بعد مرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہین رہا اور چونکہ وصیت نامہ مین لفظ نسلا بعد نسل کے نہین ہی صرف لفظ دائما ہی بکر کے حین حیات سی متعلق تہی اور صرف اوسکی ما دام الحیات تک تہی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہین ہی کہ جو موصی لہ کی ورثا کیطرف اوسکی وفات کی بعد منتقل ہووی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہوگئی اب جائداد زید جملہ ورثای شرعی زید کی طرف منتقل ہونا چاہیی اب ایسی حالت مین ازروی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہین اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہین اور قید دائما مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہین اور بیان دوسری ورثای زید کا جو کہتی ہین کہ وہ وصیت صرف بکر کی ما دام الحیات تک متعلق تہی اوسکی مرنی کی بعد منقطع ہوگئی ازروی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب لفظ دائما جو وصی کے حق مین وارد ہو مراد اوس سی بحسب استعمال قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتہہ وصایت کا دائم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سی یہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جبتک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہو اور وصایت ایسا امر نہین کہ بطور وراثت منتقل ہوکر بعد انتقال وصی کے اوسکا پسر یا دیگر ورثہ وصی ہووی در مختار کی کتاب الوقف مین ہی لا ولایۃ لمستحق الا بتولیۃ انتہی اور ردالمحتار کی کتاب البیع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک لا یجوز الصلح عنہا اور بھی ردالمحتار مین بحث خیار الشرط مین ہی الحقوق المجردۃ لا تورث انتہی اور عنایہ شرح ہدایہ اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشرط مین ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانہ خلافۃ عن المورث

ینقل الاعیان الی الوارث انتہی انتہی الغامات القیم بعد موت الواقف ان اوصی القیم الی وصی فوصیہ اولی
من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرای فیہ الی القاضی۔ فتاوی حمادیہ کتاب الوقف
ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد۔ طحطاوی حاشیہ درمختار کتاب الوقف
قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد ما مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ
فوصیتہ بمنزلتہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی۔ تنقیح الفتاوی
الحامدیہ کتاب الوقف ان عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ ولایت وقف کی امر موروث نہیں ہی تاکہ
ورثہ بعد مرنی متولی کی اوسکی اولاد پہ حکم متولی ہونیکا دیا جاتا حالانکہ تمام فقہا لکھتے ہیں کہ اگر
متولی نی خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اوسکی مرنی کی قاضی کو اختیار ہوگا
کہ جسکو چاہی متولی کر دی اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہی کہ اوسکو بھی فقہا ...
قیم و ناظر بھی کہتی ہیں تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے کتاب الوصایا میں ہی الوصی کالناظر لان
الوصیۃ والوقف اخوان یستقی کل منہما من الآخر کما صرحوا بہ + ثم اذا مات المشروط بعد موت
الواقف ولم یوص لاحد فولایۃ النصب للقاضی اذ لا ولایۃ لمستحق الا بتولیۃ قال فی الخیریۃ
عن فتاوی رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فہل یجوز ان یکون المتولی بغیر
اطلاق القاضی ولیفتی بانہ لا یصح دعواہ لان ہذا اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف
تعالیق الانوار حاشیہ درمختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث
فیہ کحق الشفعۃ وخیار الشرط وحد القذف لا تورث ولو کالارث والعواری والودائع لا تورث
اشباہ والنظایر اعیان عبارت ہی اموال سی اس سی معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہی
اور حق وکالت موروث نہیں ہی اور ظاہر ہی کہ وصایت وکالت ہی من وجہ لیس
یہ بھی موروث نہو گی طحطاوی کے حاشیہ درمختار میں ہی بحث وصی میں الوصی بمنزلۃ
الوکیل الاوصاف لا تورث درمختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف
قال العلامۃ نوح لان وصف شخص لا یمکن فیہ ذلک والارث فیما یمکن فیہ الانتقال ...

الاعیان لا فیما لا یمکن فیہ الانتقال وہو الاوصاف مراد اعیان سے ذوات اشیا ہیں قائمہ
بنفسہا وا موال ہیں رأیت فی فوائد شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا وجعل لہا
متولیا وشرط المتولی من اولادہ واولاد اولادہ ہل للقاضی ان یجعل غیرہ متولیا مع اہل الصلاح
متولیا لو فعل ذلک قال لا فصول استروشنی فصل ثالث عشر اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے
کہ اگر واقف یوں کہے کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہو گی تو یہ قول
اوسکا صحیح ہوگا الحقوق المجردۃ لا تورث عنایہ بحث خیار شرط قال فی البدائع الحقوق
المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا رد المحتار کتاب البیوع مراد حق مفرد وحق مجرد
وصف حق میں قایم ہو اور قبیل ذوات منتقلہ مثل اموال کی نہو جیسے حق خیار الشرط
یا حق شفعہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی
اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکہزار و پانصد روپیہ
وام گرفت ومکان خود بمیعاد دو ماہ نزد او گرو داشت کہ زید برآن قبضہ کامل نمیافت
متاع واساس البیت ہندہ بدستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز ہمدران خانہ
ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتہنی بعمرو پسر ہندہ بحساب پانزدہ روپیہ
چار آنہ ماہوار بکرایہ داد و در کرایہ گرفتن لفظ عمرو این بود کہ من مکان فلانی را از زید بعینہا
اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتم وتا انفکاک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ بماہ ادا خواہم کرد و یک
اقرار نامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ میعاد مندرجہ رہن نامہ موضع مبلغی عوض مکان نزد
مرتہن رہن خواہم کنانید واگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد وہشتاد و سی و نہ روپیہ از نزد خود
بمرتہن خواہم داد لیکن عمرو دران مکان نگرفتہ ونہ ہم سکونت نمود زید بمکان مملوک خود کہ در فلان
محلہ واقع است ساکن ماند نہ آن مکان مرہون فارغ بود کہ ہندہ مالکہ را ہم خود در وی سکونت

میداشت وآن اقرار عمرو ونیز و فانشد که فک رهن مکان وتبدیلش بموضع بینی پس از
یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه ونیز بعد آن تا مدت مدید عمرو یک خرمهره از زر کرایه خود
و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چهار ونیم سال زید نالشی شد که مکان تا امروز بطریق اجاره
نزد عمرو است و او مرا چیزی نداده است لهذا کرایه اینقدر مدت که پانصد و شش روپیه چهار آنه است
دلانیده یا ام عمرو بجواب دعویش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت و چون
موضع بینی بجای مکان گرو شد مکان از بند رهن بیرون آمد پس کرایه و کرایه نامه که هم بر صحت
وبقای رهن متفرع بود خود ببطلان رفت زید باتحش میگوید که آری من دران زمان نابالغ
بودم مگر پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتهان گرفت و باز هم
از جانب من بعمرو اجاره داد حاکم دیوانی بربنای اقرار نامه ونیز تحریر کرایه نامه که تا فک رهن
کرایه ماه بماه خواهم داد چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته و بجایش
موضع بینی گرو نشده بود مکان بکرایه عمرو بود و بعد از آن رهنش منتهی گشت و اجاره که بر وی مبنی بود
هم الغی و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه
یکصد و بیست و سه روپیه ده آنه بر عمرو واجب الادا است باقی دعوی زید نا مسموع
عمرو پیش قاضی شرع مرافعه کرد قاضی بر این بنا که همه عقود شرعیه میان عاقلین بالغین میباشد
و زید دران هنگام نابالغ بود و بکر پدر وی از پرسش براه ولایت از تحریرات دستاویزها
بثبوت نمیرسد که دران تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود و نیز مرتهن قبضه
نیافت ما خود میدانیم که راهن خود دران خانه سکونت میداشت و رهن از زوال قبضه مرتهن باطل
میگردد و چون رهن باطل شد کرایه و کرایه نامه هم که متفرع بر بقا و صحت رهن بود لغو و باطل
گشت پس زید استحقاق یک حبه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمرو را یکسر از دعوی
بری فرمود زید در محکمه صدر مرافعه مستغیث آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
فتوا آنکه از روداد مثل و اظهار گواهان صحیح شرعی بودن رهن و قبض و دخل مرتهن در استحاله

عمرو بمشاہرہ گیارہ روپیہ چار آنہ بخوبی ثابت و صحت اجارہ را شرائط جز شروط الی بلکہ شی مرہون کہ از تصرف
مرتہن باشد اجارہ آنش اگرچہ بی اذن راہن بود صحیح و نافذ ہست و مرتہن اجرت او را مستحق
و حاکم مرافعہ کہ عقد رہن را بوجہ صغر سنی مرتہن غیر صحیح و عقود شرعیہ را در حق عاقدین بالتعیین
منحصر میداند محض غلط نہ زد و ستاویز ذکر ولایت پدری تر یا صر و رسید نزد ما مدعی مستحق
تمام زر مدعا بہا یعنی مبلغ ہست زین افتا حاکم صدر فیصلہ بنام مدعی کرد و اینصورت واقعہ
و خلاصہ لہذا حالا از علماء دین متین ادام اللہ تعالی فیوضہم استفسار میرود کہ درصورت
مستفسرہ حکم شرعی چیست و رہن مذکور صحیح است یا نہ و زر کرایہ کل یا بعض بر ذمہ عمرو
واجب الادا ہست یا چہ و ازین سہ حکم مختلف کدامین حکم با شرع مطہر مطابقت دارد بینوا توجروا

ہو المصوب در ینصورت معاملہ رہن کہ فیما بین ہندہ و زید واقع گشتہ بسبب
فقدان قبض مرتہن کہ از شرائط جواز رہن ہست غیر معتبر و باطل ہست در عالمگیریہ می نویسد
قال محمد فی کتاب الرہن لا یجوز الرہن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرہن
وقال الشیخ المعروف بخواہر زادہ الرہن قبل القبض جائز الا انہ غیر لازم وانما یصیر لازما فی
حق الراہن بالقبض وکان القبض شرط اللزوم لا شرط الجواز کالقبض فی الہبۃ قال والاول
اصح کذا فی المحیط انتہی و کرایہ نامہ ہم غیر معتبر ہست باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکہ
آن جواز معاملہ رہن ناشی ہست و ہرگاہ آن معاملہ لغو گشتہ معاملہ کہ بر آن مبنی بود ہم لغو گشتہ
دیگر بسبب اینکہ نویسندہ کرایہ نامہ استیفاء معقود علیہ نساختہ پس زید را استحقاق زر اجرت
بر آن ثابت نہ گشتہ در عالمگیریہ می نویسد ومنہا ای من شرائط الانعقاد والاجارۃ تسلیم المستاجر
فی اجارۃ المنازل ونحوہا اذا کان العقد مطلقا من شرط التعجیل حتی لو انقضت المدۃ من غیر
تسلیم المستاجر لا یستحق شیئا من الاجرۃ انتہی و ہم در آن ہست ثم الاجرۃ تستحق باحد معان ثلثۃ
اما بشرط التعجیل او بالتعجیل او باستیفاء المعقود علیہ انتہی بنا بر علی ہذا حکم حاکم مرافعہ درین بحث
صحیح ہست و حکم حاکم دیوانی و ہمچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ مین بحث کرتا ہی کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلعم سی ثابت ہی مذہب سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہی کہ مذہب سنت جماعت مین قید بارہ امام کی ہی یا نہین اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سی امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کسو وجہ سی امام قرار نہین دی گئی اور جو قرآن مجید سورۂ مائدہ کی دوسری رکوع مین یہ آیت ہی ولقد اخذ اللہ میثاق بنی اسرائیل وبعثنا منہم اثنی عشر نقیبا الی آخرہ اور فائدہ مین لکھا ہی یہ بیان فرمایا ہی بنی اسرائیل سی عہد لینا حضرت موسی کی آخر عمر مین یہ قرار لیے ہین یہ سورہ حضرت کی آخر عمر مین نازل ہوا ہی شاید ہمکو سنانا اسواسطی کہ ہمکو بھی یہی امید ہی ایک عہد اوس امت سی لینا کہ رسول جو بھیجا ہون اونکی مدد کرو اونکی بدل آپسی یہ ہی کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ جو مذکور بارہ سرداروں کا بیان فرمایا ہی اسی اشارہ کو حضرت نی فرمایا ہی میری امت مین بارہ خلیفہ ہوسنگے قوم قریش سی اور فرمایا یہ خرابی ہوئی پہلی امت مین تو ہو گئی ہین سے جیسا کہ وہ خراب ہوئی پیغمبرونکی مخالفت سی یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پہ خروج کرکی پس یہ بارہ خلیفہ کون کون اور نام اونکی کیا ہین اور حدیث نبوی صلعم بقید بارہ امام اہل قریش سی ہی یا نہین اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرماوین بینوا توجروا

ہو المصوب ہفوات شیعہ کا جو در بارۂ دوازدہ امام کی کہتے ہین نشان اوسکا کہین قرآن و حدیث مین نہین ہان احادیث سی صراحۃ یہ امر ثابت ہی کہ اس امت مین بارہ خلفا ہونگی کہ اونکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کرینگے اور وہ خلفاء قریش سی ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت مین سرگرم ہونگی اور تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہین وارد ہی کہ اوس سی خواہ مخواہ دوازدہ امام مراد لیے جاوین بلکہ

بعض روایات مین یون وارد ہوا ہی کہ بارہ خلیفہ میری امت مین ہونگی اوردو اونمین
میری اہل بیت سے ہونگی اور علماء نی تعیین ان خلفاء کی کی ہی سیوطی تاریخ الخلفاء مین
لکھتے ہین قد وجد من اثنا عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویۃ وعبد اللہ بن الزبیر
وعمر بن عبد العزیز ہولاء ثمانیۃ ویحتمل ان یضم الیہم المہدی بن العباسیین لانہ فیہم کعمر بن
عبد العزیز فی بنی امیۃ وکذلک الطاہر بما اوتی من العدل وبقی اثنان احدہما المہدی لانہ
من اہل بیت محمد ؐ اس قول کی موافق بارہ خلفا سی دس خلفا متعین ہوگئی ابوبکر عمر
عثمان علی حسن معاویہ عبد اللہ بن الزبیر عمر بن عبد العزیز مہدی طاہر اور بارہوین
امام مہدی آخر الزمان ہونگی اور بعضون نی انہین خلفاء مین معاویہ بن یزید بن
معاویہ کو بھی شمار کیا ہی پس موافق اسکے گیارہ خلفا ہوگئی اور بارہوین کی انتظار ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۸

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جب
شاہ محمد یوسف صاحب نی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو اونکی بھائی اور منجملہ
خلفاء کی تہی باتفاق قوم سجادہ نشین ہوی پہر جب شاہ محمد عاشق صاحب نی انتقال فرمایا
تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوی جو شاہ محمد یوسف صاحب کے
خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہین جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جد اعلی کے
پوتی ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی مسماۃ خدیجہ بی بی بہی اونکو بیاہی ہوئے ہین اور
شاہ محمد یوسف صاحب نی خرقہ خلافت بہی اونکو دیا ہی اور جب سی آجتک کہ چہ برس سے
زیادہ گذری ہین کسی نے کسی قسم کا تعرض نہین کیا اور سلسلہ تعلیم وارشاد کا اونسی بہت
اچہی طرح سے ابتک برابر جاری ہی اور تمام عوام اور خواص خصوصا امرا اور روسا
اونکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہین اب شاہ
محمد محسن صاحب جو شاہ غلام چشتی صاحب کی بیٹی ہین اور یہ شاہ غلام چشتی شاہ

شاہ غلام عالم جد اعلی شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہین اس بیان سی مدعی ہین
کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد دختری ہین اور ہین شاہ غلام
عالم کی اولاد پسری سی ہون اس لئی شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی سے
موقوف کیے جاوین اور اونکی جگہ مین سجادہ نشین قرار پاؤن تو آیا دعوی اونکا
بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہین
اور خرقہ بہی اونسے پا چکی ہین صحیح ہی یا نہین اور شرع شریف سی اونکو کسی قسم کی
ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہین بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماوین

ہو المصوب مخفی نرہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب
تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبری سی مستنبط ہین اور در بابہ خلافت کبری کے کتب
علم کلام مین مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہین ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و استجماع شرائط
خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اوسکو
خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگونکی مشورہ پر محول کر دی اور ارباب
مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دین تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل وعقد از علماء
و رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دین اور اگر یہ تینون صورتین نہون اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت
خلافت رکھتا ہو بطور خود قہر او استیلا ء خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اوسکی مطیع اور منقاد ہو جاوین
اس صورت مین بہی خلافت منعقد ہو جاویگی اور یہ بہی کتب کلام مین مذکور ہی کہ نہین جائز ہی
معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اوسکے خلافت کی مگر یہ کہ اوس سی انصرام امور خلافت نہو سکے
سعد الدین تفتازانی شرح مقاصد مین تحریر کرتے ہین وتنعقد الامامۃ بطرق احدہا بیعت
اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی استخلاف امام وعہدہ وجعلہ الامر شوری بمنزلۃ الاستخلاف
الا ان المستخلف غیر معین فیتشاورون ویتفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام
وتصدی للامامۃ وان یستجمع شرائطہا من غیر بیعۃ واستخلاف وقہر الناس شوکۃ ینعقد الخلافۃ لہ

ولا یجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوه لم ینعزل ولو عزل نفسه فان کان لعجزه عن القیام بالامور انعزل
والا فلا انتهی ملخصا بنا علیہ صورت سوال میں ہرگاہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کہ جد اہل خانہ ان کے
باتفاق خلیفہ کر دیا اور خرقہ خلافت بھی اونکو شاہ محمد یوسف صاحب سے ملا اور امور متعلقہ خلافت کے
انصرام میں بھی اونسے کسی قسم کا فتور نہیں پایا گیا خلافت اونکی مستقر ہوگی اور دعوی بیوی کا
کہ وہ اولاد پسری سے ہے جانشین شاہ محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ امر خلافت
وراثت نہیں ہے جو انتساب پسری کو انتساب دختری پر ترجیح ہووے بلکہ ثبوت اوسکا چند امور پر
موقوف ہے اور ان طرق کا تحقق اس مقام میں ہے اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہیں پایا
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتاء ۱۹ چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ مثلا زید برای حصہ
فرائض خود از جائداد متروکہ بکر عم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجۂ بکر دعوی دار شد و خالد
گفت کہ جائداد مذکور ترکہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین مہر ہندہ کہ یک لک روپیہ مثلا بود وران ہندہ بعد فوت
بکر گرفتہ بود و او دران تصرفات مالکانہ داشتہ و وارث شدہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ
بر و رہفدہ سال مہر خود بشوہر خود در حیاتش ہبہ ساختہ بود و خالد منکر از ہبہ مہر ہست و میگوید
کہ بعد پانزدہ سال بکر بوجوب مہر ہندہ بمہر خود اقرار ساختہ است بعدش زید گواہان خود
بر ثبوت ہبہ مہر ہندہ بعد ہفدہ سال کرد باین طور کہ بکر گواہان مذکور را نزد ہندہ بردہ
گفت کہ پیش اینہا ہبہ وابرای مہر باید کرد چنانچہ ہندہ روبروی گواہان بکر گفت کہ ہبہ مہر کردم
و از گواہان خالد یعنی ثابت شد کہ بعد پانزدہ سال روزی ہندہ آزردہ شدہ بخانہ خالد
برادر خود آمدہ بود دیگر نزد خالد آمدہ شکایت آزردگی زوجہ خود کرد و خالد اندرون خانہ رفتہ
ہندہ در جواب از گواہان نبود رفتہ بعد گفتگو از ہندہ باز آمدہ و از بکر گفت کہ ہندہ طالب
مہر خود است بکر گفت کہ یک لک روپیہ دین مہر ہندہ بذمہ من واجب الادا است پس و بندارا

هستم جائزاد عوض دین او یا وخواهم داد یا سپیدم هم درینصورت گواهان کرام یک شخاصین
اولی وارجح اند واین اقرار بکر بوجوب دین هشده بذمه خویش زبان مهر از زمانه ثبوت
هبه مهر مستلزم وجوب بهان مهر سابقه خواهد بود یا مستلزم مهر جدید یا مستلزم مهر سابقه وجدید
هر دو نخواهد بود بینوا توجروا

هو المصوب درینصورت گواهان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی
الحامدیه می آرد بینة الزوج انها ابرأته من المهر اولی من بینة المرأة انه کان مقرا به الی الآن
انتهی و در قنیه می نویسد اقامت المرأة البینة علی المهر علی ان زوجها کان مقرا به الی
الی یومنا هذا واقام الزوج البینة انها ابرأته من هذا المهر الذی تدعیه فبینة البراءة اولی ط وکذا
فی الدین لان بینة مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البراءة ولم تبطل بینة البراءة
وهذا کالشهود والبیع والاقالة فان بینة الاقالة اولی لبطلان بینة البیع بالاقرار من مدعی الاقالة
وینبغی هذا الاصل فانه یخرج به کثیر من الواقعات انتهی وچون از گواهان زید انیمعنی ثابت شد
که قبل از هفتده سال زوجه بکر مهر خود هبه وابراء ساخته وعدم قبول بکر آن ابراء وهبه را
ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراء داده خواهد شد خواه ابراء اسقاط تصور کرده شود یا هبه
وتملیک گردانیده شود واقرار بکر بعد ازان بوجوب مهر وبقای آن بذمه خود باعث رد آن
ابراء نمی تواند شد چه اگر ابراء اسقاط باشد بحکم الساقط لا یعود اعاده مجدد هم نمی تواند واگر
هبه باشد آنهم بمذهب جمهور در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابراء اثر بکر رد آن ابراء
وهبه یافته می شد ابراء غیر معتبر می شد واقرار بکر بعد عرصه ازان باعث رد ابراء نخواهد شد
در قنیه می نویسد ثم قالت لزوجها ابرأتک ولم یقبل الزوج قبلت او کان غائبا فقالت
ابرأت زوجی یبرأ الا اذا رده انتهی ودر جامع الفصولین در فصل عشرین می آرد ادعی
الزوج انها وهبتنی المهر فبرهن فشهد احدهما انها وهبته والآخر انها ابرأته تقبل للموافقة لان
حکم هبة الدین سقوط وکذا حکم البراءة انتهی ودر منح الغفار می گوید فی الصیرفیة رب الدین

او وہب الدین من المدیون فلم یقبل ولم یرد حتی افترقا فجاء بعد ایام ورد فالصحیح انہ لا یرتد
وہذا الاختلاف بناء علی ان الرجحان فی ہبۃ الدین من المدیون لطرف الاسقاط ام لطرف التملیک
فمن قال لا یفتقر الجواب علی المجلس ومن قال للاسقاط قال لا یفتقر انتہی ودر در مختار میگوید
ہبۃ الدین ممن علیہ الدین وابراؤہ عنہ یتم من غیر قبول لکن یرتد بالرد فی المجلس وغیرہ لما فیہ
من معنی الاسقاط وقیل تتقید بالمجلس کذا فی العنایۃ لکن فی الصیرفیۃ لو لم یقبل ولم یرد حتی
افترقا ثم رد بعد ایام لا یرتد علی الصحیح لکن فی المجتبی الاصح ان الہبۃ تملیک والابراء اسقاط
انتہی شامی در رد المحتار می گوید قولہ لکن فی المجتبی استدراک علی من الہبۃ والابراء اسقاط
من وجہ وتملیکا من وجہ واشت جبیر ان ہذا الاستدراک مخالف للمشہور انتہی ودر تنقیح
الفتاوی الحامدیہ مرقوم است سئل فیما اذا کان لابراء ۃ بذمۃ زید مبلغ معلوم من الدراہم
فابرأت منہ ومن کل حق ابراء عاما شرعیا مقبولا من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذکور فہل یکون
الاقرار المذکور باطلا ولا یعود بعد سقوطہ بالابراء الجواب نعم اقر بالدین بعد الابراء منہ لا یعود
اشباہ فی الاقرار وفی الساقط لا یعود اقول وہذا بخلاف الاقرار بالعین بعد ان ابرء
وان الاقرار بہ صحیح فیؤمر بدفع ما اقر بہ من العین لامکان تجدد الملک فیہا مؤاخذۃ لہ باقرارہ
علی طریق اقتضاء اذ العین قابلۃ لذلک بخلاف الدین لکونہ وصفا قد سقط فلا یعود کذا افادہ
شر النبلالی فی رسالتہ التنقیح الاحکام انتہی چون از بیان گواہان خالد معلوم می شود کہ فیما بین
بکر و زوجہ اش منازعت واقع شدہ بود و بکر اقرار بقای وجوب مہر سابق کہ مقدار یک لکھ بود
کردہ بناء علیہ این اقرار محمول بر لزوم زیادت ہم نخواہد شد واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ ایک شخص
جانتا ہی کہ میں اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی جو روکی بہائی پوتی سی کرون اور یہ بات
کتب میں پائی جاتی ہی کہ بحالت زندگی پہوپہی کی اونکی بہتیجی کو نکاح مین رکھنا نہ چاہیے

پس اگر اوسکی سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کرسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا بحوالۃ الکتاب

ہو المصوب نہین درست ہی تنویر الابصار مین ہی و حرم الجمع نکاحا وعدۃ ولو وطیا بملک یمین بین امرأتین ایتہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات نزد محققین سلف چیست و درین آیۃ مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نہم ذی حجہ و ایام تشریق ہمین ایام معہودہ شرعیہ ما بود یا غیر آن در صورت ثانی کہ این ماہ و تاریخ بود و کہ اہل جاہلیت دران مراسم حج و تشریق تقدیم می ربودند واقعہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجملا مذکور است در کدامین ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید و بکتب معتبرہ مورخین کہ اعتماد را باید بیان فرمودہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند

ہو المصوب مراد در آیۃ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانے مقتضی است صرف حج است و عمرہ اگرچہ درین ایام جائز است برخلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخرج ابن ابی شیبۃ وابن جریر وابن ابی حاتم والطبرانی عن ابن مسعود انہ سئل عن العمرۃ فی اشہر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فیہن عمرۃ و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشریق ہمین تواریخ ذی حجہ بودند کہ در شریعت محمدیہ مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجہ واقع میشد اخرج الحاکم وابن مردویہ والبیہقی فی سننہ عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال اما بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا وان اہل الشرک والاوثان کانوا یدفعون من ہہنا قبل ان تغیب الشمس وانا ندفع بعد ان تغیب وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس

وانا نذبح قبل ان تطلع الشمس مخالفا هدینا لهدی اهل الشرک واخرج وکیع وعبد بن حمید

عن عطاء قال کان اهل الجاهلیۃ اذا نزلوا منی تفاخروا بآبائهم ومجالسهم فذلک قوله تعالی

فاذکروا الله کذکرکم آباءکم او اشد ذکرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشیخ عن مجاهد

فی قوله تعالی انما النسیء زیادۃ فی الکفر قال فرض الله الحج فی ذی الحجۃ وکان المشرکون یسمون

الاشهر ذو الحجۃ والمحرم وصفر وربیع وربیع وجمادی وجمادی ورجب وشعبان ورمضان وشوال

وذو القعدۃ وذو الحجۃ ثم یحجون فیه ثم یسکتون عن المحرم فلا یذکرونه ثم یعودون فیسمون صفر

صفر ثم یسمون رجب جمادی الآخر الی ان یسمون المحرم ذا الحجۃ ثم یحجون فیه فکانوا یحجون فی

کل عام شهرا حتی وافق حجۃ ابی بکر من العام فی ذی القعدۃ ثم حج النبی صلی الله علیه وسلم حجته التی

حج فیها فوافق ذا الحجۃ فذلک حین یقول النبی صلی الله علیه وسلم فی خطبته ان الزمان قد استدار

کهیئته یوم خلق الله السموات والارض وهمچنین در بسیاری از روایات وارد شده است

چنانچه سیوطی در تفسیر خود در منثور آنرا بسط کرده است وقصۂ اصحاب فیل بماه محرم در سال

ولادت محمد صلعم واقع شده بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواهب لدنیہ می نویسد

لما کان المحرم والنبی صلی الله علیه وسلم حمل فی بطن امه علی الصحیح حضر ابرهۃ بن الصباح الاشرم

یرید هدم الکعبۃ انتهی ونیز می نویسد هو عام ولادته علی اصح الاقوال وهو قول الاکثر وقال

مقاتل قبل مولده باربعین سنۃ وقال الکلبی بثلاث وعشرین وقیل بثلاثین وقیل بسبعین

وقیل بسبعین وقیل غیر ذلک انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا بخدمت جناب مولانا عبد الحی صاحب لازال شموس علمکم طالعۃ

بعد ہدیہ سلام مسنون گزارش اینکه درین روزها بعض تحریرات طعن آمیز بنسبت سلف صالحین

از تابعین وتبع تابعین رحمهم الله سیما بنسبت حضرت امام همام نعمان بن ثابت ابی حنیفه

رحمه الله تعالی خاطر حامی حق پسند انرا از مقلد وغیر مقلد بآزار رسانیده وهمچون عبارت

بعض برادران اردو دان و فارسی سوادانہ جسارت بطعن و زبان درازی دادہ کہ بی باکانہ بہ تمسک و دستاویز ہمان عبارات زبان تشنیعات بہ نسبت امام اعظم رح میکشایند کہ امام بہرہ از علم حدیث نمیداشتند و بما نفہمان از ہمچنین کلمات اکثر مردمان میگویند کہ اگر مولانا عبد الحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشتہ می آید موجب قباحت و سوء ادب بہ نسبت امام اعظم رحمہ اللہ فرمایند تلقی بقبول کردہ البتہ کف لسان کنیم و آنجماعت بزعم خود آنجناب را ہم مثل خود از طاعنان ابی حنیفہ رح می انگارند لہذا کلمات اساءت ادب را نقلا از دفتر و صحائف طاعنین برچیدہ بخدمت میفرستم کہ آیا از کلمات ذیل مطاعن بر می آید یا نہ و آنچہ ارادت بہ نسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تحریر فرمایند کہ بیچارہ برادران از ماحون بی تحقیقے و بدزبانی برہند و ہمین تحریر آن تحریر زمان بکف لسانی متوجہ شوند نقلا بعینہ تحریر ا
ع ان حضرت کو یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور انکی وقت مین جمع ہونی کتب حدیث کا اتفاق نہوا یہی جو کچھ کوفہ مین بیٹھی بیٹھی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچھ رہگیا سو رہگیا ع فقہ اور اجتہاد انکا شہرۂ آفاق ہی اور حدیث کی دفترین انکا نام نہین ہے پہلے صحاح ستہ کو اول سی آخر تک دیکھو گی تو انکی روایت کا نام نپاؤ گی بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی مین سو بہی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونیکی انسی نقل ہی باقی بالحیر حسنک صاحب صحائف اپنے مجدد العلم کی عبارت اتحاف النبلا سی اسی بارہین ناقل ہی لہذا جمعی از اہل حدیث گفتہ اند کہ بضاعت وی یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزجاۃ است یعنی قلیل باقی صفحہ ۲۴۳ صحیفہ ۱۲۸۲ء مین ملاحظہ فرمائی بر سوا اسکی ہزارہا کلمات سبکی اور اہانت کی اپنی تصانیف مین درج کیے ہین کہ جنکے ذکر سی قلم اشک سیاہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دونو فقری اگرچہ مطابق واقع کی ہین مگر عنوان بیان خالی سوء ادبی سی نہین اور مضامین باقیہ کا عنوان بہی مشتمل بی ادبی پر ہی اور حدیث کی دفترین نام امام اعظم کا نہونا غلط ہی بہت سی کتب حدیث مین سوای صحاح ستہ کے

انکی روایتین موجود ہین اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کرگئے ہین ذہبی نے
تذکرۃ الحفاظ مین انکو حفاظ حدیث مین شمار کیا ہی اور نووی نی تہذیب الاسماء واللغات مین
اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نی انکی مدائح و اوصاف جمیلہ مین
کمال بسط کیا ہی اور صحاح ستہ مین امام اعظم سی روایت نہونا کسیطرح سے باعث نقص نہین ہی
صدہا صحابہ ایسے ہین کہ اونسی کتب ستہ مین روایت نہین ہی اور اتحاف النبلاء مین اور کی
اور تالیفات مولف اتحاف مین جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہین وہ سب لغو اور
بی اصل ہین والحق انہ من اجلۃ المحدثین و ثقات التابعین حشرنا اللہ فی زمرتہم یوم الدین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی مین
باعزت و وقار ہین اونھون نی قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا
اہل اسلام کو درست ہی یا نہین اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہوگئی یا نہین
اور اونکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی و غمی مین جو انکی گھر مین ہو شریک ہون یا نہین
اور حق اونکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلاگیا یا نہین اور اونکی جنازہ پر
نماز پڑھی جاوی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک مین ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما
انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور بھی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الفاسقون اور بھی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون
پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اوسکا اہل اسلام پر حرام ہی اور جو
اوسکی موافق عمل کریگا گناہ اوسکا ان مقنن قانون کی گردن پر ہوگا حدیث صحیح مین
وارد ہی من سن سنۃ سیئۃ فلہ وزرہا و وزر من عمل بہا اور ایجاد کرنیوالون نی اگر قانون سے کو

[illegible] منشی محلہ چہتری سرگ دہ سیدھا مکا عبد القادر صاحب جاولی مرسلہ خواجہ عبد اللہ بن اسد رکہا وہ مکان نمبر ۱۲

برا سمجھا اور اونکی ساتھ راضی ہوئی اور اوسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا نی تصور کیا تو وہ کافر ہو گئی اونکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ میں اونکو شریک رکھنا اور دعوت اونکی کرنا یا اونکی دعوت مین جانا اور اونکی یہان شادی وغمی مین جانا اہل اسلام کو نہین درست ہی اور اگر اونہون نی قانون شریعت کو برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہین ہوے مگر بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہیی کہ اونکی مجالست موقوف کر دین اور مجالس شادی وغمی مین اونکی شرکت نہ کرین تا وہ اپنی فعل سی توبہ کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس باب مین کہ ہندہ مادر زید نے زمانہ نابالغی زید مین موضع آباد کو بقیمت پچاس ہزار روپیہ بحیثیت ولایت نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکر سی اکتوبر ۱۸۶۲ء کو جو دسوان مہینہ سال عیسوی کا ہوتا ہی خرید کیا اور منجملہ زر ثمن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور چالیس ہزار روپیہ مسمی ولید مہاجن سی قرض لیکر کے زر ثمن ادا کیا اور بعوض چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کر دیا اور رہن نامہ مین ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ تعداد پانصد روپیہ کے واسطی ولید کے لکھدیا بعدہ ہندہ مادر نابالغ نے لغایت ۱۴ فروری ۱۸۶۲ء جو دوسرا مہینہ سال عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید و تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ مذکورہ ۱۸۶۲ء جوڑ کرکے ایک دستاویز زر مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستاویز چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھدیا اور بار اوسکا موضع احمد آباد پر بشرط رہن بیع بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر ۱۸۶۸ء کو جو نوان مہینہ سال عیسوی کا ہی بالغ ہوا اور جو ہندہ مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اوس فعل خریداری کو منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویدار ہو کر یہ بات ثابت کرتا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ نے قرض لیکے زرثمن ادا کیا اوسکے لینے کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری جائداد زید کی موجود تھی ادای زرثمن مین اوس دوسری جائداد کو صرف کرنا چاہیے تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ لینے کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہین ہی جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات و جائداد کیواسطے کرتا تیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اوسکی لینی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائداد نابالغ کو اوس سے فائدہ ہوا بلکہ ثابت ہی کہ نقصان صریح جائداد نابالغ کو پہونچا سوال یہ ہی کہ آیا بصورت بالا زید کا دعوی بہ نسبت بطلان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعا جائز ہے یا نہین اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر ہندہ نے عائد کیا ہی وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا یہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل جدیدا ہی مادر اپنی کو تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہی زید اوس سے شرعا انکار نہین کرسکتا اور شرعا ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہین بینوا بعبارت الکتاب و توجروا بالصواب

ہو المصوب درباب تصرفات مالیہ کہ مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع و شراء مال طفل مین شرعا مادر کو ولایت نہین ہی اور ان معاملات مین کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہین مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ولو بعد فلومات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت مال طفلہا فہذا لایجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

بنا برعلیہ صورت سوال مین زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ ورہن لازم نہین اور نعل مادرگا اوسکے واسطے ملزم نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

۲۵ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ حق اوس شخص کے جوکہ لوگون کو یہ فہمائش کرتا ہی چنانچہ شرذمہ قلیلہ متبع بہی ہوی کہ کل کا بنا ہوا کپڑہ کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کسیکی جانب سی مجبور نہین کیی گیی ہو اس زمانہ مین مت استعال مین لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہون اور سوت کاتنی والونکی حق مین فتنۂ عظیم اور بلای جسیم ہی کیونکہ ان بیچارونکو سوای اس حرفہ کی بالفعل کوئی ایسا پیشہ نہین کہ ہماری ساتھ بہی رہین اور اپنا پیٹ بھی بہرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ کہ صرف بوجہ ارزانی یا بسبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سی متمتع ہوتی ہین درحقیقت بالی کل بڑی کی مرتکب فتنہ کی ہین اور فتنہ بلاشبہ قتل سی بڑہکر مصیبت وہ ہی قتل میں تو صرف ایکدمکی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی بالونکا بہوکہون مرنا دیکہنا پڑتا ہی اپنا بہر بہوکہون جان گہل گہل کی نکلتا ہی بھیکہہ مانگنا پڑتا ہی ہزارون مصیبتین لاحق ہوتی ہین خیال کرو کہ غربا کی بہوکہہ کے دفعیہ کی بابت کسقدر تاکید اللہ تعالی فرماتا ہی قال اللہ تعالی

وانفقوا مما رزقناکم من قبل ان یاتی احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتنی الی اجل قریب فاصدق

واکن من الصالحین اور نہ کہورچ رکہنی غربا کی کہانی کی جرم کو اللہ تعالی ساتہہ جرم کفر کے

ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالی ارایت الذی یکذب بالدین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یحض

علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالی ثم فی سلسلۃ ذرعہا سبعون ذراعا فاسلکوہ انہ کان

لا یومن باللہ العظیم ولا یحض علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرۃ الساعی علی الارملۃ

والمسکین کالمجاہد فی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ واحسبہ قال کالقائم لا یفتر وکالصائم لا یفطر

اور بلاشبہہ جتنا مال خرید اشیا مین صرف ہوتا ہی اوتنا مال خیرات مین خرچ نہین ہوتا ہی

چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف مین وارد ہی کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دینا
زیادہ ثواب رکھتا ہی سود کا حرام ٹھرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کپڑی کے
پیچھے ای لوگو اپنے مسلمان بھائیوں کو تاف کرنا تمکو کیونکر ناگوار نہین معلوم ہوتا تفسیر
فتح العزیز مین مذکور ہی اہل تحقیق گفتہ اند کہ مرقوم را گوسالہ ایست کہ در پرستش او
مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان و دیندار گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ باین
فرمودہ اند تعس عبد الدینار وعبد الدرہم وعبد الخمیصۃ ان اعطی رضی وان لم یعط سخط
یعنی بد حال است کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ روپیہ یا بندہ شال و جامہ یا زیب است
اگر او را از جانب خدا این چیز عطا شود خوش می گذراند والا ناخوش می ماند و باب شکایت
وا می کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہین کہ سب لوگ موٹا پہنین بلکہ مطلب یہ ہی کہ جو امیر
ہین انکا بہی کپڑا اگر چہ اچہا پہنین اور زیادہ قیمت خرچ کرین اور غربا کو لازم ہی کہ اپنی
وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت ادا کرسکین پہنین اپنی تھوڑی نفع کیواسطے غربا کا
نقصان نہ کرین امرا کو اسکا لحاظ ضرور چاہیے ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم عن حذیفۃ
بن الیمان انہ تزوج یہودیۃ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان خل سبیلہا فکتب الیہ احرام
ہی یا امیر المومنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تضع کتابی حتی تخل سبیلہا فانی اخاف ان
یقتدی بک المسلمون فیختار وا نساء اہل الذمۃ لجمالہن وکفی بذلک فتنۃ لنساء المسلمین وقیل انہ
ان ہہنا رجل من الانباط نصرانیا بالبصرۃ بالدیوان لو تحدثہ کاتبا فقال لقد اتخذت اذا بطانۃ
من دون المومنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل ہنا دین تاہم خالی از فتنہ نہین ہی کیونکہ کل سے
نفع تجارت پیشو نکا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہیے کہ اللہ تعالی غربا کی پرورش کی لیے
امرا سی فرماتا ہی کہ تم اپنی جانا بازی کی مال مین سی غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کرین تو ل
صرف امرا مین رہجاوی کما قال اللہ تعالی کی لا یکون دولۃ بین الاغنیاء منکم پس ای لوگو
ہمارا کہا نہ مانو گی تو قطع بلاء عظیم مین مبتلا ہو گی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خراب ہوئین

واتقوا فتنۃ لاتصیبن الذین ظلموا منکم خاصۃ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہو گا
دیکھو کتب اہل سنت والجماعت کو کہ تمام اہل سنت متفق ہیں کہ بیچ وقت ظہور ائمہ راشدین کے
بھی حجت اللہ بندون پر قائم ہوتی ہی سو ایسی لوگو غصہ در ہمارا کہنا نا تو اگر یہ نہیں مانتے
تو ہم بھی کہتی ہیں کہ یا قوم اعملوا علی مکانتکم انی عامل سوف تعلمون من یاتیہ عذاب یخزیہ
ومن ہو کاذب وارتقبوا انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس استفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل مذکور
بنظر غور و فکر بہر کیف وسیہ کو توجہ کرنا ضروری ہے یا نہیں اسکے جواب سے مطلع فرمائی فقط

الجواب حسب قول سائل فہمائش قائل یہ ہی کہ وسہ کو توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو
ایک جامہ عمدہ کے خریدنی سی ناجائز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالی نے
دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کپڑا قسم اکل کا بنا پہننا جائز ہے
تو کیوں بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ کے لینی سی روکی اور کسی قوم کی امداد سے
کسی حرفہ پر موقوف نہیں اللہ تعالی رزاق حقیقی ہی جسطرح اوسکو روزی پہونچانا منظور ہو گا
عنایت فرماویگا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہماری قوم ہم لوگوں سے منفعت حاصل کرے
اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کریں مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہی
کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام نوکر رکھیں اور اہل اسلام سی اشیا خرید کر
استعمال میں لاویں تو مستحسنا جائز ہی واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین
عفاہ العافی عن اثم الآثمین

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۱۲۹۶ محمد تقی الدین

الحق لا یجاوز عن الجواب واللہ اعلم بالصواب

ابو ... محمد شمس الدین

اصاب من اجاب

محمد بشیر السہسوانی

جناب من مولانا محمد عبد الحی صاحب - مجیب نی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات واحادیث
وآثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جس سے جواب مجیب کا قائل پر حجت پیش کرنیکے لائق ہو پس بہر کیف
آپکی نزدیک جواب مجیب مقرون بصدق و دیانت ہی یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال
مثبت مدعا قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت تحریر کرنا چاہیے

کہ فلاں آیت و فلاں حدیث و فلاں اثر مدعا قائل مین قابلیت حجت کی نہین رکھتی اور
قائل کی استدلال مین بذریعۂ علم میزان کی یہ مغالطے واقع ہین اور اگر آپکی نزدیک
قول قائل کا قابل التفات ہر کہ و مہ کی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور تحبیب لی جو نسبت ترسا
یا سلطان کی اسپا یا خاص کیا ہی یہ جا ہی یا بیجا جمیع امور مستفسرہ بالا کا جواب مفصلا و مشرحا تحریر فرمائی

ہو المصوب قول قائل پر ہر شخص کو لزوما توجہ کرنا اور عمدہ کپڑونکی خریدا سے
بالکلیہ باز رہنا شرعا لازم نہین ہی البتہ مقتضای تورع و احتیاط یہی ہی جو قائل مذکور کہتا ہی
اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہین وہ مثبت لزوم نہین ہین اور اوسی سے ثابت نہین ہوتا ہی
کہ عمدہ چیزونکی استعمال کرنے مین گناہ ہوگا یا عمدہ کپڑونکا جو کل مین بنی جاتی ہین خریدنا
باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اسمین سد باب رزق حائکین ہی خیال خام ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی عورت کو حالت
غضب مین کہا کہ مینے طلاق دیا مینے طلاق دیا مینے طلاق دیا پس اس تین بار کہنے سے
تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین خلاف واقع ہون
تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور
بغیر تحلیل کے نکاح درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے
دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہوگا
نظیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و مدت ممتدۃ الطہر موجود ہی کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول
امام مالک پر عمل کرنیکو درست رکھتی ہین چنانچہ رد المحتار مین مفصلا مذکور ہی لیکن اولی یہ ہے
کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کرکے اوسکی فتوی پر عمل کرے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال اول کیا فرماتی ہین علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

نکاح کے ولی لڑکی کا اگر نوشہ سے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلا دے وہ کھانا درست ہے یا نہین
اور ولی پر روپیہ لینے کا کچھ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب برات کے لوگونکو کھانا کھلانا دولہن کے لوگونکی طرف سے درست ہے
بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سے ہے مدارج النبوۃ وغیرہ مین
اسکی تصریح موجود ہے اور نوشہ سے روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعا کچھ آثم نہین
حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال جو کہ ختم انبیاء اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر
پڑھتے ہین اور اجرت ختم کی لیتے ہین اسطرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہے یا نہین

ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہے اور قدما کے
نزدیک نہین باقی نفس تلاوت قرآن وختم قرآن کہ جسمین صرف طلب ثواب مقصود ہوتا ہے
اسکی اجرت دینا اور لینا نہین درست ہے اتفاقا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین خیریہ سے منقول ہے

فی التاتارخانیۃ اذا اوصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقرا القرآن علی قبرہ فالوصیۃ
باطلۃ لا یجوز سواء کان القاری معینا او لا لانہ بمنزلۃ الاجرۃ ولا یجوز اخذ الاجرۃ علی ہذا لعدم
وان کانوا استحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورۃ ولا ضرورۃ الی القول بجوازہا
علی القراءۃ علی قبور الموتی انتہی اور یہی اسمین حاشیہ بحر الرائق سے منقول ہے انتہی
بجواز اخذ الاجرۃ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین
لکھتے ہین یمنع القاری للدنیا والآخذ والمعطی آثمان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ حضر نوشہ کے لیے مسند فرش بچھانا اور چھپر
اوسکے پردہ کپڑا لگانا کہ اس ملک مین اوسکو مسہری بولتے ہین کھڑا کرنا اور خاص نوشہ کو
سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جاتا ہو اور سر پر چاندنی کھڑی کرنا اور جو متعلق نوشہ یعنی

باپ بھائی بھتیجا وغیرہ ہوں اونکو عمدہ کھانا کہلانا یہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھانے کی سامنے ہاتھ اوٹھاکر پڑھتے ہیں برابر ہے یا کم بینوا توجروا

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجہ کے کہ جنکی حرمت منصوص ہی نہیں ہیں بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر ریا وسمعہ وتفاخر منظور ہوتا ہی اسوجہ سی بعض فقہا حکم کراہت کا دیتے ہیں نصاب الاحتساب میں بحث مفاسد مجالس نکاح میں مذکور ہی الاول احضار المغنیین واظہار الغناء فانہ حرام والثانی احضار المعازف والملاہی فانہ حرام والثالث اظہار لعب اللاعبین وانہ حرام والرابع سترحیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا فانہ کروہ عندنا والخامس رکوب الخیول والطواف بالبلد من غیر حاجۃ فی جمع الناس انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرینصورت کہ دو کس گواہان بعد قتل عمر از دست زید وبکر بدون لفظ اشہد در محکمہ قضا گواہی دادند واز محکمہ موصوف رخصت شدند ونیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ مایان دیدہ ایم کہ یک ضربہ تلوار اول زید بر سر عمر و زد ویک ضربہ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمر و زدہ ما بین زدن شمشیر در دو ضربہ از دست زید وبکر در یک وقت بیان نکنند واین بیان نمیکنند کہ عمر واز دست زید وبکر بوجہ صدمہای مذکور ہلاک شد وہمان وقت جان داد وبس انچنین گواہی این گواہان لایق قبول ومثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمرو گواہان بیان کردہ اند ہست یا نہ وقاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ بلفظ اشہد ثانیا ادای شہادت کناند یا نہ فقط بینوا توجروا

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

در شہادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد اذا شہد شاہدان
علی رجل انہ ضرب رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیہ القصاص لانہ لیس
للقاضی ان یسأل الشہود انہ مات من ذلک ام لا فی العمد والخطاء ولکنہم ان شہدوا انہ
انہ مات من ذلک لم تبطل شہادتہم انتہی و در تنقیح الفتاوی الحامدیہ نقلا عن البزازیہ
می نویسد لا یحتاج الشاہدان یقول انہ مات من جراحتہ انتہی لیکن لفظ اشہد یا ترجمہ کہ مفید
معنیش باشد برای قبول شہادت ضروری است در در مختار می آرد و رکنہا لفظ اشہد
لا غیر انتہی و ہمدران ہست ولزم فی الکل لفظ اشہد بلفظ المضارع بالاجماع انتہی و شرنبلالی
و در رسالہ الخبر والاستفادہ من کتاب الشہادہ می نویسد من الشرائط لفظ الشہادۃ فلا یقبل
بغیرہا من الالفاظ کلفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغۃ المضارع انتہی پس بنا بر
علی ہذہ العبارات قاضی را لازم کہ شہادت بالفظ اشہد گرفتہ حکم سازد واللہ اعلم بالصواب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	صح الجواب خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ الرحیم	محمد ابراہیم	الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب	محمد عبد الوہاب

استفتا چہ میفرمایند ماہرین علوم عقلیہ و واقفین فنون طبعیہ و ہندسہ
درین مسئلہ کہ نہر یست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقہ صاحب
خلاصۃ الحساب اصطرلاب یا تختہ مسطح وغیرہ بمقام ب قایم کردہ
بر نقطہ از نقاط عرض نہر خط شعاعی بر آوردیم مثل اب از ہمان نقطہ ب
بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج نمودیم درینصورت خط ب ج بر نقطہ ج
کہ مماس سطح ارض است منتہی خواہد شد زیرا کہ بسبب منع ارض از نفوذ شعاع
خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواہد کرد و تا ہم خط وہمی را از مرکز ارض بلکہ لا الی نہایۃ
رسیدن ممکن زید میگوید کہ خط ب ج کہ بر نقطہ ج منتہی شد علتش ہمین نیست
کہ خط مذکور بوضع معین از نقطہ معین خارج گردیدہ است و کثافت ارض از نفوذ آن

درعمق مانع است ومقصود مسئله هم برین قدر تمام است والا امر در آن لاالی نهایة ممکن و در انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ح را اثری نیست و از همین رو اثبات تعیین وتشخص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم انظار که از فروع طبیعیه است و درین استدلال البته دو وجه متمسک است وجه اول آنکه مابین خط ب ح و مثلث اب ح نسبت عموم وخصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ح و خط ب ح هر دو دریک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلا وقتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود درانحال هم اگر خط ب ح بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لاجرم از نقطه ح تجاوز نخواهد کرد و درانحالت مثلث اب ح موجود نخواهد بود وعلی هذا القیاس درصورت عدم وقوع ارض درین موقع باوجود تحقق این مثلث خط ب ح درینجا منتهی نخواهد شد پس درین صورت یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این نقطه را در مثلث اب ح علت تعیین وتشخص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه انفکاک علت از معلول خود لازم آید وجه دوم آنکه اگرچه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص تعیین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است وهمچنان است که تحقق بعض اخلاط باهمی و این وجه راجع باول است وجه سوم آنکه از تتبع مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل باحاطه وقوع خط اب ح در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است درینصورت عوارضی که در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت ترکیب پس از شناعت دور راه استخلاص سد در است و عمرو میگوید که تعیین وتشخص این نقطه از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که چونکه خط ب ح در مثلث اب ح واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است واللہ اعلم و مخفی مباد کہ بحث صرف در انقطاع خط ب ح در جانب عمق است
نہ در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطہ بانسبت یمین و شمال گفتگو کردہ شود
یا مساوات خطی با خطی دیگر مبحوث عنہ باشد درینصورت بلا شبہہ تعلق آن از علم ہندسہ
خواہد بود بینوا توجروا

ہو المصوب مساحت عرض نہر بطریقۂ مذکورہ در خلاصۃ الحساب و بست
باب وغیرہ بدین نمط است کہ بر یکطرف نہر ایستادہ اصطرلاب بدست گرفتہ دیگری از ہر دو
شظیہ نظر کردیم پس ہمچنانکہ باشیم بدون تغیر در وضع قامت ناظر و وضع عضادہ و مقدار
بعد اصطرلاب از سطح زمین بر گردیم و صحرای ہموار را نظر کنیم و ببینیم کہ نظر بر کدام موضع
افتادہ است آنجا کہ افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکہ باشد مقدار عرض
نہر باشد برای ایضاحش فرض کنیم کہ اب قامت ناظر است و ب د عرض نہر و ب ح آن مقدار
صحرا کہ در نظر آمدہ است و ا د خط شعاعی کہ بطرف نہر رفتہ و ا ح خطی کہ بر صحرا افتادہ پس در دو
مثلث ا ب د و ا ب ح دو زاویہ ا ب د و ا ب ح متساوی اند چہ مفروض آنست کہ قامت ناظر
در ہر دو صورت بر یک وضع است و ہمچنین دو زاویہ د ا ب و ح ا ب متساوی اند چہ مفروض آنست
کہ عضادہ اصطرلاب بر یک وضع است پس بشکل بست و ششم اولی اصول دو ضلع ب د و
ب ح متساوی باشند و ذلک ما اردناہ پس درینصورت خط شعاعی کہ بجانب صحرا رفتہ
بالضرورہ متقاطع خطی کہ از موضع قدم ناظر بآن طرف رفتہ خواہد شد چہ بر ہر دو محیط
یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورۃ در موضع تقاطع
خواہد کرد کہ بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواہد بود از طرف نہر بسمت قعر
برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتہاء خط شعاعی در ہمان موضع یا مرورش لا الی نہایۃ
بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر النہایۃ مرورش ممکن بلکہ با وجود
تمانع و ہم مرورش بعد تقاطع الی ما لا نہایۃ لہ ممکن است چنانکہ انتہاء خط شعاعی کہ از نقطہ

بطرف نہر رفتہ ضرور نیست چہ بعد تماس آن بطرف نہر مرور ش بجانب عمق ممکن ہست
پس اگرچہ انقطاع وانتہای خط ا ح را بر آن نقطہ معینہ یعنی ج و ما تابت مطلب اثری
نیست و نہ مثلث اب ح را در انقطاع دخل ہست ولیکن در تعیین نقطہ تقاطع وتشخص آن
کہ مفید مدعا ہست مثلث اب ح را مع مثلث دیگر بحسب مسائل ہندسہ دخل ہست واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

مکتوب جناب مولوی عبد الحی صاحب بعد ماہ رجب کی مکلف ہون مولوی محمد حسین لاہوری دہلوی
عبد العزیز لودہیانہ والی کا میری روبرو مباحثہ شروع ہوا اور فریقین نی تصفیہ اس مسئلہ
کیواسطی آپ کو منصف مقرر کیا ہی تحریرات فریقین بجنسہ ارسال ہین آپ رودا دیکھ کر جیسا
حکم کتاب اللہ وسنت نبوی فیصل فرما کر میری نام کا غذات ارسال فرماوین تا کہ نتیجہ فیصلہ سی
فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکہ اگر احد من الفریقین کے پاس کاغذات مثل پہنچین تو جانب
ثانی کو رنج ہوگا کاغذات ۲۔ تولہ کی واپسی محصول بھی ارسال ہی الراقم سردار چندر سنگھ
رئیس وانریری مجسٹریٹ کاٹہ گڈہ ضلع ہوشیار پور تہانہ بلاچور ۱۸ مئی ۱۸۸۰ء عیسوی

استفتاء محاکمہ	بسم اللہ الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین

مسئلہ فضیلت سکان حرمین شریفین کے باب مین ہمنی مولوی عبد الحی صاحب کو منصف قرار دیا ہی الراقم عبد العزیز	جواب مینی مولوی عبد الحی صاحب کے منصفی مسئلہ فضیلت سکان حرمین مین تسلیم کی محمد حسین عفا اللہ عنہ

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی ہین اور ہر صفت مین انکو افضل بتلاتی ہین
یا کسی وصف خاص مین سہ محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا رکھا ہی اور آپ وصف خاص
کسکو کہتی ہین اور تمسک اس مسئلہ مین آپ کس دلیل سی پکڑو گے۔ جواب مین وصف
کلی کی شرح کرچکا ہون کہ ہر وصف مین یعنی علم وفہم وتقوی وفضل سکونت اور وصف
خاص سی بھی میری مراد ایک صفت ان صفتو نسی ہی اور میرا تمسک کرنا بھی آپکو کہان معلوم ہوا

مین تو سائل ہون تمسک کا مدعی کا ہی سو آپ ہین جس دلیل سی آپ تمسک کرینگے مین
اسکا جواب دونگا (محمد حسین) جواب جب تلک آپ کوئی دلیل ادلہ شرعیہ مین سی اسنلوس
نہ کروگے تبین جواب متعذر ہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہین کرتا اوسکا بیان مفادہ ہی
اسلیے آپکو لازم ہی کہ اپنا تمسک بیان کرین تاکہ جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل قرآن کی آیت
مذمت اہل مدینہ اور عرب کے بیان مین فرمائی تہی اوسکو بہی مذمت مذکورہ مین سند جانتے ہو
یا اوس ہی سی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کرینگی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکے
دعوی فضیلت کا منکر ہونگا اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور مسئلہ تسلیم پایا گیا
تو ابہی دلیل پیش کرنیکی کچہ حاجت نہین شاید مین آپکے دعوی فضیلت کو مان جاؤن جسوقت
مین آپکی دعویکا منکر ہونگا دلیل طلب کرونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا
اور جو آیت مینی کل دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگون کی پکڑی تہی جب آنحضرت کے
وقت مین منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم کی ہین ایک وہ جو پہلی حضرت کے
کافر تہی اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت مین کافر تہی اور کہا تہا کہ آنحضرت کے وقت مین
بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیت پیش کی تہی سو مین ابتک اسی تمسک پر قائم ہون
اور اون منافقون کی مذمت مین وہ آیت پڑہتا ہون (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو
مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ فرماتے ہو پس ظاہر ہی کہ
آپ خطاء فاحش اور غلطی عظیم مین گرفتار ہوی کیونکہ جو حدیثین ہمنی مقابل مین بیان کی تہین
اونکا یہ مضمون نہ تہا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر مضمون اوس پر ہوتا
آپنے یہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپکی بعد تقرر
اسلام کے بہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے
اعاذنا اللہ سبحانہ من ذلک کلہ اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تہی اسلیے آپسے
دریافت تمسک کی ضروری ہی - آپنے دعوی کیا یعنی لکہا تہا کہ آپ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے

مدعی ہین اسلیئے مین نے جواب مین تفصیل و تقسیم کیا تھا اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث
سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہین۔ اور تقریر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سے
وہ تقریر پاگیا جسوقت سی مدینہ مین منافق نرہی جسوقت حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار انکو
آپکو ثابت ہوگا پہلی ہی سی آپ کیون فرماتے ہین کہ تم بعد تقرر اسلام منافقونکا وجود مدینہ مین
تجویز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو اتنی بات کا مین دو تین دن سے
مطلق فضیلت کا منکر نہین جسکا منکر ہون اب بہی ہون آپ فضیلت معین کرین کہ آپ کس
فضیلت کی مدعی ہین تا بہین اوسکا منکر نکلون جب منکر یا دین اوسوقت آپ مجہسے دلیل
یا اپنی تمسک کا سوال کرین۔ جواب امر عجب العجائب ہی کہ آپکے سامنی جب حرمین فضائل کے
بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہین
پہر بہی ایسی آیت کو مقابل مین ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلا و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق
مین خیر اب جو کلہ آپ اوجاہی مذکورہ سی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہین اس انکار کو آپکے
اپنی بجا ہی توبہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطار توبۃ اور فضائل سکان حرمین شریفین کے
بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت نہین کئی قسم کے ہین لیکن یا مین اس مناظرہ کے مدعی اور
مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت مین
یہ امر افضل و بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث متعلقہ استفتا جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپنے دعوی عام کیا تھا
اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے لائی تہی اسلیئے مینی آپکی عام دعوی کے مقابلہ مین
تقسیم کی اور عام کی انہین افراد کو توڑا اور وہ آیہ میری تمسک بمقابلہ آپکی عموم دعوی کے
ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپکا سمجہنا کہ ہماری احادیث کے سامنی آیہ پڑہی آپکی
غلطی فہم ہی اور یہ بہی پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپنے دعوی مین ابہام اور تعمیم کی تہی

خیر اب تو آپ اس تمام دعوی کو چھوڑتے ہین تو ہین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون
اسلئے کہ انکار خطا سے توبہ ہی اور جو آپنے دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف خاص مین فضیلت کے
مدعی ہین کہ متعصفی مقامات دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے حدیث متضمن
فتوی پیش کی ہین سو مین کہتا ہون کہ آپکے اس دعوی میں اولاً یہ بات تعیین طلب ہی کہ کس زمانہ کے
لوگ اس فضیلت کے محل ہین آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلثہ کے یا آج کل کے اسکی تعیین فرماوین
تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا کہ وہ آپکے دعوی کا مثبت ہی یا نہین ــــ

جواب ہمارا دعوی اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ مین منصف قرار دینا بروقت
اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہماری کے چاہی واسطے اس امر کی شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کیگئی تہی شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب نمانے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تہی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جاتا ہی کہ حضار مجالس اور
ناظرین کو افادات پر ظاہر ہو کہ تو یہ کسکی طرف عائد ہوتی ہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپکو
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماوین یا ایک فتوی واسطے ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علما اور اتقیا اور مومنین وہانکی موجود ہین تحریر فرماوین کیونکہ آپکا اول
روز سے یہی دعوی سب کے روبرو ظاہر اور عیان ہی تا کہ فتوی ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کئے جاوین جواب بیشک جناب نے اپنی شرط مین علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن
جب آپنے دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط
اور شی ہی اور دعوی مشروط یعنی جسکے لئے شرط مقرر کی گئی ہی اور ہی یہ لازم نہین کہ شرط مین
تصریح فضیلت علماء کی ہونی مشروط نہین ہی وہی تصریح سمجھی جاوی خصوصاً جبکہ الفاظ
دعوی مین تعمیم ہو ــ اس سے سبکو ثابت ہوا کہ آپ ایسی دعوی عام سے رجوع کرتے ہین
خیر مین اس بات کا انصاف ناظرین رقعات طرفین پر چھوڑتا ہون اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون

کہ آپنے میری بات کا جواب نہین دیا کہ آپ کن لوگونکو اوس فضیلت کا جو احادیث فتوی سے
ثابت ہی محل قرار دیتے ہین - ہر زمانہ کی لوگونکو قرون ثلثہ کے یا آجکل کے - آپنی اسکا
جواب تو دیا نہین اور مجہسی درخواست کی کہ تم منصفی علمار حرمین منظور کرو ورنہ اسکی متدین
فتوی لکہو کر محض اجنبی بات ہی مین ابہی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لاتا ہون -
اسکے خلاف مین کچہ لکہتا ہون جب آپ تعیین اون لوگون کی کرینگے جو آپکی احادیث متضمنہ
فتوی کی مصداق ہین تو اسوقت مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتوی کے
مصداق ہوی تو مین مان جاؤنگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ ابہی جو بہ سائل کی تسلیم اپنی مخل دعوی کے
یا انکار کیون چاہتے ہین آپ تو جولی بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہین جنکی باب منصفی مین آپ
مدعی ہین اور احادیث سی اونکی فضیلت باب منصفی مین ثابت فرمائی - جانبین کی عبارات کو
منصف تحقیقات کریگا اور یہ جو کچہ آپنے لکہا ہی کلام لاطائل ہی جس طرح کی آپ مدعی تہی دلیل اوسکی
پیش نہ کر سکے آپکو اختیار ہی - جواب مین یہی التماس کرتا ہون لاطائل ہونا کلام کا سپرد
سپرد ناظرین ہونا چاہیی - اور جو مجہے آپ مدعی بنا کر مجہسے دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے
وہ کونسا لفظ میری اس تحریر مین ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی
مہربانی فرما کر نشان دین مین تو ابتک سائل ہون اور مدعی آپ ہین پس آپ پر دلیل
پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بہی دکہایا تہا اب اوسکو کیون چہپاتی ہو آیندہ
دعوی مین تعین کرو اور اوسپر کوئی ایک حدیث اسی فتوی کی شاہد ٹہرا کر پیش کرو پہر
مجہسے دریافت کرو کہ تو اسکو مانتا ہی یا اسمین منع پیش لاتا ہی یا معارضہ کرتا ہی جواب
لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجوہ لاطائل ہونی آپکی
کلام کے بیان کیے جاتے ہین تا ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح
اور لایح ہو جاوی وجہ اول یہ قول آپکا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام ساکنان مکہ
معظمہ کے فضیلت کی مدعی ہوی - محض بی سند ہی بلکہ خلاف اول ملاقات کے

جو سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تہی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو
حوالہ کی گئی تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط ثلاثہ کے یہ تہی - شرط سوم بعد گفتگو کے
اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوی - اس شرط کو
آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سے یاد فرمایا
اور ہمنی جواب مین کئی حدیثین مثبت فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کی
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہین آپسے اوسکی جواب مین بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہین
ہوسکی تہی دوسری روز روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام مین پہر اوسی
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بہی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے
ہمنی کہڑی ہو کر مجمع عام مین احادیث فضائل کی بیان کین آپنے اوسکی جواب مین
آیۃ الاعراب اشد کفرا ونفاقا الآیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق الآیۃ اور چند واقعات
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑہین اور ہمنی روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کے
ہر چند ایسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جانکر تحریر کر دیجئی آپنی بالکل نہ مانا وجہ دوم
اور قول آپکا کہ شرط اور شی ہی اور مشروط یعنی دعوی اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطے
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تہی جب جانبین نی اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہ ہی
شرط دعوی ہو گئی پس اس دعوی کا غیر شرط ہونا محالات سے ہی لان سلب الشی عن نفسہ محال
وجہ سوم اور قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم ہو محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ پر
کو اضافات مثل مین نشان دو وجہ چہارم اور قول آپکا آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگونکو آہ بڑی تعجب کی بات ہی کہ عبارت ہماری سراسر سوال ہی اور تعیین مدعی کی
اوسکی جواب مین آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرما دین کہ تعیین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوسی
جسم کو حاضر کر دین وجہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جو آپکی روزنہی ورد کر رہی تہی
اب جب آپسے دلیل اوسکی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات فرمانی لگی اسکی مثل یہ ہے

ایک شخص اپنی لڑکی سے بروقت آپڑنی کسی واردات کی منکر اوسکی ولدیت کا ہو جاوی اور
اب جو آپ لکھتے ہین کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی ہر چند مسلم و درو وسی دلیل اسپے
پیش کرے ہین لیکن آپکے مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نکرنا بعید مناظرہ سے ہے
کیونکہ مناظرہ مین شرط نہین کہ جس چیز کا دعوی زبانی ہو اوسکی واسطے دلیل بیان نکرے
اور آپ کسی جگہ اپنے آپکو سائل سے تعبیر کرتے ہین اور حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ مین
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کرے تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت
دلیل کے شان سائل سے نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم لیس کا
سائل ہو باخبر نہین کہ کس علم سے مستنبط ہی اوس سے آگاہ کرئے اب آپکو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کرو اور فضیلت اہل حرمین کی دلیلین جو آپکے روبرو کئی دفع بیان ہو چکی
تحریری میری لیلینا اور دونون کو منصف کی پاس روانہ کیا جاوے اور ہر مسلمان پر لازم ہی
کہ صدق کو اختیار کرے خصوصا مناظرہ شرعیہ مین قال اللہ یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ
وکونوا مع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل یکب الناس فی النار علی

وجوہہم الا حصائد السنتہم واللہ اعلم وعلمہ اتم

جواب اگر آپنی انصاف لاطائل کلام جو لکھا سپرد ناظرین کیا تہا تو بیان وجوہ ایک لاطائل
امر تہا جیسے اوسکا جواب ضروری تو نتہا لیکن بنظر اسکے کہ عوام الناس دہوکا نکہا وین
لکہا جاتا ہی جواب وجہ اول باوجود اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پر طعن کی
اور شرط ثالث مین تضعیف علما کی چاہتے تھی ولیکن دعوی آپکا یہ تہا کہ مکہ ایسی جگہ ہی
جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہا کی سبہی لوگ اچھی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین ہمنی
تفہیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے
کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پہر آنحضرت صلعم کا زمانہ کہ اوسوقت ہی بعض منافق موجود تہی
جنپر یہ آیۃ پڑہی تہی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اوسمین ہی

بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی تہی جنکو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور بعض ان اکابر صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا جسمین یزید پلید کے لشکر سی حرکتین بیجا زنا و قتل مدینہ مین سرزد ہوئین اور مکہ مین عبد الملک کی چڑھائی کی ان دلائل سی یعنی آپکے اس عام دعوی کو توڑا جو آپ فرماتی ہین کہ کہین جو رہتی ہین اچہی ہوتے ہین میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا رکن ہے ولیکن وہانکی سبھی لوگ ہمیشہ یکسان نہین رہی اب فرمائی آپکی درخواست شقی سے یہ کہان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہی کہ اپنی بروقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے ان ساکنان مین چند علماء و فضلاء کی لگادی ہو اور میرا نہ لکہنا اون آیات کو جو سینی منافقو مذمت مین بیان کی ہین اسلیئے تہا کہ بدون تقریر شرط اور تقریر بہت مقصود کے لکہنا لکہانا محال ہے اب جو آپ نے اپنی دعوی کا ثبوت لکہ چکین گے اور بہی آپکی خلاف مین کچہ دعوی ہوگا تو پہر وہی آیتین لکہہ دونگا۔ (جواب وجہ دوم) وہ شرطا اگرچہ بہی کہ ایک دعوی ہو گیا ہی ولیکن بوقت اول دعوی کے وہ متغایر دعوی کیا تہا۔ (جواب وجہ سوم) آپکا افترا کہنا محض افترا ہی اور جو آپ کا عذر ہے شکل مین اسکا نشان چاہتی ہین اصل تقریر یہی وہ تو گفتگو زبانی تہی شکل کہان ہی جس سی نشان دون شکل تو وہی ہی جسمین آپ نے مدح کی فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی مین ہوی (جواب وجہ چہارم) آپکی کسی لفظ تمام تحریر مین بوہی اسبات کی نہین آتی ہی کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتری کے باب مین منصف ہین یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگون کی جیسی کہ میرا استدلال ہی جسجگہ وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجہی جاوی وہانسی ایک سطر تحریر فرماوین (جواب وجہ پنجم) مین خدمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہین ہوا کہ سبہی وہانکی برے ہین تمام لوگ مسلمان و ہنود حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ بہی ہین اور برے بہی ہین اور کہتا ہون کہ اسجگہ کی اچہی ہونیسی وہانکی سبہی لوگونکا اچہا ہونا

لازم نہین آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعوی کے نہین تھا بلکہ بطور نقض کے آپکے
دعوی مین تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو مین ہوچکا اور جب سی گفتگو تحریری شروع
ہوئی ہی مین کسی امر کا مدعی نہین رہا آپ سی تین دعوی اور اوسکی دلیل کا سوال کرتا ہون
اور اس بات پہ مستعد ہون کہ جب آپ اپنی دعوی پر دلیل قایم کرین تو پہر مین نظر کرون
کہ آپکی کلام مین تقریب تام ہی یا نہین اگر دلیل سی آپکا دعوی ثابت پاؤن تو مان جاؤن
ورنہ سائل بن جاؤن اور اوسکی نفی کی درپے ہو جاؤن اور اوسکا رد لکھون اس اعتبار ہی
مین سائل مصطلح ہو سکتا ہون - جناب من جب مین آپکی دعوی کے اوکھاڑنے کے
درپے ہو گیا تو سائل ہونگا یا نہین علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور
لغتہ ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہین جیسا کہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال
ہو سکتا ہی اور ایسی سائل سی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہین آتا اور جو آپنی کہا ہی کہ تسلیم
دعوی کا بعد قایم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہین ہی معلوم نہین میری کس بات کی جواب مین
ہی میرا سائل رہنا بعد قایم ہونی دلیل اور تسلیم دعوی کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی
یہ تو جواب ہی آپکی اعتراض کا اگر آپکی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہون تو اوسمین بھی مجھی کئی وجہ کا
کلام ہی ولیکن مین اسجگہ اس بحث نوعی کو فضول جانتا ہون اسیواسطی جب آپنی جلالسائل
سن نصب نفسہ مین نسبہ مین سی پڑھا تھا اور ترجمہ بھی اوسکا یہ کیا تھا کہ نسبت کرسے
تو درگذر کرکے زبانی آپکو اس غلطی پر متنبہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صاد بنوا دیا اگر
مجھی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپکی تحریر کے جواب مین تفصیل و تطویل کرتا
یہ جوابات آپکی وجوہات کی ہین اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون آپنی پرچہ کی بات کی
اور اپنی دعوی کی دلیل پیش نکی اور مجہہ سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہین کہ ہم
دو فن دن سی دلیل پیش کر رہی ہین یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ برملا خلاف
واقعہ اظہار کرتے ہین اسکی کیا مثال دون شرم آتی ہی مین دلیل مانگتا ہون آپ اپنی فرض کو

اپنی ہاتھ میں رکھکر دوسری کو کیا دیتے ہین ہر چند آپسی سبھی لوگ یہانتک کہ سردار صاحب بہی کہہ رہی ہین کہ آپ فتوی دو اور اپنی دعوی کا ثبوت پیش کرو آپ فتوی میری ہاتھ دیتی نہین پھر کسطرح فرماتی ہین کہ مین دو تین دوسری دلیل پیش کر رہا ہون اور انکو بھی دلیل ثابت جانتی ہین یہہ محال ہی ۔ مین اس گفتگو مین جسمین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی نہین ہون جو کچھہ زبانی کہا تھا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول مین گذری اس گفتگو تحریری کو اس سی کوئی علاقہ نہین اور باوجود اسکی مین نی جواب مین اس اپنی دلیل کو لکھہ بھی چکا ہون اب تو ضد چھوڑ دیجیے اور اپنی دعوی کا ثبوت تحریری دیجیے جسکا آپنی وعدہ آخر تحریر مین کیا ہی مین اوسکو دیکھکر تسلیم کرون یا رد کرون پھر اوسکو منصف کی طرف بھیجا دین اگر اس امر کی سوا کوئی اور بات بیان کرینگے یعنی پھر وہی باتین لاطائل کرینگے اور اپنا ثبوت پیش نکرینگی تو میری طرف سی اس بات مین خطاب سی اعراض ہی مین ایسی باتونکو لایق جواب نہین جانتا اسبات کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو آپنے اخیر تحریر مین آیۃ اور حدیث لکھی ہین اسکی یہہ تو دیکھی عمل کرتے تو اتنی فضول باتین بعید از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سی نہ نکالتے اتامرون الناس بالبر وتنسون انفسکم بہی قرآن ہی کی آیۃ ہی اور اگر اس مسئلہ مین سوای ایسی قیل و قال کی آپکو کوئی بات نہین آتی تو اب دوسری مسئلہ مین بحث کرین جیسی رفع یدین و آمین بالجہر اور مثل اسکے اور وہ بہی منظور نہین تو میری طرف سی سلام ہی (جواب) اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہین لیکن بنظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکہا جاتا ہی لکہنا وجوہ کا واسطی اصل لاطائلیت کی نہین ہوا بلکہ واسطی وضاحت لاطائلیت کلام خصم کے لکھی گئین ہمنی کہین تحریراً یا تقریراً یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بھی بہتر تھی ورنہ کوئی تحریر سند پیش کرو یا حضار مجلس سی گواہی دلوا دو تاکہ ہمنی گواہ تحریری شرط نالکہے پیش کیی اور جو واقعات قتل ابن زبیرؓ اور یزید کی پیش کیی انکا مقابل احادیث نبویہ مثل ان الدین لیارز الی الحجاز کما تارز الحیۃ الی حجرہا وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوۃ مین

موجود ہین پیش کرنا شان محمدیہ سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہین کہ ہمارے نزدیک بجز قرآن و حدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین ہی اب واقعات کو کیون بیان کرتے ہو علاوہ برین
آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز مظلومیت اونکی کے اور کچھ ثبوت نہین ہوتا یعنی عبد الملک
وغیرہ والی مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کرکے سکنای حرمین کو بہت ستاتا یا بلکہ ان شدائد سی
فضیلت سکنای حرمین کی عند اللہ ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء
ثم الامثل فالامثل اور یہ امر بھی ظاہر ہی کہ ہم اونکی عصمت کی مدعی نہین ہوی تا ہم پر
کوئی اعتراض لازم آوے اور جو آپنے حدیث زنا کرنے تاغر کی بطور اہانت سکنای حرمین کے
بیان کی تہی جو حقیقت مین طعن صحابہ پر ہی اوسکی جواب مین مینے یہی کہا تھا کہ ہم اونکی
معصومیت کا دعوی نہین کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہین کہ بعضی لوگ وہانکی اچھی ہین
اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہین
تو اوسکی سند قرآن حدیث سی پیش کرو بلا اگر دعوی سی آپنی اپنی عبارت مین دعوی
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو اوسکا مشروط ہونا ساتھ شرط ثالث ہماری کی محالات سی
ہی للزومہ شرطیۃ الشئی لنفسہ و لغیرہ و ان اختلج فی صدرک بعد ذلک شئی فرد قولہ تعالے
ان اللہ علی کل شئی قدیر فلیتامل فانہ دقیق و بالتامل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعوی سے
یعنی دعوی تقریر عام آپکا مراد رکہا ہی باوجودیکہ یہ افترا محض ہی لیکن واسطی ہماری
سند کامل ملگئی یعنی اب آپ دعوی تقریر کی سند ہونیکی مقر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعوی مذمت تقریری اپنی کی تحریرا واسطی ملاحظہ منصف کے ضروریات سی ہوئی
لان المرء یوخذ باقرارہ الخ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعوی اپنی کے
نشان دو سو چھٹی تحریر ہماری مین یہ درج ہی دیکھ لو ہمارا دعوی اول سی یہی ہی
کہ علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار
باقی رہنی ہماری کی جا ہیے الخ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغو ہے کسکو لغو کرتا ہے

اور کہنا آپکا کہ شاید مین تسلیم کرون آپکی سائل ہونی کو باعتبار ما یؤل الیہ کی باطل کرتا ہی والا ہر محارب کو قتیل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہو درست ہوتا وہو کما ترى اور آپ جو لکھتی ہو کہ سنی نہین کہ صاد مٹوایا آپ حلفا بیان کرو کہ جب آپنے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اوسمین صاد تھا یا نہین اوسمین تو صاف صاد ہی تہا ۔ اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتوی ہماری ہاتہ نہین دیتی یہ کیس علم مناظرہ کی کتاب مین درج ہی کہ جو شخص دلائل اپنی زبانی بیان کر چکا ہو اوسکو تحریر کرکے بہی دینا خصم کو ضرور یات سی ہی جب آپنی بمقابلہ احادیث فضیلت کی جو مینی مجمع عام مین پڑھی تہین معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے بیان کین پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سوہم کہی دن سی کہہ رہی ہین کہ مذمت کا فتوی مدلل کرکی تم بہی پیش کرو تا دونون شامل مثل ہوکر منصف کی پاس روانہ کیی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہین کہ گفتگو فضیلت حرمین کی فضول ہی یہ بات آپکی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد عوام کالانعام مین اسواسطی زیادہ برپا ہوتے ہین کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل در آمد علماء اور اتقیاء سکنا حرمین شریفین سے پکڑتے ہین اور آپکی فرقہ کے لوگ سکنا ہی مکہ کی مذمت کرکی لوگونکی طبیعت اشتعال دلاتی ہین اگر آپکو دینا فتوی مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہین تو ہم فتوی اپنا شامل مثل کرکے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہین اور ختم گفتگو کرکے حضار مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہین ——

مدعی فضیلت ساکنان حرمین شریفین	سائل مقابل
مولوی عبد العزیز صاحب	مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ مدعی نی دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعوی کیا سائل نی اوسکی جواب مین کہا

کہ اہل حرمین کے لوگ منافق وکافر ہی تہی چنانچہ آیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق

وآیۃ الاعراب اشد کفرا ونفاقا اوسپر دال ہی تیرہ ور مباحثہ سائل نی استفسار کیا کہ
آپ فضیلت کلی کی مدعی ہین یا کسی وصف خاص مین اوسکی جواب مین مدعی نی کہا
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپکا تمسک اس مسئلہ مین کس دلیل سے
ہوگا تو سائل نی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سی ہر وصف مین جیسی علم
وفہم وتقوی وفضل وسکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفتون سی
اور یہ کہا کہ میرا تمسک آپکو ابہی تک معلوم نہین ہوا مین تو سائل ہون آپ مدعی ہین
آپ جس دلیل سی تمسک کرینگی مین جواب دونگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
ادلۂ شرعیہ مین سی منظور نہ کروگی جواب متعذر ہی اسلیے آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک
بیان کرین تا جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل آیۃ مذمت اہل مدینہ مین اور مذمت عربیہ مین
پڑہی تہی اوسکو بہی مذمت مین سند جانتی ہو یا اوس سی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
سامنی دلیل پیش کرنیکی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکی دعوی فضیلت کا منکر ہونگا
اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابہی دلیل
پیش کرنیکی حاجت نہین شاید مین آپکی دعوی کو مان لون جسوقت مین آپکی دعوی
منکر ہونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کونسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جو مینی کل
دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگونکی پکڑی تہی جو آنحضرت صلعم کی وقت مین
منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہین ایک وہ جو پہلے
آنحضرت کے کافر تہی دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ مین کافر تہی اور یہ کہا تہا
آنحضرت کی وقت مین بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیۃ پیش کی تہی مدعی نے
کہا کہ آپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کی تہی اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ
فرماتی ہین لیکن آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثین ہمنی فضائل مین بیان کین تہین ان
یہ مضمون نہ تہا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سی

اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی بہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث کی لازم آتی ہی
اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہین اسلیے آپسی دریافت تمسک
ضرور رہی سائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعوی معین نکیا تہا کہ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے
مدعی ہین اسلیے مبنی تفصیل وتقسیم کی تہی اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث سی
ثابت ہی مسلم نہین اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سی وہ زمانہ
پایا گیا جب آپ حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی سی آپ
کیون فرماتی ہین کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقون کا وجود مدینہ مین تجویز کرتی ہو مین
دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہین آپ وصف معین بیان کرین کہ کس فضیلت کے
مدعی ہین شاید اوسکا مین منکر نہ ہون جب آپ منکر پادین اوسوقت مجھسی دلیل لائق
تمسک کا سوال کرین مدعی نی کہا کیا یہ عجب العجاب ہی کہ آپکی سامنی جب حدیثین فضائل
کی بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق وکفر کا
نہین پہر بہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر
ونفاق مین خیر اب چونکہ ادعاء مذکور سی انکار کیا چاہتی ہین انکار کو بجای توبہ کے
قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کی بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت ہین کئی قسم کی ہین
لیکن مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف و دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
صورت مین یہ امر افضل و بہتر ہی کہ حرمین کی علما کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال مین سائل نی کہا چونکہ آپنے
دعوی عام کیا تہا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تہی اسلیے آپکی دعوی کی
مقابلہ مین مبنی تقسیم کی تہی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعوی کی تہی نہ خصوص دعوی کے
خیر آپ اس دعوی عام کو چہوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون

اور جو آپنے اب دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف مین یعنی تضعیف مین مدعی ہین کہ مصدقی عقدہ دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے احادیث متضمنہ فتوی پیش کیی ہین سو مین کہتا ہون کہ اس دعوی مین یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہین ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرماوین تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا مدعی نی کہا ہمارا دعوی اول سی یہی ہی کہ علماء حرمین کا اس زمانہ مین مضعف قرار دینا بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہنی ہماری کی جاہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہماری ترائط مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کی گئین تحسین شاہد عدل ہی کیونکہ سبب نہ ماننے اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تہی اور وہ یہ تہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو مضعف قرار دیا جاوی اب آپکو لازم ہی کہ یا تو مضعفی علماء حرمین کی منظور کرین یا ایک فتوی ثبوت مذمت سکان حرمین مین سے جو علماء اور اتقیاء اور مومنین وہاںکی موجود ہین تحریر فرماوین سائل نے کہا بیشک آپنی شرط مین مضعفی کا ذکر کیا تہا لیکن جب آپنے عام دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعوی جسکے لیی شرط مقرر کی گئی تہی اور ہی اور یہ لازم نہین کہ شرط مین تصریح فضیلت علماء کی ہونیسی مشروط مین بہی وہی قصر صحیح ہو جاوی اس سی سبکو ثابت ہوگا کہ آپ اس دعوی عام سی رجوع کرتے ہین حیرمیں اس بات کو انصاف ناظرین پر چہوڑ کی مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا کہ آپ کن لوگون کو اس فضیلت کا جو احادیث فتوی سی ثابت ہی محل قرار دیتی ہین ہر زمانہ کی لوگون کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجیگا مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتوی کی مصداق ہین تو مین مان جاؤنگا ورنہ اوسمین عذر کرونگا آپ ابہی مجہہ سائل سی تسلیم اپنی مجمل دعوی کی یارو کیون چاہتے ہین مدعی نی کہا کہ جانبین کی عبارت کو مضعف خود تحقیقات کر لیگا اور یہ جو کچہہ آپنی لکہا ہی کلام لا طائل ہی جس امر کے آپ مدعی تہی دلیل پیش کیجیی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا مین ابھی التماس کر چکا ہون کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد
ناظرین ہونا چاہیی اور جو مجھی آپ مدعی بناتی ہین اور مجھسی دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے
وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی ہان تو اب تک سائل اور
آپ مدعی ہین پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بہی دکھایا تھا اب اسکو
کیون چھپاتے ہو آیندہ دعوی مین تعین کر دو اور واسپر ایک حدیث فتوی کی شاہد ٹھہراؤ پھر مجھسے
دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہین بعد ازان مدعی نے وجوہ لاطائلیت کلام سائل کا بیان
شروع کیا چند وجوہ سی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام کیا تھا
محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تہی اور شرائط
جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئین تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط
ستہ کی یہ تہی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور
مدینہ منصف مقرر کیی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین کو فاسق وغیرہ
الفاظ سی یاد فرمایا مینی جواب مین کئی حدیثین فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کی
علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہین آپنے اوسکی جواب مین بجز واقعات کے کوئی حدیث
پیش نہین کی دوسری روز روبرو سردار صاحب کی مجمع عام مین پھر اوسی شرط کا تکرار
شروع کیا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کی مدعی ہوتی یعنی کھڑی ہو کر مجمع
عام مین احادیث فضائل کی بیان کین اوسکی جواب مین آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الآیۃ
ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط
اور شی ہی اور مشروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تہی
جب جانبین نے اوس شرط کو بحث قرار دیا یعنیہ وہی شرط دعوی ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ
قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ کو شق مین نشان دہی
چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا بڑی تعجب [illegible] کی عبارت

ہماری تقریر دال ہی اور تعیین مدعی کے اوسکی جواب مین آپنے یہ فرمایا پانچوین وجہ یہ کہ مذمت سکان
حرمین کا جواب کئی روز سی ذکر کر رہی تہی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات
فرمانی لگی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کو سائل سی تعبیر کرتے ہین حالانکہ مراد سائل سی علم مناظرہ مین وہ
شخص ہی جو مقابل مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کرسی تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے
شان سائل سی نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم اب آپکو لازم ہی کہ دوسری
دلیل پیش کیجیئے اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تا دو تو مصنف کی پاس روانہ کی جاوے
بعد اسکی سائل نے جواب مین کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرط ثالث مصنف علام کی
چاہتی تہی لیکن دعوی آپکا یہی تہا کہ ایسی جگہ ہی جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہانکی سبہی لوگ
اچہی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین آپنے تقسیم کی تہی اور کہا تہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ
قبل نبوت کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اوسوقت مین بعض
منافق موجود تہی جسپر آیت پڑہی تہی پہر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوسمین بہی بعض اطراف کے
لوگ مرتد ہو گئی پہر خلفاؤ کی مابعد کا زمانہ ہوا جسمین یزید پلید کی لشکر سی حرکتین بیجا سرزد ہوئین
اور مکہ پر عبد الملک کی چڑہائی کی ان دلائل سی یعنی آپکی دعوی عام کو توڑا اور جواب وجہ
دوم کا یہ اگرچہ شرطا یہ بہی کہ ایک دعوی ہو گئی تہی ولیکن اول دعوی کی وہ مغائر تہی اور جواب
وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا افترا کہنا محض افترا ہی وہ گفتگو زبانی تہی کہ جسمین دعوی عام تہا مثل کہا تحریر
جسمین نشان دیا جاوی مثل تو یہ بہی ہوئی جسمین آپ مدعی فضیلت سکان حرمین کی بابت مصنف کی
ہوئی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سی تمام تحریر مین یہ بہی اس بات کی خبر
کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت مصنف مین مدعی ہین یا خاص قرون ثلثہ
کی یا آج کل کے لوگون کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ مین مذمت عام ساکنان حرمین
مدعی نہین ہوا تمام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ بہی ہین
اور بری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اور جگہ سے اچہی ہوتی ہی وہانکی سبہی لوگون کا اچہا ہو

لازم نہین آتا اور یہہ بھی میرا کہنا کچھ بطور دعوی کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعوی کہ
تہا اور جب سے گفتگو تحریری شروع ہوئی مین کسی امر کا مدعی نہین ہوا آپسی تعین دعوی اور
دلیل کا سوال کرتا ہون اور سائل لغتہ ہر بات پوچھنے والی کو کہتی ہین اس نظر سے اطلاق سائل کا
مجھپر ہوسکتا ہی اور جو آپ فرماتے ہین کہ مین دو تین روز سے دلیل پیش کر رہا ہون بڑے
دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقع اظہار کرتے ہین مین جب دلیل مانگتا ہون آپ اپنی
فتوی کو اپنی ہاتہہ مین رکہکر دور سے دکہا دیتی ہین مین کہتا ہون کہ فتوی مجہی دیجئی مین اسکو
قبول کرون یا رد کرون آپ نہین دیتی ہین بعد اوسکی مدعی نے کہا کہ ہمنے کہین تقریرًا یا تحریرًا
یہہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین قبل تقرر اسلام ہی بہتر تہی اور واقعات قتل ابن زبیر اور
یزید کے مقابل احادیث نبویہ پیش کرنا شان محدثین سے بعید ہی آپ تو فرماتی ہین کہ ہماری نزدیک
بجز قرآن وحدیث و اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین واقعات کو کیون بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
ان واقعات سے بجز منقلوبیت اہل حرمین کی اور کچہہ ثبوت نہین ہوتا اور یہہ امر ظاہر ہی کہ اونکی
عصمت کے مدعی نہین ہوی تاہم پر کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جو آپ فرماتی ہو کہ بعض لوگ
وہانکی اچھی ہین اگر مراد اس سے علاوہ زمین قوادونکی متصف ہیں منحرف کیون ہوی اور ہمارا دعوی
اول سے یہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ مین متصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی
رہنی ہماری کے چاہیی اور آپ جو فرماتی ہین کہ فتوی ہماری ہاتہہ نہین دیتی یہہ کس کتاب مین
مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اوسکو تحریر کرکے بہی خصم کو دینا ضروری فقط
چونکہ منتحاصین اس فقیر سراپا التقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوی یقین ہی کہ جو امر مین
انصافا بلا لحاظ احد الجانبین تحریر کرونگا اوسکو وہ پسند فرمادینگی اور بعد نظر غائر و فکر وافر
کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرماوینگی بناء علیہ امتثالا لامرہین متوجہ انصاف کا
ہوتا ہون اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہون مخفی نرہی کہ متخاصمین کی تقریرات امور زائدہ و بیکار حل
دابِ مناظرہ سی دور ہین مشتمل ہین اون سب سے قطع نظر کرکے بعد سامنہ تقریرات طرفین کے

جو امور واضح ہوئی اونکو مین درج صحیفہ ہذا کرتا ہون اول مدعی کو لازم تہا کہ اولا دعوی کی
تنقیح کی حقہ فرماتی اور دعوی تفضیل سکان حرمین کا علی سبیل التعیین عموماً یا خصوصاً فرماتی
اور سکان کی تقیید ساتہہ علماء کی اور تفضیل کی تعیین کہ غرض باب انصاف مین ہی اور تعیین
زمانہ تفضیل کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر کے
امور غیر مقصود مین امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ مدعی نی بوقت تقریر دعوی عامہ بلا تعیین
کیا ہو مگر قرائن حالیہ و مقالیہ تقریرات سابقہ و شرائط سابقہ کی لحاظ سی یہ امر بدیہی ہی کہ
غرض اونکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرمین تہی اسلام مسلم و دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ
وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہین کہہ سکتا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ
یہ دعوی سوائے مجنون یا زندیق و ملحد کے کسی سی نہین ہو سکتا پس گو دعوی مدعی عام ہو
کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرائن واضحہ عقلیہ دال اس امر پر ہین کہ وہ خاص ساتہہ
ساکنان حرمین بعد تقرر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین حرمین ہی کی مخصوص
ابین شما صمین کے قبل اس تقریر کے مذاکرہ شروط ہو چکا تہا اور شرط ثالث مین یہ مضمون مندرج
تہا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جانبین باقی رہی تو واسطے انفصال کی علماء مکہ و مدینہ کو منصف
قرار دیا جاوی اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور بوقت مباحثہ کے مدعی نی دعوی
مطلقہ کیا لیکن قرینہ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اونکی اس دعوی سی اجرا اوسی شرط کا تہا
پس بالضرورۃ دعوی اوسکا خاص ہوا اگرچہ اونہی بوقت دعوی برخلاف داب مناظرہ
اجمال کیا پس ایسی حالتمین سائل کو ہرگز نہین لازم تہا کہ بغرض نقض دعوی عامہ کے
آیۃ الاعراب اشد ومن اہل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فتنہ بیان کرین اسواسطے
کہ سائل کو مدعی سی تعیین دعوی و تعریفات مفردات دعوی وغیرہ اوسوقت کرانا چاہیی
جب علم اوسکا نہوا اور اگر باوجود علم کی طلب کریگا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ اجابات
باقیہ وغیرہ مین مصرح ہی اور ما نحن فیہ مین علم اس امر کا کہ دعوی خاص ساتہہ علماء حرمین کے ہی

بدلالت حال و مقال ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت مین خارج از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہین لایق تہا کہ آیات مذمت کفار و منافقین حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اونسی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ٹہرانا خلاف داب مناظرہ ہی اسوجہ کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقض عموم و اطلاق دعوی مدعی تہا نہ ادعاء مذمت سکان حرمین یا منقصت علماء حرمین چہارم یہ کہ سائل نے جو مقابلۂ اطلاق دعوی کے وقایع یزید و عبد الملک بن مروان بیان کی وہ خارج از بحث ہین اسوجہ سی کہ اون وقایع مین کوئی امر شرارت و خباثت کا اہل حرمین سی نہین ہوا تھا بلکہ اونپر غلبہ مفسدین کا ہوا تہا پنجم تعین دعوی جو مدعی نی بعد چند تقریرات کی کیی یعنی یہ کہ دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف مین ہی اگرچہ یہ امر اونکی شرط سابق سی معلوم ہوتا تہا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرور تھی کہ سائل کو موقع سوال کا نہوتا اور وقت دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کریگا حضار مجلس سے کہدیا جاویگا کہ دیکہئی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو نصوص صریحہ سی ثابت ہی انکار کرتے ہین اور خلاف احادیث اعتقاد رکہتی ہین شان ارباب مناظرہ سی نہین ہی ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد اخری مدعی نی صاف بیان نکیا کہ دعوی فضیلت علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب مین ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی باب مین یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری کا کری مدعی پر اوسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور اوسمین لیت و لعل کرنا خالی مجادلہ و مکابرہ سی نہین ہی مدعی نی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حالانکہ کسی تقریر مدعی سے اسکا حال نہین معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی اسقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس زمانے کے علماء حرمین کی افضلیت انصافیہ کی قائل ہین مگر یہ نہین معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھہ ہی یا ہر زمانہ مین از ابتدار تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ مین یہ وصف
ہو کی معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ مین اعادہ معدوم ہوا جب تک کہ مدعی تعیین دعوے
صاف صاف نکرے دعوی کیونکر متقرر ہوگا اور سائل کسطرح دلیل مین نظر کر سکیگا ہفتم
بحث کرنا اس امر مین کہ سائل سائل نہین خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحا سائل نہو تو لغتہ
سائل ہونی مین شبہہ نہین ہی ہشتم سائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ مین اچھی لوگ بھی ہوتی ہین
اور بری بھی ہوتی ہین صحیح ہی لیکن منصفی مین افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی
سائل کی اس کہنی سی نہین لازم کہ افضلیت من حیث الانصاف کا بھی قائل ہو نہم
فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونیکی اور فضیلت اہل حرمین شریفین کی عموما اور علما حرمین کے
خصوصا بسبب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیات کے بسبب
فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ
ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہین ہی کہ ان فضائل کا انکار کرے اور کثرت ثواب طاعات
و مغفرت خطیات و قبولیت عبادات و فیضان رحم الہی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم و افضلیت مسکن و موطن مین کسی کو اہل حرمین پر فضیلت دے باقی امر انصاف
و تحقیق مسائل خلافیہ مین اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ مین پس یہ موقوف ہی اوپر جودت
طبیعت و فرط ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی و قطع
تعلق ہوا قلبی کے پس جبتک یہ نہ ثابت ہو کہ علماء حرمین ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
ان سب صفات کی ساتھہ متصف رہے ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہران
کتب تواریخ حرمین شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ
و ناظران تراجم علماء متقدمین و متاخرین پر مخفی نرہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
تمام علماء حرمین مین نہین پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جسقدر شیوع علم و قوت
فہم بلاد شام و مصر وغیرہ مین پایا گیا حرمین مین اوسقدر نہین پایا گیا دہم مدعی نی جو احادیث

اثبات دعوی کی واسطی ذکر کین ہین ثبوت دعوی اون سی محل تامل ہی حدیث اول صلوۃ
فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوۃ فی ما سواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
حرام ہی اور اوس سی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
شرافت سکونت ثابت ہی اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہین اور اس فضیلت سی فضیلت
من حیث الانصاف لازم نہین ہی بلکہ من حیث العلم بہی ضروری نہین ہی اور حدیث دوم
یعنی ان اللہ حبس عن مکۃ الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلدۂ مکہ معظمہ کی ثابت ہی نہ فضیلت
علمیہ سکان اور حدیث سوم یعنی واللہ انک لخیر ارض اللہ الی اللہ الحدیث سی بہی فضیلت
ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بجہت شرافت مسکن ثابت ہی نہ فضیلت علمیہ
اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لیارز الی الحجاز بحسب تصریح شراح حدیث اوس
زمانی سی خبر ہی کہ جسمین استیلاء کفرہ تمام اقالیم مین ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد مین
منتفی ہو جائیگی اوسوقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور وہانسی زائل نہوگا اور
بعض محدثین کہتی ہین کہ یہ اشارہ اسطرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جسقدر جیسی
مداہنت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد مین ہوگا اوسقدر حرمین مین نہوگا علی کل
تقدیر اس حدیث سی فضیلت علما من حیث الانصاف نہین ثابت ہوگی کیونکہ بقای
دین اور قلت مداہنت دین شئ دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم
مین یعنی لا یرید اہل المدینۃ بسوء الا اذابہ اللہ فی النار وعید ہی اوسپر جو اہل مدینہ کو
ایذا پونہچاوی جیسی عسکر یزید و عبد الملک بن مروان سی سرزد ہوا افضلیت علماء سے
کچہہ بحث نہین اور پہر داخل سمجہنا اہل حرمین کو من حیث العلم والانصاف کسیطرح سی
داخل ایذا نہین ہان جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور اونکو ایذا دی اور تحقیر
اہل حرمین کی کیا کری اور اونکی مذمت کی بیان مین سرگرم رہی وہ البتہ اس وعید مین
داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لا یدعہا احد رغبۃ عنہا الخ مین ذکر مدینہ سی نکل جائیگا

اور مدینہ مین رہنی سی پر شفاعت ہونیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہین اور حدیث ہفتم مین
یعنی ان ابراہیم ذکر برکت مکہ و مدینہ کا طول وناپ وغیرہ مین ہی فضیلت علمیہ سی اسکو
کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطاع ان یموت بالمدینۃ فلیفعل فضیلت موت
کی مدینہ مین ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہین اور حدیث نہم سی یعنی انما المدینۃ کالکیر
شرافت مدینہ کی اسطور سے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہہ ہی کہ وہان منافق و خبیث الباطن
بعد تقرر اسلام کی نہین رہسکتا اور یہ نہین ثابت کہ وہانکا ہر عالم علماء بلاد سی من حیث العلم افضل
ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث نی اس حدیث کو بہی زمانہ ظہور علامات قیامت کبری پر محمول
کیا ہی کہ اوسوقت مین مدینہ مین سوای مسلم کامل کی کوئی نہ رہ سکیگا پس عموما فضیلت
مثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان اللہ سمی المدینۃ طابۃ کچھہ دخل مقصود مین نہین نام مدینہ کا
طابہ ہونا اور چیز ہی اور وہانکی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم یعنے
آخر قریۃ من قری الاسلام خرابا المدینۃ بہی مقصود سی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ وقت
خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور
حدیث تبغض العرب فتبغضنی اور حدیث من غش العرب لم یدخل فی شفاعتی اور حدیث لا یجتمع
دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب لثلاث الخ سی ایجاب حب عرب و حرمت ایذاء
و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھہ ربط نہین اور احادیث
جو فتوی مدعی مین فضائل یمن و شام کی مذکور ہین وہ بہی بالکل مطلب سے بیگانہ ہین کہان فضیلت
علماء حرمین من حیث الانصاف کہان فضیلت یمن و شام الحاصل جو احادیث
کہ مدعی نی پیش کین کوئی اونمین سی مثبت دعوی نہین ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلاد حجاز
و قوت دین و بقای اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بجہت تضاعیف ثواب
و الزام محبت اہل حرمین و وعید موذی الشایان ثابت ہوتی ہی اور اسمین کسی مسلم کو انکار
نہین ہوسکتا ہی یازدہم ناظرین کتب فقہہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ ہی تا این زمان

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ و دلائل حدیثیہ مین مختلف رہا کیے اور فیما بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کیے مگر کہین یہ نہین ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیواسطے اہل حرمین کو منصف مقرر کیا ہو اور ان کی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہو وا زہم کتب اصول مین مصرح ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین وہ بیت اونکی نزدیک سند مستند ہی اور سوا ہی انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اسمین مخالفت کرتے ہین اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہین پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف والتحقیق احادیث سی ثابت ہوتی اس مسئلہ مین مخالف نہوتی

الغرض دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سی من حیث العلم والانصاف افضل ہین قرون ثلثہ مین یا ہر زمانہ مین ابتک خبر ثبوت تک نہین پونہچا ہان وہانکے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافۃ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہین کرسکتا آری اسقدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کیے جاوین کہ مساوی و سعت علم و تحقیق و انصاف و تدقیق مین ہون اور ایک طایفہ اونمین سی حرمین کا ہو تو وہ افضل دوسری طایفہ سی ہی لیکن یہ امر خارج از مقصد ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی دیہات مین پڑھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہی جو شرطین اونمین ہین وہ اسمین ہین فقط دو خطبونکی زیادتی ہی شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نایب بادشاہکے بغیر کراہت صحیح ہی امام بخاری فی باب الجمعۃ فی القری والمدن مین روایت کی ہی

عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی من البحرین اور اسیطرح امام ابو داؤد نی روایت کی ہی اور

اونکی روایت مین لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہی اور یہہ امام بخاری کی روایت
آئی ہی عن ابن عمر یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث
قال یونس وکتب رزیق بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان
اجمع ورزیق عامل علی ارض یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب
ابن شہاب وانا اسمع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان حدیثون کا یہہ ہوا کہ جواثی مین کہ وہ ایک
گانون ہی بحرین سی صحابہ نی وہان نماز جمعہ پڑہی زمانہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
اور تابعیون نی بہی اونکی زمانہ مین برابر جاری رہی اور بعض نی جو قریہ کو معنی مین
شہر کہے لیکر جواثی کو شہر لکہا ہی قول مردود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد سے کہ
مقدم اور افضل ہین اور بعد اونکی اکابرین محدثین نی بہی جواثی کو دیہات سی لکہا ہے
پہر متاخرین کی اقوال ان اکابر دین کی مقابل مین کب ہو سکتی ہین اور اگر متاخرین کے
اقوال صحیح مان لئی جائین تو بہی کچہہ خرابی نہین مطابقت متقدمین اور متاخرین کے
اقوال مین یون ہوگی کہ جواثی زمانہ قدیم صحابہ مین ایک چہوٹی بستی ہو پہر تہوڑی دنونکی بعد
بڑہتے بڑہتے ایک شہر ہوگیا ہو اسی ہندوستان مین دیکہو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض
بستیان تہین اب وہ شہر ہین کچہہ جای تعجب نہین ہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین
ایک روایت آئی ہی کہ لکہہ بہیجا حضرت عمر رضہ نی طرف بحرین کی کہ جمعہ ادا کیا کرو جسجگہ کہ ہو
اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور لفظ جسجگہ شامل ہی شہر اور دیہات دونو کو اور بیہقی نی
لیث بن سعد سی روایت کی ہی کہ جمعہ ادا کیا کرتے تہی اہل مصر و سواحل زمانہ مین حضرت عمر
و عثمان کی اونکی حکم سی اور انہین تہی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین
بہت آئی ہین کہا تک لکہون - اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا
شرح موطا سی امام الکاملین فرماتی ہین پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر با جماعت
عظیمہ از مسلمین در قریہ یا در شہر الخ اور دربارہ شرط ہونی شاہ یا نائب کی اوسی کتاب مین

گفتہ ہیں «اما امامت خلیفہ یا نائب او پس مشہور و منشائی آن امراست بتقدیم والی
در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بشود والی و بطریق استحباب باشد چنانکہ گفتہ یم اقرأ
یا اعلم وسائر فضائل زائد از حضرت علی ارجع الی الامام محمول بر ندب تقدم والی در محل ولایت
خود است» اور وہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ نہیں صحیح ہے جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر میں یا بیچ
میں اوسکی آبادی کے اور نہیں جائز ہے دیہات میں بسبب اس حدیث کی کہ نہیں جائز ہے جمعہ اور
تشریق اور عید الفطر اور عید الاضحی مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہے جہاں کوئی
حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرتا ہو احکام اور قایم رکھتا ہو حدود کو یہ روایت ہے
ابی یوسف رح سے اور انہیں سے دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہے کہ اگر جمیع لوگ ان
رہنے والے وہاں کے بڑی سے بڑی مسجد میں اوسکی تو سما نہ سکیں اور پہلی روایت کو اختیار
کیا ہے کرخی نے اور دوسری کو ثلجی نے باوجود یکہ شیخ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں
کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور اوسمیں ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا
کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں مجروح و مخدوش
ہیں قابل تسلیم نہیں کئی وجہ سے اول تو یہ کہ حدیث لاتشریق الخ موقوف و منقطع ہے اور حدیث
منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارض حدیث ضعیف مسلما دار قطنی کا
باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہے نہ موافق کرخی کے نہ ثلجی کے
چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نے
ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آپکے
مدینہ میں نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تھا نہ قوت اسکی رکھتی تھی مسلمان بعض
مغلوب تھے اور نہ وہاں کئی مسجدیں تھیں جو تفسیر ثلجی کی صادق آوے جیسا کہ تفسیر فتح الباری وغیرہ
سے ظاہر ہوتا ہے اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد
بنی سالم کی بطن وادی میں پڑھی اوسوقت بھی وہ تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص کا

جاری کر سکین نہ کئی مسجدین تحمین جیسا کہ بحر الرائق و تمتمی شرح نقایہ اور محلی شرح موطا سی
مستفاد ہوتا ہی اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ یزید شقی مین صحابہ نماز جمعہ
پڑھا کرتے تھی اور حالانکہ اوسوقت انصاف کا نام نہ تھا خون صحابہ ہیدریغ ہوتا تھا اور
اقامت حدود کو کون پوچھتا ہی اور جس زمانہ مین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے
قوت اپنی رہائی کی نرکھتے تھی حکومت کیسی اصحاب رضی اللہ عنہم نے نماز جمعہ پڑھی اسیطرح کی
تقریر مولانا بحر العلوم لکھنوی نے بتفصیل تمام ارکان اربع مین کی ہی اور تفسیر مصر مین
خوب جرح کیا جیسا کہ جی چاہی اونکی ارکان اربع مین دیکھ لی یہان اکثر روایتین بسبب
طول ہو جانی فتوی کے نہین لکھی گئین تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اوپر ندب کے کرتا ہون
یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہو گ نہ یہ کہ بغیر ان شرطونکی نماز ہی
نہین ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہی اور جناب شیخ عبد الحق
محدث دہلوی نے بہی ان شرطون کو شروط اولویت سی لکھا ہی اپنی کتاب فتح المنان فی تائید
مذہب النعمان مین چوتھی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ ہو سکتا ہی حالانکہ تفسیر مین مصر کے
اختلاف ہی انکلین نکالتی جاتی ہین کوئی معنی ابہی تک متعین نہین ہوا اور وحی آسمانی
آتی نہین شارع سی تفصیل و تعیین اسکی پائی جاتی نہین کہ کسی تفسیر کو اوسپر جاہی کر ترجیح
دیجائی اور معمول بہا ہو سکی پس گویا یہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آیۃ اس انکل سی
کیونکر ہو سکتی ہی عمل تو دور رہا اور اگر یہی خود رائی ہی اور نصوص سی چشم پوشی ہے
تو مین بہی کہہ سکتا ہون کہ معنی مصر کی گانوکی ہین کیونکہ دلیل نہ اون مفسرین مصر کی پاس
نہ میری پاس رعایت لغت و عرف عام کی نہ اونمین کی نہ مینی کی اون سی بہی انکل ہی
ہم سی انکل ہی پانچوین یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی وجوب ادا کی ہی تسلیم ہی
کر لین تو بہی فرض نہونا جمعہ کا غیر مصر مین یا وہان جہان بادشاہ یا نائب اوسکا نہو لازم
نہین آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہی کیونکہ کسی ہی کئی شرطون ادا کی فوت ہو جانے سے

بسبب عذر کے باطل ہو جانا عین شی کا کلیۃً لازم نہیں آتا بلکہ باندازہ عذر دیکھو فرائض پنجگانہ
کی ایسی طہارت ستر عورت وغیرہ شرطہا ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرطیں بلکہ اکثر ارکان نماز
مثل قیام وغیرہ معذور سے ساقط ہیں حالانکہ نماز اوس سے ساقط نہیں ہوتی ایسے ہی
حال نماز جمعہ کا ہے کہ جہان بادشاہ اور مصر نہون مسلمان وہانکی اون شرطونسے معذور ہیں
مصر یا بادشاہ کہان سے پیدا کرین جیسے ننگا مفلس لنگڑا کپڑا قیام کہانسے لائے لامحالہ
یہی کہیگی کہ نماز پڑھلی ہان جن شرطون مین معذور نہین اونکی ترک سے نماز اوسکی فاسد
ہو جائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بھی ہے کہ جہان بادشاہ ہو وہان نماز بغیر بادشاہ یا نائب
اوسکیے درست نہوگی یا جو شخص مصر مین ہو پھر خاصکر کسی گانو متصل اوسی مصر کی نماز جمعہ
پڑھے صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کر سکتا تھا
اور یہ شخص بھی نماز شہر مین ادا کر سکتا تھا اور قصدا خلاف اوسکی کیا غرض ہماری اس تقریر سے
یہ ہے کہ جہان ان شرطون کا وجود ہو وہان رعایت انکی واجب ہے ورنہ نماز فاسد ہوگی
اور جہان ان شرطونکا وجود نہین نماز بلا رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان وہانکی معذور ہیں جو
اور معذور پر تکلیف مالایطاق یعنی تکلیف اوسکی جسپر قادر نہین شارع نے نہین دی باتفاق
جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہے تحریر محققین حنفیہ کی بھی گو ظاہر بعنوان
بیان اونکا بخوف عوام کالانعام اور ہے مگر مضمون و مآل موافق میری ہے عالمگیری مین
لکھا ہے لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
جب معذور رہون مسلمان اذن لینے مین امام وقت سے پس مجتمع ہون مسلمان اور کسی شخص کو
امام بنا دین وہ امام سبھونکی ساتھ نماز جمعہ پڑھا دے تو جائز ہے اور پھر عالمگیری مین لکھا ہے
بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب
علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسی بلاد ہون جہان حاکم کافر ہون تو جائز ہے
مسلمانون کو کہ پڑھیں وہان نماز جمعہ کی اور ہووے قاضی قاضی واسطے راضی ہونے مسلمانونکی

اور چاہیے انکو کہ تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رد المختار میں لکھا ہے ولذا لو مات الوالی
او لم یحضر لفتنۃ ولم یوجد احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ کما سیاتی
مع انہ لا امیر ولا قاضی ثمہ اور اسی لیے اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی
و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطے حق امامت ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ آپس میں مشورہ کرکے
ایک کو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورت کی حالانکہ نہیں ہے اسجگہ امیر نہ قاضی اب دیکھیے
کہ یہ عبارتیں صاف کہی دیتی ہیں کہ وقت عذر کے اذن والی کی یا امام جمعہ کی یعنی
نماز بلا ان شرطوں کی صحیح ہے اور شرطیں ساقط ہیں اور تو ولایت کفار میں بھی جمعہ
جائز ہے حالانکہ نہ سلطان ہے نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت عذر کے
ان شرطوں کا اعتبار نہیں اب سب مسلمانوں کو چاہیے کہ کسی گمراہ کی بہکانے سے نماز جمعہ کو
کہ رکن اعظم اسلام ہے اور اسمیں شوکت و رونق دین ہے نہ چھوڑیں اور اسدمی ترزین
اور فریب گمراہوں میں آکر شرطوں جمعہ کو بالکل اٹھالیں اور خود رائی ہیں دلیل لیسی کچہہ
سرو کار نہیں کا رہند ہوں اور دیہات اور شہر جہاں چاہیں نماز جمعہ اور عیدین بلا عذر
پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی ولایت میں ہوں مجمع الفتاوی میں لکھا ہے تغلب علی المسلمین

ولاۃ الکفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین علیہم
ان یلتمسوا والیا مسلما انتہی ما فی مفتاح السعادۃ ہکذا فی الطحطاوی جب غالب ہو جاویں
کفار مسلمانوں پر تو چاہیے مسلمانوں کو جاری و قائم رکھیں نماز جمعہ و عیدین کو اور ہو جاوی
قاضی قاضی ساتھ رضا کی اور واجب ہے اونپر کہ تلاش کریں والی مسلم کو اور ایسی کتب
فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے بتفصیل تمام لکھا ہے بیان سمجھانیکی لیے تھوڑی تھوڑی
لکھی گئیں بہت سی چھوڑ دیں اہل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہے واللہ اعلم محمد عبدالعزیز
جواب صحیح و رائی نجیح است در ہدایہ گفتہ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان
لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تتمیما

لا مربعا انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان بعد ذکر
ہذا التقریر الہدایۃ وظاہرہ لیفید الاولویۃ والاحتیاط عقد الاشتراط وعدم جواز الصلوۃ بدون
شرطہا انتہی کلامہ مختصرا ومولوی عبد العلی بحر العلوم لکہنوی در ارکان اربع می فرمایند ولم اطلع
علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجماعۃ عظیمۃ فعسی ان تقع منازعۃ فی
التقدیم والتقدم ثم اہ ہذا رای لا یثبت بہ الاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ
المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ عسی ان تقع المنازعۃ
فی التقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ
بلوی امیر المؤمنین عثمان وکان ہو اماما حقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ
بل الظاہر عدم الاذن لان ہؤلاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یخصوا ذلک فعلم ان اقامۃ
الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن لعل لہذہ الواقعۃ یرجع المشایخ عن ہذا الشرط فیما تعذر
الاستیذان وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ
کذا فی العالمگیریۃ ناقلا عن التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لا جمعۃ ولا تشریق الخ قابل
احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکہ موقوف است بر علی مرتضی دوم آنکہ
راوی از علی حارث اعور است وآن کذاب وواہی است چنانکہ در مقدمہ صحیح مسلم ومیزان الاعتدال
للذہبی وغیرہ مذکور است قال الامام النووی حدیث لا جمعۃ الخ متفق علی ضعفہ انتہی ورواہ
عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا معمر عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر
جامع انتہی ورواہ ابن ابی شیبۃ عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر
ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینۃ عظیمۃ انتہی قال الزیلعی الحنفی فی تخریج احادیث الہدایۃ وہذا انما یروی عن علی
موقوفا فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانہ لا یروی عنہ فی ذلک شیء انتہی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور
وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمہ خود چند جا حارث را کذاب وکاذب وواہی نوشتہ چنانچہ بر عالم مخفی نیست
قال ابو داود فی المقدمۃ واما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعۃ احادیث لیس فیہا

سند واحد انتہی کلامہ الغرض کدام حدیث صحیح در شرط جمعہ نوع اسناد لدد شد کہ قابل سند باشد کما لا یخفی علی الماہر المنصف المتقطن محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

اشرف کونین شد شریف حسین

محمد عبد الحلیم ۱۲۹۱

محمد زاحد رشید البوانی مد ۱۲۹۵

سید احمد حسین ۱۲۹۴

نعم المولی ونعم النصیر ۱۲۹۷ عظیم آبادی

محمد عبد العزیز خادم شرع عزیز ۱۲۹۳

محمد تلطف حسین خادم شرع شریعت رسول ثقلین ۱۲۹۲

بتوفیق خدا باد شہود الحق ۱۲۹۲

جانشین منور زنور احسن ۱۲۹۹ عظیم آبادی

طفیل نبی الٰہی بخش ۱۳۰۲ عظیم آبادی

اجوبہ مجیب لبیب تحریر کرد حق و درست و ثابت است تر قبل حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق

محمد شمس الحق ابو الطیب ۱۲۹۵

الجواب حق محمد عبد اللہ گیلانوی

محمد عبد الواحد خان ملا عبد الواحد خان محمد عبد الصمد خان

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۳ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہوتا ہی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص مسمی زید نی اپنی کل جائداد مین سی کچہہ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر بحصص متفاوت تقسیم کیا اور یہ بہی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ مین سی اپنی حصص کا بعد فوت ہمارے مالک ہوا اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصی لہم کے جو مسمی خالد ہی اوسکو متولی وقف کیا اور یہ بہی تصریح کیا کہ وہی خالد مہتمم بقیہ جائداد کا ہی اسطور سی کہ محاصل زمین موصی بہ ہر موصی لہم کو بقدر اونکی حصہ کے دیتا رہی اور وقف کی نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہماری اولاد مین لائق ہو وہ متولی وقف رہی لیکن وصیت کی نسبت کچہہ تصریح نہین کیا اور ورثہ موصی لہم مین کچہہ لوگ نابالغ ہین اور بعض بالغ ہین اور وصیت نامہ کو سب ورثہ نی اصالۃً اور ولایۃً قبول و منظور کیا اب استفسار ہی کہ یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی یا نہین و دوم یہ کہ

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پونہچین تو اوسوقت بہی اونکا حصہ جبراً خالد کے قبضہ
اہتمام مین رکہا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سے باز رکہے جائینگے
یا اپنی حصہ پر قابض ہوسکتے ہین سوم یہ کہ وارث بالغ کی حق مین وصیت نامہ کا کیا اثر
ہی اپنی ملک موصی بہ کی قبضہ سے محروم رکہا جائیگا یا نہین خصوصاً اوسوقت کہ خالد
مرگیا اور اوسکا بیٹا زبردستی قابض ہوگیا

ہو المصوب یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغان کے
وصایت وصی کی باقی رہیگی جب تک کہ اوس سے خیانت ظاہر نہو جامع الرموز مین ہی
ینبغی وجوبا امین عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور در مختار مین ہی اما عزل
الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق مین وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام
نافع ہی جامع الرموز مین ہی لا یتجر الوصی فی مالہ ای مال الغائب الکبیر لانہ لا یفوض
الیہ سوی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اسکی کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق وصایت
نہین اس صورت مین اور ورثہ قبضہ کرسکتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی و الجلی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۳۴ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو اپنے
جائداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ
کی اوسکی مفوض کیا اور یہ نہین ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اوسکی
اولاد کیطرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب مین وصایت نامہ مین جا بجا لفظ ابد
و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائماً یا علی الدوام و تابد
پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہونگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت
اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوتی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ مادام الحیات
متعلق ہوگا اور اوس سے صرف دوام وصایت تا بقای بکر مفہوم ہوگا بینوا توجروا

هو المصوب اس قسم کے الفاظ صرف بقای وصایت یا دوام حیات الوصی پر
دلالت کرتے ہین اور انتقال اوسکا ورثہ واولاد وصی پر نہین سمجھا جاتا ہی عرفاً وعقلاً شرعاً
لیکن عرفاً پس اسوجہ سی کہ اگر کسی سی زید کہی کہ تو میرا وکیل ہی دائماً وابداً اس صورت مین
اہل عرف یقیناً جانتے ہین کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اوسکی اولاد
کیطرف منتقل نہوگی ایسیہی اگر کسی سی کہی کہ تجکو مینی اس شہر کا قاضی یا کوتوال ہمیشگی کے
واسطی کیا اس سی نہین سمجھتی ہین کہ یہ مناصب بعد انتقال اوس شخص کے اوسکی اولاد
کیطرف منتقل ہونگی بلکہ صرف اوس شخص کی حیات تک تعلق ان عہدونکا سمجھتی ہین
وعلی ہذا القیاس عرفاً اسکے بہت نظائر ہین ۔ ولیکن عقلاً پس اسوجہ سی کہ جب کسی
ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اوسکی واسطی ثابت کرین اور اوسکی ساتھہ
علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید
ثبوت حکم تا بقاء ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہوجاویگی ثبوت حکم اور ثبوت صفت
بہی فنا ہوجاویگی پس بالضرور قید دوام بہی فنا ہوجاویگی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام
جسکے ساتھہ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ
نماز پڑھتا ہی یا علی الدوام وہ عابد ہی یا ابداً روزہ دار ہی ان الفاظ سی عقل مقتضی ہے
اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقای زید ہوگا فقط ورنہ لازم آویگا کہ زید تو موجود نہو
اور نہ اوسکی صفت موجود رہی مگر مضمون دوام کا باقی رہی سو لیکن شرعاً پس اسوجہ سی
کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم تا دوام الحیات کا دیتی ہین اور جو احکام ان الفاظ کے
ساتھہ مقید ہون اونکو موروث و باقی بعد فنا ذات نہین سمجھتی ہین جامع الرموز کی

کتاب الوصایا مین ہی وصیت ابداً وفیہ ثمرة بستانہ وحیاتاً ان مات الموصی وفیہ ثمر کان

له هذه فقط لا ما یحدث وان ضم ابداً بان قال له ثمرة بستانه ابداً فله هذه الثمرة الموجودة

وما یحدث من الثمرة فی المستقبل کما فی غلة بستانه ابداً ۔ ۔ وما یحدث ما عاش الموصی له

سوا رضم الابداولا انتہی اور فصیح الدین ھروی کے شرح وقایہ مین ہی ان قال اوصیت
غلۃ بستانی ہذا لفلان یکون للموصی لہ الغلۃ القائمۃ وقت موت الموصی وما یحدث بعدہ
ایضا ما عاش الموصی لہ ضم لفظ الابداولم یضم انتہی اور عینی کے شرح ھدایہ مین ہی
ان قال لہ ثمرۃ بستانی ابدا فلہ ہذہ الثمرۃ وثمرتہ فیما یستقبل ما عاش انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی
وشیخ بداوشیخ عبد اللہ تینون حقیقی بھائی تھی اور بعد وفات شیخ سبحانی وشیخ بداو بھائی کی
شیخ رمضان وشیخ یوسف پسران شیخ بدا مذکور نی زمین کو بنا بر ملکیت خاص اپنی بزرگان کی
قرار دیکر بدست شیخ عبد الغفور وشیخ جمن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بھائی مورثان
کی پوتی احمد ومحمود نابالغان نی اون بیعنامجات پر گواہی کردیا اور اوسکو عرصہ بیس برس کا گذرا
پھر اوسمین سی کچھ زمین کسی طور پر اختیار مین وارثان شیخ سبحانی وشیخ بداو برادران
آگئے تو اوسمین ورثای شیخ عبد اللہ تیسری بھائیکی یہ دعوی کرسکتے ہین یا نہین کہ جو زمین
مذکور ہماری خاندان والون مین پھر آگئی ہی تو اوسمین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ بھائی
مورثان کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصوبت کی متروکہ شیخ سبحانی سی پہنچتا تھا پانا چاہئی
یا نہین دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اوسکی دو پوتے محمود واحمد نابالغ
جنکا باپ روبروی عبد اللہ مذکور کے مرگیا تہا وارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصوبتہ ہوئی
لیکن اون نابالغون کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ دادا ودادی وچچا وغیرہ باقی نہین ہا
تو اون نابالغون کی ماد مسماۃ فتح بی بی ولی قریبی نابالغان مذکور کے شرعا ہوگی اور
اوسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کا
واسطی اونکی پرورش کی بایام رضاعت وحضانت جائداد اپنی پسران کی بہی حاصل ہوگا
یا نہین دوسرا بیان و ایام رضاعت وحضانت کیا ہی تیسری فتح بی بی بولایت اپنی

کتاب الدعوی والاولاد
از شیخ پور ... مرسلہ مولوی احمد اللہ چودھری مصنف ماہ رجب ۱۲۹۸ھ

پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بہشت روشن و جوہر وغیرہ خریداران سے
بیع ڈالی اور وارث خریداران مذکوران نے تعمیر مکانات کی کرلی اور اوسکو عرصہ بیس برس کا
گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے بینامہ حق محمود و احمد نابالغان مذکور کے
بابت زمین مذکور کے لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطے انہدام اون تعمیرات کثیر کی جو روشن
جوہر وغیرہ خریداران مذکوران نے کیا تھا واسطے دور کرانے تعمیرات مذکور کے اور
خالی کرانے زمین ماتحت تعمیرات مذکور کے بقدر حصہ محمود و احمد نابالغان مسطور کے
کر سکتا ہی یا نہین لہذا بعبارت کتب شرع کے بینوا توجروا اور اضرار اہل اسلام کا
جائز ہی یا نہین الراقم محمد احمد اللہ ساکن محلہ عالم شہر جونپور

ہو المصوب جواب سوال اول اس صورت مین دعوی وارثان
شیخ عبد اللہ کا ساقط ہی اشباہ و النظائر مین ہی الرابعة والعشرون سکوته عند
بیع زوجته او قریبه عقارا اقرار بانه لیس له علی ما افتی به مشائخ سمرقند انتہی اور بیان مین
الی ستة والعشرون رأى جیع ارضا او دارا فتصرف فیه المشتری زمانا وهو ساکت یسقط دعواه
انتہی اور حاشیہ اشباہ مین ہی فی البزازیة جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی
فی القریب والزوجة انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی المسألة فی کثیر من المعتبرات
کالتنویر والکنز والملتقی والبزازیة والولوالجیة وعبارتها رجل تصرف زمانا فی ارض آخر
رأی الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذلک لم تسمع بعد ذلک دعواه ولده انتہی

جواب سوال دوم ولایت مالی مادر کو حاصل نہین اور بیع و شراء وغیرہ اوسکی
نافذ نہین مگر جبکہ کوئی ولی مالی اذن دیوے یا خود طفل بعد بلوغ کی اوسکی تصرف کو
جائز کرے جامع الفصولین مین ہی الولایة فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیه ثم وصی
وصیه ولو بعد فلو مات الاب ولم یوص فالولایة الی اب الاب ثم وصیه ثم وصی وصیه فان
لم یکن فالقاضی ومن نصبه انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا تصرفت فی مال طفلها

فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

جواب سوال سوم ہرگاہ محمود واحد نے بعد بلوغ کی تصرفات بالیا اپنی مادر کو جائز رکھا اور تصرفات خریداران سے کچھ تعرض نکیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعوے باستقلال کا مسموع نہوگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم فی ان لبس الخزام الذی تلبسہ النساء فی الانف للتزین ویسمی فی لسان الہندیۃ نتھ ہل ہو جائز ام لا بینوا توجروا

الجواب وہو الملہم بالصدق والصواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کما حققہ صاحب النفائس فہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلا باس باستعمالہ وانما ہو بدعۃ لکن البدع اذا لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن رد انحو البدع فی الاکل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلہا التقرب الی الله بل مراد ہ مجرد الاستعمال ہکذا صرح فی الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ وقاس صاحب الطحطاوی ثقب الانف علی ثقب الاذن للقرط کما نقلہ قولہ صاحب رد المحتار تحت شرح قول صاحب الدر وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ قلت ان کان مما تتزین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثقب القرط فنفہم من ہذہ العبارۃ جواز ثقب الانف ولبس الخزام واللہ اعلم حررہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجی الی رحمۃ ربہ الباری محمد محسن الجولفوری تجاوز اللہ عن ذنبہ المعنوی والصوری

ہو المصوب نعم لا وجہ لامتناع ثقب الانف وقد صرح العلماء بجوازہ قال فی الدر المختار ولا باس بثقب اذن البنت استحسانا ملتقط قلت وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ انتہی قال فی رد المحتار بعد نقل عبارۃ الطحطاوی وقد نص الشافعیۃ

کتاب اللباس والزینۃ
[illegible]

علی جوابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ میں کہ ہنود اشیای ذوی الارواح کو مثل
خصی و بکری گنگا پر چڑھاتی ہیں اور بعضی زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور اوس گھاٹ کی زمیندار
ہندو و دیگر اشخاص جانوروں کو دریا سی نکالتے ہیں اور بیچتے ہیں اور چڑھانیوالی
کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جانوروں کو خرید کر یا نکال کر ذبح کر کے کھانا حلال ہی
یا حرام اور یہ جانور قولہ ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہیں یا بحیرہ و سائبہ میں اور بحیرہ
و سائبہ حلال ہیں یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کی کیا معنی ہیں جو ما جعل اللہ من بحیرۃ
و لا سائبۃ الخ کے کیا مطلب ہیں بینوا توجروا

ہو المصوب ما اہل لغیر اللہ سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ
ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقۃ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص غیر کی
لحاظ سی ہووی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ و اللہ اکبر کہی جاوے
در مختار میں ہی ذبح لقدوم الامیر و نحوہ کواحد من العظماء یحرم لانہ اہل بہ لغیر اللہ و لو ذکر
اسم اللہ علیہ و لو ذبح للضیف لا یحرم انتہی اور تفسیر نیشاپوری میں ہی قال العلماء لو ان
مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتہی
اور تفسیر در منثور میں ہی اخرج ابن المنذر عن ابن عباس و ما اہل قال ذبح و اخرج ابن
ابی حاتم عن مجاہد و ما اہل قال ما ذبح لغیر اللہ انتہی پس بکرا شیخ سدو وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کی
واسطی جان دینا اوسمین منظور ہوتا ہی اور خون بہانا قربا الی غیر اللہ تعالی مقصود ہوتا ہی
حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جسمین اراقۃ الدم اللہ تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود
ایصال ثواب ہوا کرتا ہی اور جو جانور کہ ہنود زندہ چھوڑ دیتی ہیں وہ آیت میں داخل نہیں
اور حرمت اونکی اس آیت سی ثابت نہیں اسوجہ سی کہ وہاں ذبح نہیں ہوتا ہی بلکہ زندہ
رہا کرنا ہوتا ہی باقی رہی آیت ما جعل اللہ اوسکی تفصیل یہ ہی کہ کفار مکہ کی جانور و کئیں

اپنی رای سی تحلیل وتحریم کردی تہی کبہی مادہ شتر کو کان شق کرکے بتون کے نام پر
چہوڑ دیتے تہی اور اوسکا دودہ کسیکو نہین دیتے تہی اور اوسکی ذبح کو حرام سمجھتے تہی
اور اونکی اکرام مین خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی اوسکو بحیرہ کہتے تہی اور سائبہ
اوس جانور کو کہتی تہی جو بتون کی نام پر چہوڑ دیا جاوی اور اوس سی کسی قسم کی بارداری
محنت نہ لیجاوی حق جلشانہ نی اس حکم کا اوسنی ابطال کردیا اور ماجعل اللہ من بحیرۃ الخ
ارشاد فرمادیا پس آیت سی صرف اونکی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحریم ذبح بحیرہ وسائبہ
ہرگاہ یہ امر مہد ہوا پس سمجہنا چاہیی کہ جو جانور کہ گنگا پر چڑہائی جاتی ہین یا بتون کے نام
پہ چہوڑے جاتی ہین اونکو بکڑکے یا نکال کی ذبح کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ
مین داخل ہین اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ وسائبہ کا ذبح حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور
اس رہا کرنیسے ملک مالک سی خارج نہین ہوتی ہین پس بدون اذن مالک کی اونکا حکم
مثل مغصوبہ ومسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کردی تو اوسوقت
اونکو بسم اللہ کہکی ذبح کرنا اور اوسکو کہانا درست ہوگا اور حرکت قبیحہ اور نیت شنیعہ
رہا کرنیوالی سی حکم حرمت کا نہوگا رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجد وکذا
فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کنز مین ہی انکان مرسلا
فہو بالغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۸

استفتا نخمدہ ونصلی　　از محمد عفی اللہ عنہ بخدمت علماء دین بعد سلام
علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ واضح باد ہرگاہ شخصی مومن خالص بملاقات برادر مومن خود
بمکان میرود وآنصاحب مکان برخود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام حاضر موجود
باشد پیشکش او کند ہمین طور بروز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند ودر شادی عروس
طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواہد شد یا قربت
[حاشیہ: عبد الحی]

هو المصوب این فعل بدعت نیست بلکه از عهد نبوی صلی الله علیه وسلم ثابت چنانچه در مدارج النبوة و بهجة اخبار الفردوس وغیره مذکور است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۹ نحمد الله وحده ونصلی علی من لا نبی بعده بخدمت علماء دین و مفتیان شرع متین التماس اینکه در عقد نکاح از مدت رسمی است که بعد انصرام عقد مناکحت خرماها در مجلس عقد ایثار و تقسیم میکنند و همانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت از جانب زوج بزوجه می پوشانند و نیز همو نوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف چه حکم است آیا در زمان رسول مقبول علیه الصلوة والسلام و یا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین اینچنین امور وقوع آمده است یا نه حسبة لله از دلائل منقول معتبر از جواب این هر سه امر ممنون و مشکور فرمایند رحمکم الله واجرکم الله و اگر کسی میداند که این هر سه امر اگرچه مشروع نیست لیکن بطور رسم بنظر اتحاد فیما بین جاری میدارد پس آنکس آثم و گناهگار خواهد شد و مرتکب بدعات یا اجری خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجه بزوج و از جانب زوج بزوجه نه شرعا ممنوع است و نه در بدعات سیئه داخل است همچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرماها وغیره از بدعات سیئه نیست که بارتکاب آنها گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است و آنچه در باب اکل و شرب و لباس مباح است در ارتکاب آن بنظر اتحاد بود و امد و حسن اخلاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا سنت فهمد و غیر مسنون را مسنون گمان سازد گناه لازم خواهد شد این بر تقدیریست که ثبوت این امور بوجهی من الوجوه از زمانه آنحضرت صلی الله علیه وسلم و صحابه نشود و پس برین تقدیر صرف نبودن این امور که از قسم عبادات نیستند در ان ازمنه باعث ابتداع نخواهد شد

و از بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام مجلس نکاح از طرف اولیاء عروس و تقسیم خرما در عہد نبوی ثابت ہست جلال الدین سیوطی در رسالہ خود بہجۃ از ابراء العروس با نبیاء الحدوش در قصہ نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بولایت نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود نا قلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزویج فدعی بطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتہی و در بیہقی و معجم اوسط طبرانی وغیرہ مروی ست ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا جوز ولوز وتمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ صلعم ما لکم لا تاخذون فقال لانک نہیت عن النہبی فقال انما نہیتک عن نہبی العساکر خذوا علی اسم اللہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف ست و بسند صحیح معتبر خالی از خدشات کدامی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل بر تقدیر ثبوت ہیچ امور در عہد نبوی کلامی نخواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب این امور از بدعات سیئہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۴۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے تلقین واسطے کم دین مہر کے کیا ہے یا واسطے زیادہ کے اور تعریف کم دین مہر والی عورتون کی کی ہے یا زیادہ والی کی ہے اور اب مسلمان لوگ جو اپنی لڑکیون کا دین مہر کم مقرر کرنا چاہے یا زیادہ فضیلت کس میں زیادہ ہے اور جو شخص کم دین مہر کو سنت جانتا ہے لیکن بخوف چھوٹنے رسوم آبائی کے عمل نہین کرتا بلکہ بعض اپنی جان کو اگر اونسے واسطے کم دین مہر کے تکرار کیجاوے اور کہا جاوے کہ سنت ہے تو کہتے ہین کچھ ہو ہم کم نہین کرینگے ہماری باپ دادے سے زیادہ ہی چلا آتا ہے اور بعض لوگ ایسے ہین کہ یہ نہین کہتے بلکہ صرف اتنا ہی کہتے ہین کہ کچھ ہو دین مہر کم نہین ہوگا تو ایسے دونوں شخصون پر

از روی شرع شریف کی کیا حکم کیا جاویگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حدیث
صحیح مرفوع سی فرمایا جاوی کہ رفع اشتباہ وتحقیق امر حق حاصل ہو بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ مہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہین ہی کہ اوس سے
زائد نہو وی مگر زیادہ مہر باندھنا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوسکا ادا کرنا باہر ہی جیسا اکثر
بلاد مین اس زمانی مین دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کرنیکی نیت نہین ہوتی
اور حدیث مین وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کرنیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن حجر
زواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتے ہین الرابعۃ والستون بعد المائتین ان یتزوج امرأۃ
وفی عزمہ ان لا یوفیہا صداقہا لو طالبتہ اخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال ایما رجل تزوج امرأۃ علی ما قل من المہر او کثر ولیس فی نفسہ ان یؤدی الیہا حقہا فمات
ولم یؤد الیہا حقہا لقی اللہ یوم القیامۃ وہو زان انتہی اور شرعاً مہر کا کم باندھنا موافق سنت کے
اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی تفسیر درمنثور مین ہی اخرج سعید بن منصور وابو یعلی
بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر وقال یا ایہا الناس ما اکثارکم فی صداق
النساء وقد کان رسول اللہ صلعم واصحابہ انما الصدقات فیما بینہم اربعمائۃ درہم فما دون ذلک
ولو کان الاکثار فی ذلک تقوی عند اللہ وکرامۃ لم تسبقوہم الیہا انتہی اور جو لوگ اس سنت
انکار کرتی ہین اور رسم آبا واجداد کو نہین چھوڑتے اور طریقہ زواجیہ کو مستحسن او طریقہ
شرعیہ کو مستقبح سمجھتی ہین وہ لوگ گناہگار رہینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۲ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین سوالات مذکورہ
بحدیث وقرآن واجتہاد ورای خود
اول آنکہ از ہیچ کتابی عظمت مادہ گاو بہ نسبت دیگر بہائم ثابت است یا نہ دوم آنکہ
پرستش مادہ گاو کہ فعل اجداد بود وائمہ کرام وقت مسدود شد سوم آنکہ حکم ذبح مادہ گاو

از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است یا برای بقر نر برای مداومت استعمال لحمش و مقصود آن حکم بحالت ماده مختص الوقت می بر آید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه وسلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه پنجم در عرب با وجودیکه بقر موجود است چرا قربانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقر نکنند تا فتوری بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو یا استعمال لحمش از ارکان دین است و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو از قرآن وضاحتاً معلوم می شود یا نا دلیل هشتم بحالت اوراد و وظائف و نمازی که برای حصول دعا می کنند بخصوص وجه ترک گوشت بقر چیست بینوا توجروا

جواب سوال اول عظمت گاو به نسبت دیگر بهائم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث اشارت بذلتش به نسبت بعض بهائم آمده است در سنن ابو داؤد مروی است قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تبایعتم بالعینة واخذتم اذناب البقر ورضیتم بالزرع وترکتم الجهاد سلط الله علیکم ذلا لا ینزعه عنکم حتی ترجعوا الی دینکم انتهی و در حیوٰة الحیوان منقول است فی نهایة الغریب فی الحدیث ما دخلت السکة دار قوم الا ذلوا والسکة هی التی یحرث بها الزرع ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة شغلوا عن الغزو فیاخذهم السلطان بالمطالبات والجبایات وقریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه وسلم العز فی نواصی الخیل والذل فی اذناب البقر انتهی از این حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بزراعت و استعمال گاو برای آن باعث ذلت انسانیه می شود **جواب سوال دوم و هفتم** پرستش تمثال گاو در زمانه بنی اسرائیل بعض کفار می کردند و همین امر باعث گوساله پرستی بعض بنی اسرائیل گردیده که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانه در قرآن پاک می فرماید وجاوزنا ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا الٰها کما لهم آلهة قال انکم قوم تجهلون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا العجل سینالهم غضب

من ربهم وذلة في الحيوة الدنيا وكذلك نجزي المفترين و در تفسير در منثور مي آرد اخرج
ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى فاتوا على قوم يعكفون على اصنام لهم
قال تماثيل بقر من نحاس فلما كان عجل السامري شبه لهم انه من تلك البقر فذلك كان اول
شان العجل انتهى جواب سوال سوم و هشتم جواز ذبح بقر نر باشد یا ماده وجواز اکل
گوشت آن صراحةً از قرآن و حدیث ثابت است و بران اجماع است حق جل شانه
بضمن بیان آیات احسانات خود می فرماید ومن الانعام حمولة وفرشا كلوا مما رزقكم الله
ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية ازواج من الضان اثنين ومن المعز اثنين
قل آلذكرين حرم ام الانثيين اما اشتملت عليه ارحام الانثيين نبئوني بعلم ان كنتم صادقين
ومن الابل اثنين ومن البقر اثنين و در حیوة الحیوان می آرد یحل اکلها وشرب البانها
بالاجماع انتهى و در صحیح بخاری وغیره مرویست ان النبي صلى الله عليه وسلم ضحى عن نسائه
بالبقر يوم النحر انتهى و در جامع ترمذی و سنن نسائی وغیره مروی است عن ابن عباس
قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر فحضر الاضحى فاشتركنا في البقرة سبعة انتهى جواب سوال
چهارم از کتب حدیث ثابت است که صحابه و ازواج آنحضرت صلی الله علیه وسلم گوشت
گاو خورده اند و بخدمت نبوی هم پیش کرده شده است در صحیح مسلم مرویست عن
عائشة قالت اتي النبي صلى الله عليه وسلم بلحم بقر تصدق به على بريرة فقال هو لها صدقة
ولنا هدية انتهى جواب سوال پنجم قربانی نه کردن ایشان بروز عید الاضحی و
صرف امریست عادی شان نه شرعی در بعض بلاد دیگر هم رواج قربانی بقر نیست
مثل بعض بلاد دکن پس عدم ذبح شان دلیل بر کراهت یا عدم حلت ذبح بقر
با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویه و آثار صحابه و اجماع فقهاء امت محمدیه
نمی تواند شد جواب سوال ششم قربانی کردن گاو باعث فتوی نیست
لیکن بخیال عظمتش و عدم جوازش و حلتش اگر ترک قربانی آن خواهد کرد البته در اسلام

ہیچ کس فتوی خواہد گشت **جواب سوال ہشتم** این ترکہ مبنی بعظمت و عدم
جوازش نیست بلکہ مبنی است بہ تجارب مشائخ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۴۲ چہ میفرمایند علماء دین و فضلاء شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان
معارف و دقائق درینمعنی کہ مسمی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانہ برای نذر و نیاز
صندل و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک علم و یقین عطا نمودہ و بعد انتقال
زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مزبور مسمی بکر مقرر ماند ہمچنان معاش
مزبور و خدمت مسطور در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد
باوصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر حقیقی خالد مسمی بعمرو جبرا و غصبا
بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عمرو را و طریقہ حق خدمت مذکور بمحمود کہ از اولاد
پسر کلان زید ہست و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آبا و اجداد اوشان ماندہ است
میرسد یا بعمرو جابر بینوا توجروا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعا و عرفا بمحمود ہست نہ بعمرو
در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اذا مات من لہ وظیفۃ فی بیت المال بحق الشرع عن ا
الاسلام و للمیت ابناء یراعون و یقیمون حق الشرع کما یراعی و یقیم الاب فلا مام ان یعطی
وظیفۃ الاب لابناء المیت لا لغیرہم لحصول مقصود و الشرع و انجبار کسر قلوبہم انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

استفتا ۲۴۳ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین
ایام در شہر بیکانیر یک فرقہ نو پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
والدین نبودند بلکہ حق تعالی محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ و میگویند

بیان میلاد شریف کند از و احتراز می نمایند و میگویند که در بیان میلاد حضرت ہنگامہ عزت میشود
اگر احادیث را بیان گو او گذاریم بران اعتقاد نمیکنند و میگویند که در قل ہو اللہ احد اللہ الصمد
لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفوا احد این صفت خدا و ہم رسول خدا است بگو کہ اللہ یکی ست
ہمچنین رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یکی ہست اللہ الصمد اللہ تعالی از خورد و نوش پاک است
ہمین طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بود و لم یلد ولم یولد
نہ حق تعالی زادہ شدہ و نہ کسی از و زادہ شد ہمچنان رسول مقبول نہ کسی را زادہ و نہ از
کسی زائیدہ شد پس ازین قول فرقہ جدیدہ از امین و خاتون جنت و اہل بیت طیبہ طاہرہ
ہمہ منکر اند در حق ایشان شرعا تکفیر و الحاد ثابت میشود یا نہ بیان فرمودہ للہ
بمہر و دستخط ازین فرمودہ بیچارہ مسلمانان خوانندہ را ازین بلا برہانند بینوا توجروا
الجواب بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت و مؤید آن
قولہ تعالی قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی الخ اور اکل و شرب او مشی فی الاسواق نسبت
حضور صلعم کی قرآن مجید سے ثابت اور احادیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے
مشکوۃ شریف باب فضائل سید المرسلین فصل ثانی میں ترمذی سے موجود ہے چنانچہ ایک حدیث
اذین سے لکھی جاتی ہے وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا
فقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ قال انا محمد
بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فرقتین فجعلنی فی
خیرہم فرقۃ ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلۃ ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا
وخیرہم بیتا دوسری اور کئی حدیثیں اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلعم میں
جابجا کتب حدیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار فرمانا
کہ میں پیدا ہوں زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوۃ باب الصیام میں موجود ہے
ولفیہ ولدت وفیہ بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز مبعوث کیا گیا

اور اکل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و آثار سے اظہر من الشمس ہی اسمین کچھ حاجت
دلیل کی نہین اور سورۂ اخلاص محض وحدانیت مین ذات پاک مقدس جناب عز اسمہ کے
نازل ہی بلا شبہ احدیت و صمدیت اور لم یلد یت و لم یولدیت کی صفت سوای ذات باری کے
کسی پر صادق نہین آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہین لکھی اور کفویت
آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قریشیہ حسبًا و نسبًا ظاہر و باہر ہی اور سوای اسکی ہزارہا دلائل
حضور کی تولد شریف کی باب مین موجود ہین چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند آپکی ساتھ
کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنوں میں چہل روزہ تھے آپنے فرمایا کہ مادر مشفقہ نے ہاتھ میرا
مضبوط باندھ دیا تھا اوسکی اذیت سے مجھے رونا آتا تھا اور چاند منع کرتا تھا حضرت عباس نے
عرض کیا آپ اون دنوں مین چہل روزہ تھے یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر
قلم چلتا تھا اور مین سنتا تھا حالانکہ شکم مادر مین تھا اور فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی
تسبیح کرتے تھے اور مین اونکی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ مین شکم مادر مین تھا پس آنحضرت
صلعم کا شکم مادر مین رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلعم بلا شبہہ فرزند حضرت عبد اللہ ابن
بی بی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوے اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت
عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا مبشر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود
حضور صلعم کا فرمانا کہ میری اجداد مین کوئی بی نکاح نہین ہوا اور اصلاب طاہرہ سے ارحام
طیبہ مین نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہون اور بعد منتقل ہونے عبد اللہ کی یتیم
ابو طالب قریشیہ نہین کہلانا اور جناب باری کا ارشاد و الم یجدک یتیما فآوی فرمانا اور حدیث
رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران دلائل اور براہین بینہ اور نصوص متواترہ
قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اسمین کچھ شک نہین فقط
چنانچہ مشکوٰۃ شریف مین موجود ہی من فسر القرآن برایہ فقد کفر فقط

جواب صحیح ای — جواب صحیح ای عبد اللہ عفی عنہ — المجیب مصیب والسائل مثیب

محمد حسین عفی عنہ — لا ریب فیہ سید علی شاہ — والمسئول منہ مجیب کتبہ

دستخط — محمد صدیق

جزاہ ایشان قول قرآنی عقب اللہ علیہم دستخط فیکم است

بحق حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ — خادم شریعت متین

اولاد سید فخر الدین ابن پیران ہند خواجہ خواجگان خواجہ معین قدس سرہ — محمد بہاؤ الدین

العبد

قول ایشان خلاف از قرآن واحادیث است — جواب صحیح ای العبد عبد الشکور

بلکہ از کلام بر ایشان کلیۃ ثابت می باشد

جواب صحیح ای العبد

محمد جمال الدین — سید عنایت اللہ شاہ

دستخط سید احمد غزنوی عفی عنہ اخبات — جواب با صواب است

بقولہ رسول علیہ السلام من آذی — عبد الحئی عرف ملا — عفی عنہ

واقعی در حق ایشان تکفیر ثابت می شود

واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم

غفر لہ العلی الرب الحکیم

در تکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات وقطعیات است وسوء

اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شبہہ نیست واللہ اعلم حررہ

عبدہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۲ شش سوال سوال اول چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که اگر شخصی ریسمان وزنا بقیمت شش روپیه و شش آنه نقد که نرخ اوست خرید نماید بدست دیگری بقیمت هفت روپیه هفت آنه یا شش روپیه چهارده آنه یا دوازده آنه بوعدهٔ معینه نسیئۃً فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه بینوا بعبارات الکتاب توجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیع کیلی یا وزنی بعد قبض درست است و قبل قبض درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعه و اکله حتی یکیله و مثله المعدود و الموزون تنویر الابصار پس هرگاه که ریسمان را وزنا بقیمت مذکور خرید کرده و بقبض خود آورد اکنون روا است که حالا یا نسیئۃً بهر طریقه که خواهد فروخت نماید و زیادتی ثمن بمقابلهٔ اجل جائز است کما فی العینی لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط ـــ

سوال دوم مثلا متعارف و معتاد است که غله گندم یا نخود یا جو وغیره عند الضرورة بوعدهٔ مدت معینه قرض میگیرند یعنی نسیئۃً خرید می نمایند کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای وعده ثمن آن میدهند پس اینچنین بیع گندم وغیره بنسیه شرعا درست است یا نه صرحوا

جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد علی الثمن لاجل الاجل فقط سوال سوم مثلا از بقال هر روز گوشت و روغن و دال و مونگ و نمک خواه گندم و نخود بطور قرض بگیرند یعنی بنسیه خرید کنند و بقال کمتر از نرخ بازار میدهد و زر ثمن کامل میگیرد اینچنین معامله بیع و شرا درست است یا نه صرحوا الکتاب فقط

جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

۴۳ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ علماء ٹونک سے ان مسائل ثلثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اون سوالات و جواب کی نقل کنندہ درج کرکے بھیجی جاتی ہیں بعد ملاحظہ اگر صحیح ہوں تو تصحیح انکا

ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصحیح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے بعد نقل
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیع کا ہی
اولا خدشہ اسمین قابل گذارش یہ ہی کہ مجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما
فی العینی انتہی بلفظہ لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی ہدایہ کی معلوم
ہوتی ہی اسواسطے کہ عینی کنز مین باوصف تتبع نظر نہین پڑی اسکی ماسبق کا فقرہ جسکے
دلیل مین یہ لانہ مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہیے ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان
خاص باب بیع و شرا حنطہ یہ جزئیہ منقول ہی لا یجوز بیع الحنطۃ بثمن النسیۃ اقل من سعر
البلد فانہ فاسد واخذ ثمنہ حرام ایضاً فی الایضاح ان بیع الحنطۃ منقصاً عن حکم البلدۃ
فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وہو الربوا
اس جزئیہ خاص سے صریح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنطہ نسیہ اقل نرخ بلد سے جائز نہین
اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنطہ و شعیر وغیرہ مقیسات
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ ذکر کی تصریح حدیث شریف مین وارد ہی اور اشیاء ربویہ سے
مستثنے ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربوا جائز نہین اور ہدایہ مین تصریح ہی کہ شبہ
ربوا حکم عین ربوا مین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضیخان
ہین اور علماء ٹونک نے اسی قسم کی بیع کا خاص گندم و جو و نخود وغیرہ مین جواز لکھا ہی
پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہی بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے
کہ یہ خدشات رفع ہو کر مذہب محقق دریافت ہو جاوے فقط

ہو المصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہی وہ عبارت
عینی کی شرح ہدایہ مین کتاب المرابحہ مین واقع ہی پوری عبارت دونو کی یہ ہی ومن اشتری
غلاماً بالف درہم نسیۃ فباعہ بربح مائۃ ولم یبین انہ اشتراہ بنسیۃ فعلم المشتری فان شاء
ردہ وان شاء قبلہ لان الاجل یشبہ بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ

فی ہذا الباب ملحقۃ بالحقیقۃ ای بحقیقۃ المبیع احتیاطا فصار کانہ اشتری ثوبین وباع احدہما
بثمنہا ای بثمن الاثنین وذلک حرام یجب الاحتراز عنہ انتہی اور موافق اس عبارت کے
اور بہی عبارات موجود ہین کہ جنسی صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہی فصیح الدین
ہروی کی شرح وقایہ مین ہی فی النسیئۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہر فائق شرح
کنز الدقائق مین ہی الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور بحر الرائق مین ہی الاجل
فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شی من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد
فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی اور یوسف چلپی کے حواشی
شرح وقایہ مین ہی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل
کثرۃ الموجل لتعجیل القلیل انتہی ان سب عبارات سی ثابت ہوا کہ زیادہ کر دینا قیمت کا
بتقدیر نسیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحجج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ
مین موجود ہی عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ فی الرجل یکون لہ علی رجل
مائۃ دینار الی اجل فاذا حلت قال لہ الذی علیہ الدین بعنی سلعۃ یکون ثمنہا مائۃ دینار
نقدا بمائۃ وخمسین الی اجل ان ہذا جائز لانہما لم یشترطا شیئا ولا ذکرا امرا الفسد بہ الشراء
انتہی اور بہی اوسی مین ہی بعد چند سطر کے وہکذا یتبایع الناس لانہم اذا اخروا ازادوا ولا باس
بہذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے
بالضرورۃ مرجح ہی باقی رہا خدشہ ربا کا وہ یون مدفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ
بعوض دراہم ودنانیر کے فروخت کرنے مین ربا نہین ہی اور نہ شبہ ربا اگر دو سیر گیہون
کہ بازار مین مثلا دو آنہ کو ملتا ہی کوئی شخص بعوض ایک روپیہ نقد بیچی تو بہی درست ہی
ایسی ہی اگر نسیہ مین قیمت بڑھا دی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بہی درست ہی
اسی وجہ سی شاہ عبد العزیز دہلوی رح اپنی فتوی مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادۃ
فی الثمن بلا شبہہ جائز است ومقابلہ زیادت ثمن باجل در ینجا مضر نیست زیرا کہ تقابل

واپل در صورت حرام است کہ جنسین باہم مقابل شوند یا ماہو فی حکم جنسین انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[illegible]

زعفران کے رنگے ہوئے کپڑے کا مرد کو پہننا جائز ہے یا نہیں اور بشرط جواز حضرت سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہے یا حکم بھی کا دیا ہے یا نہیں

ہو المصوب رنگ زرد سوائے کسم اور زعفران کے درست ہے اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور بعض صحابہ سے زرد کپڑا پہننا ثابت ہے بلکہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے
کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک زرد رنگ زیادہ تر محبوب تھا سنن ابی داؤد
و نسائی وغیرہ میں مروی ہے ان ابن عمر کان یصبغ لحیتہ بالصفرۃ حتی تملئ ثیابہ من الصفرۃ فقیل لہ لم تصبغ
بالصفرۃ فقال انی رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصبغ بہا ولم یکن شئ احب الیہ منہا وقد کان
یصبغ بہا ثیابہ کلہا انتہی [illegible]

زعفرانی یا [illegible]

ہے اس لئے کہ پہننا زرد کا حضرت سے اور بعض صحابہ سے منقول ہے کما قال مولانا
محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہے امام محمد سے کہ ایام شادی میں زرد رنگ کے
رخصت ہے انتہی اور یہی اوجہ ہے اور دوسرا قسم کسم کے رنگ کا تیرہ جو تجاوز ملا ہو
ساتھ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب جیسی نارنجی
یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سے کم ہو جیسی سنہرہ یا زردی
اور سرخی برابر ہوں تو یہ تینوں درجے حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرخی
کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہے انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۹ کیا فرماتے ہین علماء اہل سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانے مین واسطے حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست وجائز ہے یا نہین

ہو المصوب بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ کا واسطے حصول ثواب کے داخل بدعات ہی اور شرعا ناجائز ہی اولا اسوجہ سی کہ زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت نہین پائی گئی صدہا علما اون زمانون مین مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے رہتے تھے اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بارہا قبر شریف کے پاس حاضر ہوکے زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے باایں ہمہ کسی شخص سی ان حضرات سی منقول نہین کہ اونہون نی اپنی شہر یا مکان مین نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرۂ شریفہ بناکے حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتوی دیا ہو اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلثہ متبرکہ مین ہوا اور باوجود اسکے پھر اوسکی طرف توجہ قولا یا فعلا نہوئی ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعۃ ضلالۃ وکل ضلالۃ فی النار غیر مشروع ہی وثانیا اسوجہ سی کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ وصورت بنا کے حکم اوس شئی کا دینا اور اوس سی طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان کہ جسطرح اصل کی تعظیم وتکریم سی ہمکو ثواب حاصل ہوتا ہی تعظیم نقل وشبیہ سی بھی ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیسا کہ رسالہ اسلمی مین ہی من الاوہام تقرر حکم شئی لشبیہہ وہذا الوہم قد اضل عبدۃ الاصنام من طریق الصواب واوقعہم فی اودیۃ الجہالۃ انتہی بناء علیہ شبیہ وصورت روضۂ مقدسہ کا بطور عمارت کے بنانا اور اوس سی طلب حصول ثواب زیارت کرنا امر لغو وباطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

اصاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

[مہر: محمد مہدی ابو الجیش]

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ العالمین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجد وںمیں یا دو سی زیادہ متعدد مسجد وںمیں درست ہی یا نہیں النموا بالجواب و لکم جزیل الثواب

الجواب از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر میں دو مسجد یا دو سی زیادہ متعدد مسجد وںمیں نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب در مختار فرماتی ہیں

وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرۃ مطلقا علی المذہب و علیہ الفتوی شرح المجمع للعینی و امامۃ فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں ادا ہو جاتیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی ہے شرح مجموع عینی اور رسالہ امامۃ فتح القدیر میں واسطی دفع حرج کی اور شامی مین لکھتے ہیں سواء کان المصر کبیرا اولا و سواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد اولا و سواء قطع الجسر اوبقی متصلا و سواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کی بیچ میں کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہیں اور خواہ بیچ میں اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہیں اور پھر لکھتے ہیں

فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفۃ رح جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہی کہ مذہب میں ابی حنیفہ رح کی صحیح یہی کہ ایک شہر کو مسجد وںمیں یا دو سی زائد میں اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب بحر کا فرماتی ہیں و ذلک لان فی التزام اتحاد الموضع حرجا بینا لاستدعائہ طول المسافۃ علی اکثر الحاضرین و لم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضی الضرورۃ عدم اشتراط

لاسیما اذا کان مصر الکبیر کمصرنا کما قالہ الکمال وقد قال اللہ تعالیٰ لا یکلف اللہ نفسا الا وسعہا وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیئے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کردانے مین حرج صریح ہی کیونکہ اس مین اکثر حاضرین کو مسافت بعیدطی کرنا پڑیگی اور کوئی دلیل عدم جواز تعدد کی نہین پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد مین نماز پڑھنا مشروط نہین خصوصا جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کمال نے کہا ہی اور تحقیق کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ نہین تکلیف دیتا ہی اللہ کسیکو مگر اوسکی طاقت بھر اور نہین گردانا اللہ تعالیٰ نے تمپر دین مین کسیطرحکا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاوی عالمگیری مین ہی تودی الجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرۃ ہو قول ابی حنیفۃ ومحمد رح وہو الاصح یعنی ایک شہر مین بہت جگہون مین نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور محمد رح کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور در المختار مین لکھا ہی کہ قول مرجوح مین لکھا ہی کہ جب ایک شہر مین متعدد جگہہ جمعہ ہو تو اوس مسجد کا جمعہ جائز ہوگا کہ جہان تحریمہ آگے ہوا ہی اور اگر متعدد جگہہ مین ایک ہی زمان مین تحریمہ منعقد ہوا ہو یا کہ تعیین مین اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہوگی تو اوسوقت بعد نماز جمعہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہیی اس قول مین صاحب در مختار فرماتے ہین وکل ذلک خلاف المذہب فلا یعول علیہ یعنی یہ سب باتین بالکل خلاف مذہب ہین پس اوسپر اعتماد نکیا جاوے اور محشی شامی رح تحت قول شارح فیصلی بعدہا آخر ظہر کے یہ فرماتے ہین کہ التقریر علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد ولا یصلیہا بناءً علی ما قدم عن البحر انہ افتی بذلک مرارا من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحر انہ لا احتیاط فی فعلہا لان العمل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اوپر قول مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہہ نماز پڑھنا جائز ہے چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہین چاہیی جیسا کہ شارح بحر رائق سے قبل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ مین بارہا فتوی دیا گیا ہی بخوف
اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہو جاوی - اور صاحب بحر رائق نے کہا ہی کہ اس
چار رکعت پڑھنے مین کچھ احتیاط نہین ہی کیونکہ متعدد جگہ مین نماز پڑھنا عمل باقوی
الدلیلین ہی - یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد مین
شبہہ نہوا تو کیون چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیگا - کیونکہ احتیاط
محل شبہہ مین نہین ہی بعد اس قول کی محشی شامی رح نے ایک عبارت طویل واسطی اثبات مدعا
کی لکھی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہہ مین جسکی مصر ہونے مین شک ہو یا جہان جمعہ متعدد
جگہہ مین ہو تو وہان چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاط ہی لیکن اوسی قول
آخر مین مقدسی سی نقل کیا ہی وفائدة الخروج عن الخلاف المتوهمة او المحقق وان کان
الصحیح صحة التعدد فهی النفع بلا ضرر لذہ یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کہ یہ ہی کہ خلاف متوہم
یا ثابت سی نکل آئے اگرچہ متعدد جگہہ پڑھنا صحیح مذہب جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر
پڑھنا نفع بلا ضرر دیتا ہی اور معلوم ہوا کہ شامی رح کی غرض ذکر عبارت طویل سے یہ
ثابت کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاط ہی اور جیسا کہ در المختار کی قول
ضمنا بتبعیت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اوسکا سمجھا جاتا ہی ویسا تصریح مگر شامی رح نی
پھر آخر مین اس قول کے یہ لکھدیا ہی کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا منجر فساد کیطرف
یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف ہو تو بہتر ہی کہ اوسکو [illegible] پڑھتی قال
اطنبنا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعا للبحر من عدم فعلها مطلقا نعم لو کان
یودی الی مفسدة لا تفعل والکلام عند عدمها ولذا قال المقدسی نحن لا نأمر
بذلک امثال هذه العوام بل ندل علیه الخواص خلاصہ اسکا یہہ ہے کہ محشی
شامی نے رحمہ اللہ فرماتے ہین کہ ہمنی اس باب مین کلام اس سی دراز کیا تاکہ
کلام شارح سی جو بتبعیت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقا

سمجھا جاتا ہی مندفع ہوجاوی ہاں یہ چار رکعت پڑھنا اگر موہوم طرف مفسدہ کی ہی تو نہ پڑھے
اور کلام حاکم مفسدہ میں ہی اسلیے مقدسی نے لکہا ہی کہ ہم چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنے کا حکم
خواص کو کرتے ہین عوام کو نہیں کرتے علاوہ اسکے اکثر بلاد اسلام میں مساجد متعددہ میں ادا ہی
جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار ملحق باجماع ہی ہکذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب۔

مولوی عبد اللہ — مدرس مدرسہ ڈھاکہ
محمد ابو یوسف علی — مدرس مدرسہ ڈھاکہ
نام یار حسین گیا — مدرس مدرسہ نواب عبد الغنی ڈھاکہ
عبد الحکیم — مدرس مدرسہ ڈھاکہ
مبارک علی — سلہٹی

اجابت بالصواب — ذو الفقار ابو عبد الغفور

قد صح ہذا الجواب وہو متین کیف لا وقد سلک ہذا
المجیب الموفق الاریب المحقق الادیب سبیل الصدق والصواب
محمد رضا الغنی عفی عنہ مدرس مدرسہ عالیہ ... ڈھاکہ

محمد دائم — قد صح الجواب موافق للکتاب واللہ اعلم

الجواب صحیح — محمد ...

[illegible] — بلکرامپوری

ہذا الجواب صواب صحیح والمجیب نجیح
احقر العباد اصغر الافراد محمد عبد اللہ واعظ
جامع مسجد آگرہ و مدرس مدرسہ اسلام آگرہ

محمد ابراہیم عفی اللہ عنہ — محمد ابراہیم

اصاب واجاب فقیر فیض احمد
امام وخطیب مسجد اکبر ...
ومدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ

ہوالمصوب۔ چونکہ جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ میں مجتہدین و فقہاء معتبرین
میں بہت اختلاف ہی اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہی مطلقا لیکن
مبعد اسکی نزدیک بہی احوط واولی یہی ہی کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت
اسلام ہی ادا کیجاوی اور اسمیں توحد میں موافقت قرون ثلثہ متبرکہ بہی ہی چنانچہ
حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد جمعہ کی فرماتی ہین محصل الخلاف ترجع الی المنع مطلقا
والجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلق والبعض قید وکل ذلک منقول عن فقہاء العراق اما الشافعیۃ
فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لا تقام فی البلدۃ ولو عظمت وکثرت مساجدہا واما
ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال البعض یجوز ... متی زالت الضرورۃ
بالثانیۃ لم تجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ
ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز اکثر وقال ابو یوسف یجوز الی ثنتین فی ... تقدم جوازہ

التعدد وفی روایۃ یجوز لقید الحاجۃ واما الثالثۃ فالسنۃ وعنہم جواز التعدد لتقیید الحاجۃ وفی
روایۃ عن احمد منع التعدد وذکر عنہ انہ قال لا اعلم التعدد فی بلاد المسلمین اقیمت بہا جمعتان
لعلہم المرامات وفی شرح الہدایۃ واذا تقرر ہذا من القرن الثالث ظہر ان خیر القرون الثلث
فی زمانہم التعدد انتہی اور قہستانی جامع الرموز میں لکھتے ہیں شرط الاداء الثانی فی موضع
واحد او اکثر علی الخلاف فی المصر وفی التمرتاشی لا یستحب فی موضعین انتہی اور شرح
منیہ میں ہی اما من حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف
فیہ قوی اذ الجمعۃ جامعۃ للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر
وکون الصحیح جواز التعدد للضرورۃ القوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط والتقوی انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
واقعی نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدوں میں یا دو سی زاید میں درست ہی قال
ذو الفضل الامین فصیح الملۃ والدین رحمہ اللہ تعالی نے شرح الوقایۃ فی الکافی
وشرح مجمع البحرین وتؤدی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام السرخسی رحمہ اللہ فی
المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفۃ ومحمد رحمہ انہ یجوز فی مصر واحد فی موضعین واکثر وبہ
ناخذ انتہی و آقائے جدابی بحر العلوم والدین وارث علوم الانبیاء والمرسلین صلوات اللہ
علیہم وعلی من الیہم فی کل آن فی رسائل الارکان ولاجل ان الجمعۃ جامعۃ
للجماعات قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمع فی مصر واحد وہو روایۃ عن الامام
ابی حنیفۃ رح وبہ قال الشافعی رح فانہ لو جاز التعدد لما کان واحد منہا جامعا للجماعات
وقال الامام محمد ورواہ عن الامام ابی حنیفۃ رح ہذہ الروایۃ ہی المختار وعلیہ الفتوی
انہ یجوز تعدد الجمعۃ مطلقا انتہی روایۃ وقولہم الجمعۃ جامعۃ للجماعات ان ارادوا الجماعات التی
لغیر الجمعۃ فمسلم لا یلزم منہ نفی التعدد وان ارادوا انہا جامعۃ للجماعات کلہا بان صح
بان لا تصح لہا الا جماعۃ واحدۃ فہو ممنوع لا بد لاثباتہ من دلیل ولنا ما صح عن [illegible]

انما یتعدد والجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن تیمیۃ فی منہاج السنۃ ہم فیما ذہب الیہ الشافعی حرج
عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجی من طرف الی المسجد
الجامع ثم یصلیہا الا بحرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع فلاجل ہذا الحرج جوز الامام
ابو یوسف قد. واما اذا کان فی المصر نہر عظیم فیجیزہ یجوز التعدد وجمعۃ فی مسجد وجمعۃ
فی اخری بینہما نہر فنقول کذا یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم
ما ہو الا ان الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات فلا یتعدد بالتوحید ولم یات الیہ دلیل سمعی
ولا عقلی انتہی کلامہ تمامہ بارک اللہ تعالی فی علو شانہ ورفع مقامہ ہو اللہ تعالی علیم
بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحلیم خادم العلماء
والعرفاء ابو الاحیاء محمد المدعو بنعیم غفرہ لہ بدہ وستر عیوبہ ۱۲۹۵ھ ہجری

مسئلہ ۴۴۸ **استفتا** سوال صاحب در مختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے
وقیدہ الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمدیدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت
ہوتا ہے کہ جو چیز زمین کی جنس سے نہیں ہے مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک
وغیرہ کے تو اسپر تیمم تب جائز ہے کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کھینچنے ہاتھ کے
اوپر اسکے تو اس نشان پڑنیکی شرط سے معلوم ہوتا ہے کہ کپڑے اور بانات اور
توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہے نہیں ہے جیسا کہ بحر میں بعد عبارت اسبیجابی کے
لکھا ہے وبہذا العلم حکم التیمم علی جوخۃ او بساط علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لفقد
وجود ہذا الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی میں لکھا ہے او ضرب یدیہ
علی اللبد وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ میں لکھا ہے
وصورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا
غبار فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم اور ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری میں ہے
ان کتابوں کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے یا نمدے یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

اور غبار ہاتھون پر پڑی تو تیمم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابونکی عبارت سی
نہین ثابت ہوتی تو اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومۂ بالا سے ہوسکتی ہے
یا نہین اگر ہوسکتی ہے تو کسطرح اور اگر تطبیق نہین ہوسکتی ہی تو فتوی کس عبارت پر دیا جائیگا
ہو الموفق عبارت اسبیجانی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہی کیونکہ لفظ
مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام
ضرب کی آیا ہی پس اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومۂ سوال سے اس طور
ہوسکتی ہے کہ یہان یستبین اثر التراب الخ کے یہ معنی ہین باین طور کہ ظاہر ہو اثر تراب کا
ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب نمدہ یا بانات اور تکیہ اور توشک اور ان
وغیرہ پر ہاتھ مارنے سی غبار اوڑا اثر تراب کا ظاہر ہوا کیونکہ مقصود اس عبارت سی
یہی ہی کہ غبار کا ظاہر ہونا اوس شئی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضرب
مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وصورة التیمم بالغبار
ان یضرب بیدیہ ثوبا الخ کا مطلب ہی اور اسیواسطے طحطاوی جو شرح معتبر درالمختار کی
ہی اوسمین بعد قول اسبیجانی کی یہی عبارت وصورة التیمم الخ کو صاحب طحطاوی نے
نقل کر دیا ہی تو معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجانی کے قول کی یہی
معنی ہین جو وصورة التیمم الخ کی معنی ہین فظہر ان قولہ بیدیہ ماول بیضرب یدہ اور
اگر اسبیجانی کی عبارت سی نشان اور خط پڑنا کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے
تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سی نہوگی اور بصورت عدم تطبیق کے فتوی محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہما کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاویگا تین وجہون سی
اول یہ ہی کہ اسبیجانی نے گیہون وغیرہ سب چیزون پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہی
اور محیط مین نشان پڑنیکی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہی علامت افتا
اور تصحیح کی اوسمین موجود ہی صریحا قال صاحب المحیط وقال ابو الیمانی الحنطة والشعیر

وسائر الحبوب اذا کان علیہا غبار جاز التیمم عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ وہو الصحیح انتہی
یعنی گیہون اور جوار اور تمام اناجون پر جبکہ ہوا ہو غبار تو تیمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے یہہ محیط مین لکھا ہی ولو تیمم بغبار ثوبہ
او غیر ذلک اجزاہ فی قول ابی حنیفۃ رح والصحیح قول ابی حنیفۃ محیط کی ان دونون
عبارتون سی یہہ سمجھا گیا کہ ان اشیا پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے نشان
ہاتہ کا پڑنا ان چیزون پر نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہہ ہی کہ جو
دو روایت مختلف ہون تو جس روایت کی ذیل مین تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
بہ یفتی یا وعلیہ الفتوی کا ہو تو اوسکی مخالف کا فتوی نہ دی کما فی آداب المفتی اذا کتب
الصحیح او الماخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور طحطاوی مین لکھا ہی لان
مقابل ہو الاصح ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ اسواسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ
بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہی اور صاحب در المختار نی
اسبیجابی کی روایت کی آخر مین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکہی نہ ترجیح صریح نہ ضمنی او وجہ
اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخر مین لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکہتے ہین
دوم یہہ کہ جب اقوال فقہا کی مختلف ہوتی ہین تب جو قول کہ مناسب احوال لوگونکی ہو
اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہی
جیسا کہ در مختار مین لکھا ہی فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی الصحیح
قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغییر العرف واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ
التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عمن یمیز ہذا حقیقۃ لا ظنا پس اس قاعدہ کی رو سے
عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہی اور اوسپر تعامل ہی لوگونکا اور اسبیجابی نی جو نشان
پڑنیکی شرط لگائی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مین مشکل اور نہایت دشوار ہی
اور اسمین تضییق اور حرج منفی ہی اور اللہ تعالی نی فرمایا ہی وما جعل علیکم فی الدین

سن حرج یعنی نہین کیا اور پر تمہاری بیچ دین کی کچھ تنگی و وجہ سوم یہ کہ روایت محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہما کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروح کی
اور شروح فتاوی سی لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون
والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاوی
اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نے نشان پڑنیکی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کما ہو الظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
فقہا ہین القوی اور قوی کی درمیان مین تمیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات
بہت معتبر اور قوی ہین کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہین
نقل کرتے کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لاینقلوا الاقوال المردودۃ والروایۃ
الضعیفۃ اور یہ بہی ہی کہ متون کالمتواتر ہی فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لایخفی
لانہا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقاً غبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط
وقید کی جیسا کہ کنز مین لکہا ہی وبہ بلا عجز اور ساتہہ غبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز یعنی
اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکہا ہی وعلیہ مع قدرتہ علی الصعید یعنی اور غبار
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکہنی کے مٹی پر اور تنویر الابصار مین لکہا ہی وبہ مطلقاً یعنی
ساتہہ غبار کے تیمم جائز ہی مطلقاً عاجز مٹی سی ہو یا نہین تو متون کی عبارت سی جواز
تیمم کا غبار سی مطلقاً ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنیکی شرط پر موقوف تہا
تو متون والون نے کیون اس شرط کو چہوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی مشروط
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہین ہان
یہ البتہ کہہ سکتی ہین کہ مختار اسبیجابی کا اقرب باحتیاط وتقوی ہی اور اگر کوئی شخص کہے
کہ متون کی عبارت سی جواز تیمم کا غبار سی مطلقاً ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس پر
تیمم جائز ہی تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطے کہ عرف کا اعتبار

شرح مین ہی لما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہین عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم مین اور ہر زمانہ مین عرف اوسی زمانہ کے لوگونکا انتہی اور ہدایہ مین لکہا ہی وکذا یجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اصاحب ہدایہ کی عبارت سی بہی نشان پڑنا نہین سمجہا جاتا اور صاحب ہدایہ پانچوین طبقہ کی فقہاء مین سی ہین اور اصحاب ترجیح سی ہین وفی العالمگیریۃ ویجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج وہو الصحیح اور قاضیخان مین ہی ولو نفض ثوبہ او لبدہ ونحو سرجہ فتیمم بغبارہ جاز اور لبدا سکے جہول لکہنا وان ضرب یدہ علی لبدہ ولزق بہ تراب فتیمم بہ جاز وکذا لو ضرب یدہ علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بلکہ جاز اس سی بہی نشان پڑنا ثابت نہین ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی روی عن ابی یوسف قال سألت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین وباطنہما الی المرفقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تیمم کرنیکی یہی کیفیت ہے اور مٹی اور غبار اونکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی الہدایۃ لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکہکر کہینچنی سے اور محسوس ہونا غبار کا ہاتہو نپر واسطی جواز تیمم کی شرط نہین ہی غبار بسبب رقیق ہونیکے اگر ہاتھونپر محسوس نہین بہی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع ضرب سی کافی ہی واللہ سبحانہ وتعالی اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن علی الجونفوری عفی اللہ عنہما

ہو المصوب للمدرر المجیب وہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سی علی الخصوص عبارات متونین اشتراط طہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتھونپر محسوس ہو وے

یا اوس چیز پر جسپر غبار ہی نشان پڑجاوی نشان نہین معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
عینی سی شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان نغفض ثوبا ولبدا ونحوہما فیتیمم منہ
یجوز عندہما اور ایسی عبارات اور فقہاء سی صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہی
او رظاہر مراد اسبیجانی کے کلام مین لیستبین اثر التراب بیدیہ وعلیہ یہی ہی کہ اوسپر
ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سی غبار مرتفع ہووی اور اثر غبار متیقن ہووی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
ہاتھ پر محسوس ہووی یا اوس چیز پر نشان پڑجاوی اور اگر بالفرض عبارت اسبیجانی
مخالف اور فقہاء کی ہو تو باب افتاء مین جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سی
تیمم کا جائز ہونا مبنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ مین مرقوم ہی اور
ظاہر ہی کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتھ مقید نہین ہے
پس جب غبار بہی داخل صعید طیب ہوا لاجرم اوس سی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
ہان وجود غبار کا تیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار مین موجود ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علمائے دین اسلام و مقتدیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ
والسلام اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ ایک شہر مین نماز جمعہ کی جابجا متعدد مساجد مین
ادا کرنا بہتر ہی یا ایک بڑی مسجد مین کہ سب نمازی اسمین باتفاق تمام اور بلا تکلف
گنجائش کے ساتھ جمع ہوسکتی ہین بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ؎

الجواب وہو الملہم بالصواب بہتر یہی ہی کہ سب شہر کی نمازی
ایک گنجائش دار مسجد مین بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کرین اگرچہ ایک شہر کی کئی
مسجدونمین ادای جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
امام ابو یوسف رحمہم اللہ سی ایک شہر کی متعدد مسجد مین ناجائز ہونی نماز جمعہ کے بہی
آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی رح کا بہی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ سی بہی

در بارۂ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد مین روایت ہی پس
اس صورت مین اختلاف علما سے بچنا خصوصًا جس مسئلہ مین کہ مجتہدین کا اختلاف
ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سُستی اور کاہلی یا کسی غرض
نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سی محروم نہ رہین
اب مسئلہ خاص مین صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
باتفاق تمام ایک مسجد مین نماز جمعہ ادا کرین خصوص اس شہر ڈہاکہ مین ایسی مسجد
کہ جسمین سب شہر کے نمازیونکی بخوبی گنجایش ہوسکے سواے مسجد لال باغ کے
دوسری نہین ہی پس جملہ مسلمانان شہر ہذا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و خلاصی
کی راہ سی لازم ہی کہ بخلوص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد مین اگر نماز جمعہ
ادا کرین اور متعدد مساجد مین پڑھنا خالی شبہہ سی نہین ہی اور ہر مسلمان کو شبہے
بچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نی فرمایا کہ جو شخص شبہات سے
بچا بیشک اوسنی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد مین بنیت
کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کری اور دوسری بہائی مسلمانونکو بہی اپنی ساتھ
لاوی اور ترغیب دی بلاشبہہ وہ شخص دو نیکیونکا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ
حدیث شریف مین وارد ہی اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا از راہ حسد
و نا اتفاقی کی مسجد مذکور مین نماز جمعہ ادا نکری اور دوسری کو بہی بہکاوی اور وہان
نماز پڑھنی سی منع کری وہ خود بہی فضیلت و ثواب سی محروم رہا اور دوسری کو بہی اپنے سے
محروم رکہا اسکا وبال بہی اوسکے ذمہ رہا اور اصلی سند اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ مین
عبارت کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہی فی فتاوی الشامیۃ جواز التعدد و ان کان
الارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ

واختاره الطحاوی والتمرتاشی وصاحب المختار وجعله العتابی رح الاظهر وهو مذهب الشافعی
والمشهور عن مالک رح واحدی الروایتین عن احمد کما ذکره المقدسی فی رسالة نور الشمعة
فی ظهر الجمعة بل قال السبکی عن الشافعیة انه قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی
تجویز تعدد ها وقد علمت قول البدائع انه ظاهر الروایة وفی شرح المنیة عن جوامع الفقه
انه اظهر الروایتین عن الامام رح قال فی النهر وفی الحاوی القدسی وعلیه الفتوی وفی
التکملة للرازی وبه ناخذ فهو ح قول معتمد فی المذهب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح
المنیة الاولی الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمه قوی وکون الصحیح الجواز
للضرورة للفتوی لا یمنع شرعیة الاحتیاط للتقوی قلت بل لم نجد فیه فالخروج عن خلافه اولی
فکیف مع اختلاف هؤلاء الائمة وفی الحدیث المتفق علیه فمن اتقی الشبهات استبرأ
لدینه وفی القنیة لما ابتلی اهل مرو باقامة الجمعتین فیها مع اختلاف العلماء فی جوازهما
امر ائمتهم بالاربع بعدها حتما احتیاطا وفی العینی شرح الهدایة وفی الجوامع الفقه
عن ابی حنیفة رح روایتان والاظهر عنه عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا فالجمعة
للاولین ان علم وان وقعتا معا او جهلت فسدتا انتهی وفی فتاوی قاضیخان ویجوز الجمعة
فی الموضعین فی مصر واحد فی قول ابی حنیفة رح وابی یوسف رح ولا یجوز فی ثلث مواضع
وهکذا روی عن محمد رح انتهی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں اگرچہ از روی
دلیل قوی کی ہی لیکن اس جواز میں شبہہ قوی ہی اسواسطے کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سے مروی ہی اور طحاوی اور تمرتاشی
اور صاحب مختار ان تینوں نے اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سے مروی ہی
پسند کیا ہی اور صاحب عتابی نے اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا بھی مذہب ہی اور
مشہور امام مالک صاحب سے بھی یہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سے بھی ایک روایت صحیح

مردی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ مین ذکر کیا ہی بلکہ کہا ہی سبکی جنے
جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہین اکثر علمار کا ہی اور
ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سی ثابت نہین ہوا
بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنہ متعددہ مین ظاہر الروایۃ سے
اور شرح منیہ مین جامع الفقہ سی منقول ہی کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سی
بہت ظاہر ہی یعنی امام صاحب سی دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی
ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہی کہ فتوی عدم جواز پر
ہی اور تکملہ رازی مین کہا ہی کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہہ
عدم جواز قول معتمد مذہب مین ہی نہ قول ضعیف اسواسطے شرح منیہ مین کہا ہی کہ
احتیاط بہتر ہی کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز مین قوی ہی اور صحیح ہونا
جواز تعدد کا واسطے ضرورت فتوی کے نہین منع کرتا احتیاط تقوی کی مشروعیت
اگر تسلیم کیا جاوی ضعف عدم جواز تو اختلاف سی نکلنا بہتر ہی چہ جائی کہ خلاف [illegible]
مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہی کہ جو شخص شبہات سی بچا پاک کیا اوسنی
دین اپنا اور فتاوی قنیہ مین ہی کہ جب مبتلا ہوگئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ کے
دو جگہہ مین تو حکم کیا اماموں نی واسطے پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے
دو جو با از راہ احتیاط کی اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سی منقول ہی کہ امام صاحب سے
دو روایتین آئی ہین ظاہر تر روایت اونسی عدم جواز کی ہی دو جگہہ مین اور اگر پڑھی
مصلیون نے نماز جمعہ کی دو جگہون مین ان لوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہون نے
پہلی پڑھی پہر اگر دونون جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا
کہ کسنی پہلی پڑھی تو سبکا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے
کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف رح کی ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہو نہین

جائز ہی اور تین جگہون مین جائز نہین ہی اور استیطان شرط کیا ہی امام محمد رحمہ سی اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی عالمگیری مین اور قاضیخان اور عینی شرح ہدایہ اور طحطاوی حاشیہ در مختار اور کبیری شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاوی قنیہ ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کی ساتھ مذکور ہی جسکو ضرورت ہو خود دیکھ لی یا علمار وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوا کہ اس مسئلہ چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین شبہ باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ پڑھی جاوی تو اسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سی بچینگی اور اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسری بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنی کا کتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایکجگہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور محبت باہمی درمیان مین برادران دینی کی بڑھیگا اور رونق وشوکت اسلام کی روز افزون ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیی کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق اسلام کی ترقی مین دل وجان سی سعی وکوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاونگا یہ کہنا اسکا موجب آیہ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہی بلکہ بعد ثابت ہونی فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنی کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف رکھنا سراسر اپنی تئین اجر وثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق وشوکت اسلام مین قصور وکوتاہی کرنا ہی حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانون کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق عمل نیک عطا فرماوی آمین یارب العالمین حررہ الراجی الی الرحمۃ والغفران

محمد لقمان عفا عنہ اللہ المنان

جامد او مصلیا حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کیواسطے مخصوص نہین ہی بلکہ
ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیی کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنی شہر کے بڑی مسجد مین
جمع ہوکر نماز جمعہ ادا کرین نمقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولی یہی ہی کہ ایک
مقام پر اجتماع اہل اسلام ہوکر جمعہ ہوا کری اولا اسوجہ سی کہ تعدد جمعہ کی جواز وعدم
جواز مین قدما سی خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی اور ایسی
مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ مین
تستحب رعایۃ المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیا اسوجہ سی کہ عدم تعدد مین موافقت
طریقہ قرون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اون زمانہ مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی
جیسا کہ رسالۃ التعدد والجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد
انہ قال لا اعلم بلدا من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان اذا تقرر ہذا واحد من قرن الثالث
ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد وتقریر
توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص توحد سی انکار کریگا وہ محروم رہیگا
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین درین باب کہ در عامہ کتب فقہ (الا ان یرفع الیہ
او الی وجہہ شئی لیسجد علیہ) در باب صلوۃ مریض مرقوم است و معنی رفع خلاف رواداد
بعض میگویند کہ چیزی برداشتہ شود و بعض قائل کہ بلند ساختہ شود چیزی لیتحقق اول احتمال
ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدا بدہ
یا انتہا بدست خود برداشتہ دارد و درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف عمل کثیر
کہ مبطل نماز است وارسال یدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء است
چیست بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقها انیست که نه بر داشته شود
بسوی روی او چیزی که سجده کند بر وی خواه خود مصلی بر دارد یا غیر او نه آنکه بلند
ساخته شود که بظاهر محصلش نیست که معنی که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و در مرجع
که این مراد نوعی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و سوال از آن رو وقوع خلاف دال
از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رونمود و سوال کرده شد از تقریر دو وجه
آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد
طحطاوی در حاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کعود و وسادة ذکر
اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره کما فی القهستانی قوله الا
ان یجد حجم قوة الارض الاولی حذف حجم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء الی بعید
خلا لانه اذا رفع الیه الشیء او رفع هو الیه الی ان یجد قوة الارض انتهی و سید احمد این در
در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف
ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی
الاول ثم قال فان کانت الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلاته
فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها
رسول الله صلعم من ذلک آه قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله
ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض وهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون
المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض
انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که از آن برین مطلوب استدلال میکنند
بر همین امر دال است طحطاوی میگوید روی ان عبد الله ابن مسعود رضی الله عنهما
دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی ویرفع الیه عود ویسجد علیه فنزع ذلک من ید من کان
فی یده وقال هذا شیء عرض لکم به الشیطان اوم بسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله عنهما

رأى ذلك من مريض فقال أتتخذون مع الله آلهة بحر انتهى سوم آنکه بر تقدیر ارادۀ معنی
دوم فقط موجب لغویی شود کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر ارادۀ معنی دوم حق
عبادت این بود لا وضع شئ مرتفع یسجد علیه کما هو الظاهر پنجم آنکه در بعض کتب فقه
این مسئله بدین عبارت مرقوم است ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه بنصب شیئا
واستبعاد آن بر تقدیر ارادۀ معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شئ مرتفع
موضوع بر زمین بشروط معتبرۀ فقهاء بلا کراهت جائز است و بر تقدیر ارادۀ معنی دوم
کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شئ بسوی وجه مسئله ایست و سجده بر شئ
مرتفع موضوع بر زمین مسئلۀ دیگر قال الطحطاوی انما هو مستثنی من مسئلة اخری وهو
انه اذا سجد المریض علی شئ موضوع علی الارض صح علی انه سجود ان وجد قوة الارض
وکان ارتفاعه اقل من نصف ذراع والا فهو ایماء قاله الحلبی انتهى و بر تقدیر ارادۀ
معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین لازم می آید هشتم آنکه رفع بمعنی وضع شئ مرتفع نیز شدید
ومن یجوزه فعلیه اثباته بانقیت به امتثال ذلک الامر و آنچه تشقیق در معنی اول کرده شد
پس میگوییم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تشقیق را مساغ نیست و اگر رافع
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنیم یعنی مصلی هر بار برای سجده چیزی قریب
روی خود میسازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیه البیان بلکه عمل
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض مظنون البطلان
کما لا یخفی علی من نظر الی الکتب الفقهیة والله اعلم حرره الراقم کتبه محمد بشیر عفی عنه [مهر: محمد بشیر]

الجواب صحیح والرأی نجیح ویؤیده ما فی منیة المصلی وشرحه غنیة المستملی لا یرفع الی وجهه
شیئا لیسجد علیه ولو کانت الوسادة علی الارض فسجد علیها جازت لکن ان کان تجد
قوة الارض یکون صلاته بالرکوع والسجود والا فبالایماء انتهى والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر

۵۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین
اس حالت مسئول مین وہو ہذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف مین ہی کیا چیز ہی
(۲) اور کہان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور
کس غرض سی آیا ہی اور اوسکی لانے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو بوسہ دینا
کیون جائز ہوا اور کب سی یہ عمل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی بجنسہ ہی یا کچہہ
تغیر تبدل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور ایک ہی
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی بہی کبہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کا کرتے ہین
آیا یہ توہم درست ہی یا نہین (۱۱) اور بوسہ دینا حجر اسود کا اسکو بجای بت پرستی کے
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کم عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہین
کہ اگر ہم ماورای باری تعالی کی دوسری کو پوجتے ہین تو اہل اسلام بہی حجر اسود کو
وقت حج کی پوجتی ہین جو الزام ہمپر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بہی آتا ہی ایسا
جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا توجروا

ہو المصوب حجر اسود ایک پتہر ہی جنت کا وہان سی آیا ہی جس وقت حضرت آدم
علی نبینا وعلیہ السلام جنت سی تشریف لائی اونہین کے ساتہہ آیا بہیجنے والا پروردگار عالم
اور لانیوالا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبرئیل پہر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا
وعلیہ السلام مین عمارت کعبہ معظمہ کی مسمار ہو گئی اس پتہر کو بحکم پروردگار عالم جبرئیل نے
جبل ابو قبیس مین جو ایک پہاڑ ہی مکہ معظمہ مین سپرد کیا پہر جب حضرت ابراہیم علی نبینا
وعلیہ الصلوۃ والسلام نے بحکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اوس پتہر کو اوٹہا لائے
اور اوسکی جگہہ مین رکہدیا عرائس تالیف ابو اسحق احمد ثعلبی نیشاپوری مین مذکور ہے

ان اللہ اہبط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود وہو مثل اللؤلؤۃ بیضاء فاخذہ وضمہ
الیہ انتہی اور بہی اوسمین ہی فلما کان وقت الطوفان بعث اللہ جبرئیل حتی خبأہ

الحجر الاسود فی جبل ابی قبیس حفیا نتہ عن الغرق اذ بہی اوسمین قصد بنا ر ابراہیم
یبن ہی ثم قال ابراہیم لاسمعیل ائتنی بحجر احسنا اضعہ علی الرکن لیکون علما للناس فنادی
ابو قبیس یا ابراہیم لک عندی ودیعۃ فہناک فخذہا فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قبیس
ووضعہ موضعہ انتہی اور اعلام الاعلام ببناء المسجد الحرام مین مسطور ہی فقال ابراہیم
لاسمعیل ائتنی بحجر اضعہ ہہنا یکون علما للناس یبدؤن منہ الطواف فذہب اسمعیل فی طلبہ
فجاء جبرئیل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان اللہ استودعہ جبل ابی قبیس حین طوفان
نوح فوضعہ جبرئیل مکانہ وبنی علیہ ابراہیم وہو حینئذ یتلألأ نورہ شرقا وغربا وشاما
ویمنا الی منتہی انصاب الحرم من کل ناحیۃ وسودتہ انجاس الجاہلیۃ وارجاسہا انتہی

ان عبارات سی یہ ہی ثابت ہوا کہ یہ پتہر ابتدا مین بہت روشن تہا مگر کفار وفجار کی ہاتہہ
اور منہ لگنی سی اسمین سیاہی آگئی اور بنی آدم کی گناہون کی سیاہی اسپر منعکس
ہوگئی اور یہ تاثیر عقلا کچہہ مستبعد نہین اور شرعا کتب احادیث مین اچہی طرح سے
ثابت ہی نظائر اسکے بکثرت موجود اور کتب اطبا مین مرقوم اور عوام وخواص مین
مشاہد ہین قوۃ بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر بد لگتی ہی وہ شخص مریض
ہوجاتا ہی یشب کا گردن مین لٹکانا دافع اختلاج وخفقان ہی اور واسطی سحر ونظر بد
وغیرہ کی مجرب ہی حجر اللبون کا پستان پر ملنا باعث زیادتی دودہ کا ہی اور اوسکو
اپنی پاس رکہنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین جانبین
مجرب ہی اجسام کہربائیہ ومقناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہین
غرض اس قسم کی چیزین بہت ہین پس قوۃ لمسہ کفار وفجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے
حجر اسود ورنج ہو کی سیاہی آجاوی کیا مستبعد ہی اور غرض وفائدہ اسکی
جنت سی لانیکا اولا یہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتہہ انکو ہمیشہ
کا ملہ ہوگئی تہی اور مفارقت اونکی شاق گذری تہی اس پتہر جنت سی انسیت ہو دی

اور اسیقدر بطال اونکا کم ہو دی تا تنیا بہہ ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہو وین
اور اشیا جنت سی اس عالم دنیا مین بالکل محروم نرہین تا اتنا یہہ ہی کہ اسکے لمس
وتقبیل وغیرہ سی اونکا تصفیہ ہوجاوی اور باطن اونکا سیاہی گناہون سی پاک
کردیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ مین مفصلا مذکور ہے
ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا حجر اسود کا سبب گناہونکو جھاڑ دیتا ہی اور اسکا
بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی بحکم الہی شروع کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ
مقرر کی گئی جسطرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی مستعمل ہوتے ہین اور مفید
تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ وتقویت وتفریح قوی روحیہ وتصفیہ
اعضاء بدنیہ کہ کتب طب مین شرحا مذکور ہی ہوتی ہین ویسیہی یہ پتھر کہ جنت سی آیا
مفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب وتنقیہ النفس والروح وازالہ سواد قلبی وغیرہ ہوا ہے
اور شبہہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغو ہی چند وجوہ سی اول یہہ کہ
بوسہ دینا خصائص عبادت سی نہین ہی اور مطلقا کسی چیز کی بوسہ دینی سی پرستش
اوسکی نہین ہوجاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہین لڑکو نکا بوسہ محبت سی لیتے ہین
اکابر واعاظم مشایخ وعلماء کی قدمبوسی و دست بوسی بقصد حصول برکت واظہار
عظمت کرتے ہین پس اگر مطلقا بوسہ لینا پرستش ہوجاوی ان سب بوسونپر پرستش کا
اطلاق ہونا چاہیی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتین عبادت سی خارج ہین
پس ایسیہی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اوسکی عظمت کی اور بغرض حصول برکت
وفیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستون کی سامنی بتون کی دوسری
یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہین ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
معبود حقیقی کی بخلاف بت پرستون کی عبادت کے کہ اوس سی مقصود اونکو خوشنودی
بتون کی ہوتی ہی اور بزعم فاسد امیدواری اونکی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ مین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سی مروی ہی کہ اونھون نی بوقت بوسہ لینی کے حجر اسود کیطرف خطاب کرکے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر لا تضر ولا تنفع ولولا انی رایت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی مین جانتا ہون کہ تو پتھر ہی نہ تو ضرر دی سکتا ہی نہ نفع پونہچا سکتا ہی اور اگر مین نہ دیکھتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا بوسہ لیتی تھی تو مین تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا اور ہاتھہ سی چھونا مستحب ہی اور یہ اعتقاد نہین کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سی کچھہ نقصان ہوگا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہین کہ اگر ہم بتون کی تکریم نہ کرینگی وہ ہمکو مبتلای بلا کردینگی چوتھے یہ کہ جو چیزین خاص عبادت کی ہین جیسی سجدہ بقصد پرستش کرنا اور جانور ذبح کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھہ مال نذر کرنا کہ بت پرست یہی بتون کی ساتھہ کرتے ہین اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھہ یہ چیزین ناجائز ہین الغرض بت پرستی اور بوسۂ حجر اسود مین عقلا و نقلا بہت فرق ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء اہل سنت وجماعت اس صورت مین سنا گیا کہ شہر بھوپال مین ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے اوسکی جواب مین لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق ہوئی اور واسطی اطلاع کی توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سبھی روزہ رکھا اور ملک اودہ وغیرہ مین بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہین ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہی کہ اگر یوم جمعہ کو بسبب ابر کی رویت نہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہوسکتی تھی یا نہین اور

وہان رویت معتبر تہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب عید ہوسکتی تہی اوس مقام مین کہ رویت ہلال بہوپال وغیرہ بطور موجب شرعی ثابت ہوگئی ہو در المختار مین ہی فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور اوسی مین ہی قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۳

استفتا خلال چاندی کے اور تو تمام صدف کی استعمال کرنا جائز ہی یا نہین

ہو المصوب تو تمام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے نہین درست ہی رد المحتار مین ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الناس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

۵۴

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین متین رحمہم اللہ تعالی کہ ایک شخص کا قول یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی سی نہین بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی درست و صحیح نہین ہوسکتی ہی اور رویت ہلال شہر بہوپال کی بسبب نہ برابر ہونی سطح زمین کی معتبر نہین آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہین اور مذہب اسلام کا موقوف علم ریاضی پر ہی یا نہین اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جاوی تا واقفیت مجہو بے حاصل ہو بینوا توجروا

کتاب العقائد

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہین ہی کہ بالکل

شرعاً معتبر ہوں اور اونپر مدار احکام ہو جیسی حدیث میں وارد ہی انا امۃ امیۃ لانکتب
ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وعقد الابہام فی الثالثۃ والشہر ہکذا وہکذا یعنی تمام ثلاثین
اخرجہ مسلم وغیرہ اور درباب اعتبار رویت ایک بلدہ کے دوسری شہر میں فقہاء
مختلف ہیں بعض کے نزدیک مطلقاً غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلدہ میں وہانکی رویت پر
حکم دیا جاویگا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر میں
بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوی کہ فلان شہر میں چاند ہوا تو اوس پر بھی موافق اسکی حکم
دیا جاویگا گو دونوں شہروں میں بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور
محققین فقہاء کی نزدیک اگر ان دونوں شہروں میں اسقدر بُعد مسافت ہی کہ
اختلاف مطالع ہوتا ہی اور یہ ہوسکتا ہی کہ ایک جگہہ طلوع ہلال ہوا اور دوسری
جگہہ اوس روز نہوا اس صورت میں ایک جگہہ کی رویت دوسری جگہہ لازم نہوگی
اور نہ معتبر ہوگی فتاوی تاتارخانیہ میں ہی اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی
حق اہل کل بلدۃ اختلف المشایخ فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری اذا کان
بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی کی شرح مراقی الفلاح میں نقلاً عن ابی السعود
مرقوم ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ
صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع
الشمس یختلف باختلاف کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الہیئۃ والاعلا
واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۵ ایک شخص روزہ قضا رکھی ہی اوسنی عمداً کھانا یا پانی لیا اس صورت میں

کفارہ لازم ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے مین ہی نہ قضا وغیرہ مین ردالمحتار مین ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجنایۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہ فیہ علی خلاف القیاس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۶ استفتا کیا فرماتے ہین علمار دین مذہب حنفیہ اس بارہ مین کہ گاؤکشی کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرنے سے کوئی شخص دین اسلام سی خارج ہو جاتا ہے یا اگر کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی گاؤ اوسنی ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کہایا ہو ہر چند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام مین کچھ فرق آجائیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا۔ گاؤکشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤکشی نکری صرف اباحت ذبح کا دلسی معتقد ہو تو وہ گنہگار نہوگا جہان بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سی توان فتنہ و فساد ہو اور مفضی بہ ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہو اور عملداری اہل اسلام کی نہو تو وہان بلا وجہ اگر اس فعل سی کوئی باز رہی تو جائز ہی یا یہ کہ بلا سبب ایسی حالت مین بقصد اثارہ فتنہ و فساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہی

ہوالمصوب گاؤکشی واجب نہین تارک اسکا گنہگار نہوگا اور جو شخص معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کہاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام میں فرق نہین آئیگا ہان جو گاؤ کو معظم سمجھکر ذبح نکرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی اسلام مین فتور ہوگا اور بقصد اثارہ فتنہ گاؤکشی نہین چاہیی بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو با وجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی واللہ اعلم

کتاب الحظر

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا قربانی اونٹ کی بہتر ہی یا گاؤ کی بینوا توجروا

ہو المصوب اونٹ کی بہتر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [محمد عبد الوہاب]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم صح الجواب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط

حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم



استفتا سوال حضرات علما سی کہ جنکی مواہیر اس جیہ پر ثبت ہین استفسار ہی کہ اس جواب میں آپکی مراد اس جملہ سی کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤکشی نہین چاہیی بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی آیا یہ مراد ہی کہ ابتداء فتنہ اہل اسلام کیطرف سی نہو یعنی جہان عملداری ہنود کی ہو اور گاؤ کی ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤکشی نکرین یا یہ کہ بلاد ہندوستان وغیرہ مین کہ جہان ہمیشہ سی اہل اسلام گاؤ کی ذبح کرتے چلی آئی اور اس ذبح کرنیمین کبھی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہین ہوئی بلکہ اجرای حکم شریعت اب اگر کوئی مسلمان ان بلاد مین گاؤکشی کرتی ہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے اوسکو منع کرین تو وہ مسلمان اوس سی باز رہی بتفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت مین اہل اسلام کو ترک گاؤکشی اولی ہی یا کیا بینوا توجروا

ہو المصوب گاؤ کی ذبح کرنا شرعا اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہین مگر ایسا مباح نہین کہ کسی زمانۂ خاص یا کسی بلدۂ خاص مین اسکا رواج ہو اور دوسری زمانہ یا دوسری بلدہ مین نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمان آنحضرت صلعم

بلا نکیر اسلاف صالحین سی تمام بلاد معتبرہ مین اور اوسکی اباحت پر اجماع
واتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہنود درد کین اور بنظر
تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سی باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہرگاہ ہنود
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی
ابقار و اجرا مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑینگی تو گنہگار
ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ
کرنے فتنہ و فساد کی گاؤکشی بیجا ہی مثلاً جہان عملداری ہنود کی ہو ہی اور گاؤکشی اوسمین
ذبیح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ابتداء مردم آزاری خواہ مخواہ گائی ذبح کرے مین
یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جا کی باہتمام ذبح کرین کہ فتنہ قائم ہو
ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان
وغیرہ جہان ہمیشہ سی گائی ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی
نہین ہی بلکہ ابقای شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا
اولی نہین بلکہ اوسکی ابقار مین سعی واجب و لازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [illegible]

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاؤکشی بے قصد فتنہ و فساد کی
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سی مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاؤکشی کی
باقی رکھنی مین کوشش لازم ہی اور دوسرا اوس فقرہ مسؤل عنہا سی یہ ہی کہ جہان عملداری
اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاؤکشی وہان زنہار نہین ہوتی اوس جگہ پر باعلان
گاؤکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اولویت گاؤکشی کی ہر جگہ کی
جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد دربارۂ گاؤکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی وہان
گاؤکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [illegible]

هو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملۂ جواب سابق سے
یہہ ہی کہ بارادہ برانگیختہ کرنے فتنہ وفساد کے عملداری وریاست خاص ہنود مین
یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گاے ذبح نہوتی ہو بمصالح وقت رعایۃ گاوکشی باعلان
نہین چاہیی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ
ذبح کرنا گاو کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہیی ہان جن بلاد وامصار وقصبات
وقریات ودیہات ومواضعات ہندوستان مین رواج گاوکشی کا کہ طریقہ قدیمہ ہی
بلاقصد فتنہ وفساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی
مانع ومزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی ابقای رسم گاوکشی
مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرۂ مسئول عنہا سی یہ مراد نہین ہی
کہ تقلید واتباع ہنود مین قطعاً گاوکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع
واتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت ومزاحمت
ہنود سی ترک ہو جاوی معاذ اللہ من ذلک وہرگاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی
تعصب مذہبی وعداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہین پس درینصورت
مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنی سی ہنود کیواسطی قربانی وذبح گاو
وکھائی گوشت گاو کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی رکنا نہ چاہیی اور اونکی ممانعت کو
تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاوکشی کو کہ شعار اسلامی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی مقام
مین احتمال فساد وفتنا بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا بابقاء رواج قدیم
واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی وذبح گاو سی مسلمان لوگ زنہار باز نرہین
اہین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم
واللہ غالب علی امرہ ہداکم اللہ الی سواء السبیل واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ
عبد الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفی عنہ اللہ الکریم

مستفتی ہیں دار العلم فرنگی محل من محلات البلدۃ لکھنؤ

ہو الموفق ذبح گاو فعل مباح قدیم الرواج شعایر اسلام سی ہی اہمال اسکا بلا وجہ درجیہ جائز نہین ہان شق اول ابتداء اثارہ فتنہ و فساد نچاہیی اور یہی معنی ہین فقرہ جواب سابق کی پس جن بلاد مین ذبح گاؤ مروج ہی اور شیوہ اسلاف صالحین چلا آیا ذبح کرنا اثارہ فتنہ و فساد پر بلا قرینہ کیونکر محمول ہو سکتا ہی بلکہ احیاء سنت قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اسصورت رواج مین منع کرنا ہنود کا اونکی جانب سی اثار فتنہ و فساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانون کو ضروری ہی اور ایسی صورت مین اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سی ہی ترک کرنا نچاہیی بلکہ اس طریقہ کے ابقا مین سعی کرنا چاہیی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحمید غفر لہ اللہ الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ الحاج محمد عبد الحلیم مد ظلہ العمیم علینا و علی سائر المسترشدین

ابو الحسنات محمد عبد الحمید ۱۲۹۴

استفتا ۵۹ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی مسلمان عید الضحی مین گاہی کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام مین واسطے کہانی گوشت کے گاہی ذبح کرنا چاہی و ہنود بوجہ تعصب مذہبی و یا تحقیرا یہی نظر توہین اسلام کی اوس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہین تو اوس حالت مین اوس مسلمان کو از روی شرع شریف کی گاہی کی قربانی سی یا گاہی کے ذبح سے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی اگر اوس روک ٹوک مین از جانب ہنود فساد ہونیکا احتمال ہو مگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہووی تو صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور ذبح سی گاہی کے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی بینوا فظاہر ہی کہ ان ملکون مین بہت کم دستیاب ہوتے ہین اگر کسی کو دستیاب بہی ہوی تو بہت قیمت کی ہوتی ہین اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ آجکل کے زمانہ مین سات مد و بکھیڑی یا خصی کی

قیمت بلحاظ تعداد ایک گای کے زیادہ ہوتی ہی تو اس حالت مین اگر کوئی مسلمان بلحاظ کفایت
بعوض سات قربانی کے ایک گای قربانی کرنا چاہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے یہ کہین
کہ تم گای قربانی مت کرو جسطرح سی ممکن ہوی تم اونٹ خواہ بھیڑی یا بکری قربانی کرو
تو ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہی یا نہین بینوا توجروا
امید وار ہی کہ جواب اس فتوی کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہیی فقط

ہو المصوب ازانجا کہ گای کی ذبح کرنیکا جواز قرآن و حدیث سی ثابت ہی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نی زمانہ آنحضرت مین اور بعد آنحضرت صلعم کے
اسکو ذبح کیا ہی اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ
روز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاق ہی تمام مسلمانونکا کوئی مسلمان اسکے جواز
اور حلت مین شبہہ نہین کرتا ہی بناء علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحی کے روز
خواہ کوئی اور روز گای ذبح کرے اور کوئی ہندو بنظر اپنی مذہب کی اسکو روکے
تو مسلمان کو باز آنا نہین درست ہی اور ہندو کی مخالفت کو جو مبنی ہی اونکی اعتقاد
باطل پر تسلیم کر لینا نہین جائز ہی ہماری شریعت مین گای کی بہ نسبت اور جانورو کے
کچھ بہی عظمت نہین ثابت ہی بلکہ یہ مثل اور جانورون کے جواز ذبح مین ہی جو شخص
اسکی عظمت کا خیال کرے اوسکی اسلام مین فتور ہی پس ہندو کی مخالفت تسلیم کرنا
موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعا جائز
نہین ہی اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گای سی اولی ہی مگر کوئی شخص اسپر مجبور کیا
جا نہین سکتا علی الخصوص جب ہنود بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاو کشی سے
روکین اور کہین کہ خواہ اونٹ یا بکری ذبح کرو ایسی وقت مین ہنود کی قول کو
مسلمان پر مان لینا واجب نہین بلکہ مسلمانون کو ضرور ہی کہ اس قول ہنود کو تسلیم
نکرین اور گاو کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیمہ ہی ترک نکرین اور اس

منازعت مین اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سی ہو تو اوسکو بذریعہ حاکم وقت
دفع کرنا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود کی گائی کے ذبح کرنیسی رُکنا نہین چاہیی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح والمجیب نجیح فی الواقع فی زماننا ہنود کو
اہل اسلام سی تعصب بہت ہی درینصورت مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی رکھکی
ہنود کی واسطی قربانی وذبح گائی وکہانی گوشت گائی سی رُکنا نہین چاہیی اور
ہنود کی ممانعت کو تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاؤکشی کے طریقہ کو ترک نکرین اگر اس
منازعت مین احتمال فساد دنیا مین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت کے دفع کرنا اوسکا واجب ہے
اور بخوف فساد ہنود قربانی وذبح گائی سی مسلمانون کو رُکنا نچاہیی انہ حکم اینما کنتم واللہ اعلم وحکمہ احکم
فقط حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلما والفقرا ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفی عنہ اللہ الکریم مقام دار العلم
فرنگی محل من محلات البلدۃ لکھنو مورخہ ۱۳ شوال المکرم ۱۳۰۹ھ ہجری قدسی نبوی صلعم [مہر]

فی الحقیقت قربانی گائی کی ملت اسلامیہ مین شعار اسلام سی واقع ہوئی ہی اوسکا
موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہی بلکہ قائم رکہنی قربانی گائی مین
مسلمانون کو سعی وکوشش لازم ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [عبد الوہاب]

واقعی ذبح گائی مروج قدیم شعائر دین متین سی ہی ترک اسکا بجہت فتنہ انگیزی کے در خلاف
آئین دبرین نچاہیی بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہیی اور
موافق اعتقاد بر فساد ہنود کے گائی کو حیوان ذی عز وشان سمجھکر یا بنا بر اس اعتقاد کے
اونکی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا نچاہیی واللہ اعلم حررہ
ابو الغنا محمد عبد المجید غفر لہ اللہ الوحید [ابو الغنا محمد عبد المجید]

واقعی مسئلہ اون بین مسلمانون کو گائی کی قربانی وگائی کی ذبح سی بشرط امکان

بازآنا نہین چاہیی اور مسئلہ ثانیہ مین صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور ذبح سی
گاہی کے باز آنا نہین چاہیی اور مسئلہ ثالثہ مین ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانون پر واجب نہین واللہ اعلم حررہ ابوالاحیار محمد نعیم غفرلہ
العلی الرب الحکیم

(مہر: ۱۲۹۸ … ۹۱)

درحقیقت گاہی کے ذبح سی بجرد بلحاظ فتنہ مذکورہ کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ
تعصبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہین چاہیی واللہ اعلم حررہ ابوالاکرم
محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عن جرمہ (مہر: ابوالاکرم محمد اکرم)

۵۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین متین اس مسئلہ مین
کہ شہر کانپور مین بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان ۱۲۹۵ھ کو بسبب ابر کی رویت ہلال
رمضان نہوئی بعد چند روز کے حافظ عبدالغنی اور شیخ رمضان علی جمعدار ہتھن نمبر ۶
ایک حاکم کی روبرو بیان کیا کہ چاندنی کانپور مین ہماری پولیس کی ایک سپاہی نے
بچشم خود بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکہا اور دن کو بلایا
کہ دفعہ ہلال اوپر مین چھپ گیا چنانچہ ہمنی اور چند ملازمین پولیس نے اوسکی شہادت پر
پنجشنبہ سی روزہ رکہا بعد اسکی اوس دیکھنی والی چاندنی خود اس حاکم کے روبرو
گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ مینی یقینا بروز چہارشنبہ ۲۹ کو چاند دیکہا
اور پنجشنبہ سی مینی اور بعض لوگون نی روزہ رکہا بظاہر یہ شخص عادل دیندار دیانتدار
صوم و صلوٰۃ ہی پس شہادت مذکورہ سی قضا ایک روزہ کا اوسپر جسنی پنجشنبہ کی
روزہ نہین رکہا واجب ہی یا نہین اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال
شوال بسبب ابر کے نہو تو افطار و عید کرنا چاہیی یا نہی شہادت مذکور بینوا توجروا

ہو العلیم صورت مسئولہ مین بنا بر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب ہی
اور بعد گذرنے تیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نظر نہ آوی تو فطر حلال ہی

اسواسطے کہ رویت ہلال رمضان در صورت علۃ السما کے سبب سے شخص واحد عدل یا مستور
الحال اور اسیطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد سے ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان
دیا جاتا ہی اور بعد گذرنے تیس دن کی اس صورت میں اگر رویت ہلال شوال
ابر وغیرہ کے نہو تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہوا اور ہلال شوال
نظر نہ آوے تو امام محمد رح کی نزدیک اب بھی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک
فطر حلال نہیں کتب معتمدہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی المشکوۃ عن
ابن عباس رض قال جاء اعرابی الی النبی صلعم فقال انی رایت الہلال یعنی ہلال رمضان
فقال اتشہد ان لا الہ الا اللہ قال نعم قال اتشہد ان محمدا رسول اللہ صلعم قال نعم
یا بلال اذن فی الناس ان یصوموا غدا رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی وابن ماجہ
والدارمی وفی العالمگیریۃ ان کان بالسماء علۃ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبولۃ
اذا کان عدلا مسلما عاقلا بالغا حرا کان او عبدا ذکرا کان او انثی وکذا شہادۃ الواحد
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبۃ فی ظاہر الروایۃ ہکذا فی
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر الروایۃ لا یقبل شہادتہ وروی عن ابی حنیفۃ
انہ تقبل شہادتہ وہو الصحیح کذا فی المحیط انتہی وفی الدر المختار وقبل بلا دعوی وبلا لفظ
اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علۃ کغیم وغبار خبر عدل او مستور
علی ما صححہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ایضا فیہ ولو صاموا بقول
عدل حیث یجوز وغم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحمد کذا ذکرہ المصنف لکن نقل
ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفی الزیلعی الاشبہ ان غم
حل والا لا انتہی وفی الطحطاوی قولہ لکن نقل الخ استدراک علی حکایۃ الخلاف قولہ ان غم
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اعتمدہ فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتاح
ونقل عن الحاوی ان خلاف محمد فیما اذا لم یر ہلال شوال والسماء مصحیۃ فعندنا

لا یفطرون وعند محمد یفطرون حلی وقولہ فی الزیلعی الخ لا یخرج ما فی الزیلعی عن کلام
الذخیرۃ حلی وفیہ ان الزیلعی لم یتعرض لذکر الاتفاق ولا حد منا انتہی وفی رد المحتار قولہ
لکن الخ استدراک علی ما ذکرہ المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا غم ہلال الفطر بان لم یصرح
بہ فی الذخیرۃ وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ہنا محل وفاق وانما الخلاف فیما
اذا لم یغم ولم یر الہلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال شمس الائمۃ الحلوانی
وحررہ الشرنبلالی فی الامداد وقال فی غایۃ البیان وفیہ قول محمد وہو الاصح ان الفطر
ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعا فکم من شیء یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا انتہی وفی
البنایۃ شرح الہدایۃ للعینی قال الحلوانی ہذا اذا کانت السماء مصحیۃ وان کانت متغیمۃ یفطرون
بخلاف انتہی وفی الفتاوی قاضیخان ولو قضی القاضی بشہادۃ الواحد علی رمضان
فصاموا ثلثین یوما ولم یروا الہلال والسماء مصحیۃ ذکرنا ان علی قول ابی حنیفۃ رح لا یفطرون
وعن محمد رح انہم یفطرون وبہ اخذ نصر بن یحیی وفی العالمگیریۃ اذا صاموا بشہادۃ الواحد
واکملوا ثلثین یوما ولم یروا ہلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفۃ رح احتیاطا
وعن محمد رح انہم یفطرون کذا فی التبیین وفی غایۃ البیان قول محمد اصح کذا فی النہر الفائق
وقال شمس الائمۃ الحلوانی ہذا الاختلاف فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فاما اذا کانت
متغیمۃ فانہم یفطرون بلا خلاف کذا فی الذخیرۃ وہو الاشبہ وکذا فی التبیین انتہی بلفظہا
وفی المجتبی وفی البنایۃ قول محمد اصح والاشبہ ان یقال ان کانت السماء مصحیۃ لا یفطرون
لظہور الغلط وان کانت متغیمۃ یفطرون لعدم ظہورہ پس معلوم ہوا کہ بعض کتب
فقہ مثل شرح وقایہ وہدایہ وغیرہما میں جو لا یحل الفطر مطلقا وارد ہی مراد اوس سی
فی حال کون السماء مصحیہ ہی اسواسطی کہ محل خلاف امام محمد رح اسی میں ہی کما صرح بہ
فی شمس الائمۃ وغیرہ اور تا کہ تخالف وتعارض کلام فقہاء محققین میں لازم نہ آوی
کہ ہو الممکن بین کلام الفقہاء اولی ہی شقاق سی اور یہ شبہہ کہ صورت مذکورہ میں

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی وہ غیر جائز بالاتفاق ورفع اسکا یہ ہی کہ یہ بنا اشیا
دلائل با ثبوتِ اقتضاء او بغیر قصد و ضمناً لازم آتا ہی اور بعض شئی ضمناً ثابت ہو جاتی ہی
اور قصداً نہین کا استحقاق الارث بناء علی النسب الثابتہ بشہادۃ القابلۃ کما صرح
بہ فی الہدایۃ ورد المحتار و فتح القدیر وغیرہا لعنی صورت مذکورہ مین حل افطار بشہادۃ
الواحدۃ ابتداء و قصداً ثابت نہین بلکہ بسبب اکمال عدۃ ثلثین یوما و عدم رویۃ
ہلال شوال بعلۃ السماء و لقولہ علیہ السلام فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلثین متفق علیہ
اگرچہ اکمال عدۃ ثلثین بشہادت واحد حاصل ہوا اور یہ حدیث کہ بناء
جواب مذکور پر شیخین نے حکم حل افطار در حالت عدم علۃ السماء
کیون نہین دیتے یہ فرق ہی اسطرح کہ در صورت علۃ السماء ظن غالب
اکمال عدۃ الثلثین اور عدم تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہے
اور در صورت عدم علۃ السماء خلاف اسکا یعنی ظن غالب عدم
اکمال عدۃ الثلثین اور تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہی فافہم
فقط کتبہ عبد الراجی مغفرۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار الکہنوی

عفی عنہ [مہر: محمد عبد الغفار]

الجواب صحیح والرای نجیح ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان مین بحالت
ابر اتفاقاً مقبول ہی اور اس حالت مین اگر تیس کو بسبب ابر کے ہلال عید نظر نہ آوی
تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور در صورت صاف ہونی مطلع کی بھی امام محمد کے نزدیک
افطار درست ہی وہو الاصح خلافاً للشیخین مراقی الفلاح مین ہی ولا خلاف فی حل الفطر
اذا تم العدد وکان بالسماء علۃ ولو ثبت رمضان بشہادۃ الفرد والعدل کالعدلین اتفاقاً
علی التحقیق انتہی اور عصام کی حواشی شرح وقایہ مین ہی فی المحیط عن شمس الائمۃ
الحلوانی انہ لا خلاف بمحمد فیما اذا کانت السماء فی الشوال متغیمۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

والشوف نقل جناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ ۔ بعد تسلیم گذارش ہی کہ عنایت نامہ
والا شرف صدور بخشا سب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کرنول کی تحریر جو اسکی
ملفوف تھی دیکھا چونکہ اس تحریر مین ناحق سی اعتراض کیا گیا ہی اسواسطی وہ قابل
اعتبار نہین اور اہل اسلام شہر بنگن پلی کی کارروائی در باب شہر رمضان کی بہت
مناسب تھی گو کہ کرنول والی اسمین اختلاف کرین ہمین اس سی کیا غرض ہی کیونکہ
اس کاغذ مین کرنول کے قاضی صاحب نی ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر
فرمایا ہی یہ تو ظاہر بات ہی کہ صرف حدیث پر فتوی نہین دیا جاتا جب تک کچھ روایت
فقہیہ نہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جسقدر سمجھتی ہین ہم نہین سمجھتے اسلیے کہ ہم مقلد ہین کچھ
مجتہد نہین اب رہی روایت فقہ یعنی در المختار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر
تو اسمین قاضی صاحب نی بڑا کمال کیا ہی یعنی اوسکے معنی تغیر و تبدل کرکے اپنی
مطلب کی موافق کر لیے آپ دیکھی کہ قاضی صاحب کہتی ہین (صاحب فتاوی در المختار نی
کہا کہ اختلاف مطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ
مین اس فکر مین ہون کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجھ نہ آیا یا عمداً الٹا بدل
فرمایا ہی دیکھیے اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطالع کا اختلاف غیر معتبر ہی
یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر معتبر ہی
اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہرون مین نہین لیتی ہین سو وہ حنفی مذہب مین
غیر معتبر ہی یعنی سب شہرونکا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی لہذا ایک شہر مین جب
ثابت ہو جاوی اور دوسری شہر والون کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو
اوس شہر کا حکم اون لوگون پر بھی ہی چنانچہ وہی صاحب درمختار اسی عبارت کی بعد
لکھتی ہین فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والون کو

مرسلۂ مولوی سلطان محمد صاحب مدراسی نزد سید امداد علی صاحب ندیم نواب صاحب ساگن بنگن پلی

مغرب والون کی دیکھی ہی پس افسوس کہ قاضی صاحب نی اس عبارت کو نہ دیکھا
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سی مشرق والون پر ثابت ہو جاوے
تو پھر قاضی صاحب جو لکھتی ہین کہ غیر شہرون کی مطلع کا اعتبار نہین کسقدر معنی کی تغیر
و تبدلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرماوین اور وہ جو مدراس کی قاضی
عبید اللہ صاحب کا خط کرنل کی قاضی صاحب نقل کرتے ہین سو اوسکا ماجرا یہ ہے
کہ مدراس مین ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سی علاقہ رکھتی ہی اگر اوس سے
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی
کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب سی ہرگز علاقہ نہین رکھتی ہی اس سبب سی انہون نے
اسلوب کے مذبذب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھدیا کہ ہی مدراسیون کو شک ہی یہ
سراسر غلط بات ہی کیونکہ شب پنجشنبہ کو منجانب سرکار نواب صاحب امیر دام اقبالہ سب
مسلمانون کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح بھی مساجد مین ہوئی اور سب اہل اسلام نے
مدراس کی پنجشنبہ کا روزہ رکھا تو اب شک کسکو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور
عناد ہو تو اونکی شک کا کیا اعتبار اب رہی بنگلور کی کارروائی بہت مناسب تھی
کیونکہ شرع کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سی ہوتا ہی یا معتبر گواہ ہونیسی یا دوسری
شہر مین قاضی کی یہان گواہی گذرنی ہوئی دیکھکر دو گواہ یہان بیان کرنیسی یا دوسرے
شہر کی خبر عام ہو جانی سی کہ فلانی شہر مین لوگون نی بحساب اونتیس روزہ رکھا تو اس
شہر والونکو لازم ہو جاتا ہی چنانچہ اوسی فتاوی در المختار مین ہی لو استفاض الخبر
فی بلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوی خبر دوسری شہر مین تو
لازم ہو جاتا ہی مذہب صحیح مین پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا بنگلور مین
بین علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والون کو بھی یہی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب
نمقہ الفقیر ابو المحامد سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۳۰۰ ہجری روز شنبہ

یہ نقل مکتوب مولوی سلطان محمود صاحب آنجہانی ہدیت ہوئی برای ملاحظہ ترسیل ہے

خلاصہ نقل اعلام احقر عن محمد بن ابی حرملۃ قال کریب الخ رواہ مسلم والترمذی فی باب ماجاء لکل اہل بلد رؤیتہم وقال الترمذی علیہ العمل الخ وقال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطالع غیر معتبر وقال صاحب الدر المختار وقال الزیلعی الاشبہ انہ یعتبر او فرمایا صاحب ترجمہ نے جاننا چاہیے کہ نفس اختلاف مطالع میں نزاع نہیں ہے بلکہ مطالع کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہے الخ

خلاصہ التماس

چونکہ شہر کرنول واطراف واکناف میں اوسکی رویت ہلال رمضان ۲۹ شعبان کو ثابت نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کرنول اپنی رویت پر عمل کریں فقط

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۔ نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوے کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق پر بھی وہی بات لازم ہو جاویگی اختلاف مطالع کا کچھہ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے جیسا کہ عالمگیریہ میں ہے ولا عبرۃ لاختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاوی قاضیخان وعلیہ فتوی الفقیہ ابی اللیث وبہ کان یفتی شمس الائمۃ الحلوائی قال لو رای اہل مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رح کی تصنیفات میں ہے کہ اختلاف مطالع کا کچھہ اعتبار نہیں ایسا ہی ہے فتاوی قاضیخان میں اور یہی ہے فتوی فقیہ ابی اللیث رح کا اور ایسہی فتوی دیتے تھے امام شمس الائمہ حلوائی رح جو کہتے ہیں کہ اگر اہل مغرب نے ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکھنا واجب ہو جاویگا ایسا ہی ہے خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں ہے والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلد الاخر ہی ان لا عبرۃ لاتحاد المطالع واختلافہا وہذا ظاہر الروایۃ یعنی صحیح قول ہمارے مذہب حنفی میں یہ ہے کہ دوسری بستی میں خبر پہنچ جاوے تو روزہ بہی لازم ہو جاتا ہے اور مطالع کی اتحاد واختلاف کا کچھہ اعتبار نہیں اور یہی ہے ظاہر الروایۃ

انتہی اور درمختار مین بہی ایسا ہی ہی - اور علامہ شامی نی حاشیہ درمختار مین فرمایا ہی
کہ مذہب شافعی مین صحیح بات یہی ہی کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر مین انہی اپنی
مطلع کے موافق حکم کیا جاویگا غیر بستی کی مطلع کے موافق عمل کرنا لازم نہین بعد اوسکے
فرمایا وظاہر الروایۃ الثانی وہو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ والحنابلۃ یعنی ظاہر الروایۃ مین
دوسری بات ہی اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب مین اور نزدیک مالکیہ اور حنابلہ کے
انتہی - اور طحاوی مین ہی قولہ (احوط) ای لعموم الخطاب فی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
صوموا لرؤیتہ معلقا بمطلق الرؤیۃ وہی حاصلۃ برؤیۃ قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ
حلبی یعنی ظاہر الروایۃ کو لینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ
وسلم کا عام ہی جو ارشاد ہوا صوموا لرؤیتہ یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھکر سو اس مین دیکھنا
روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی بہی ثابت ہو جاتی ہی پس اس سی
ثابت ہو جاویگا حکم سب کے لیے احتیاطا انتہی - غلام رسول عفی عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین وفضلاء شرع متین
در مسئلہ اعتبار اتحاد واختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رؤیتہم مستند ودلیل ہا دست
صحیح است یا مسئلہ لا عبرۃ لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس است
کہ جواب استفتا ہذا مدلل بدلائل قویہ نمودہ زود بجواب باصواب ما غربا کہ قلیل الفہم اند
ممنون ومشکور فرمایند عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور شوند - الملتمس محمد عبد الرحیم عفی عنہ

ہو المصوب درباب اختلاف مطالع فقہاء حنفیہ را چند اقوال مختلفہ اند
بعضی برآنند کہ اختلاف مطالع معتبر است واعتبار رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست
بلکہ برای اہل ہر بلدہ رؤیت ہمان بلدہ معتبر است ونزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ
اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین
ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی ملزم ومعتبر خواہد شد ونزد طائفہ

از تحقیق حنفیہ این ست کہ بلادی کہ بحسب قواعد علم ہیئت اختلاف مطالع دارند وبُعد از
آنہا بمسافت یک ماہ ہست دران اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلد ببلدۂ دیگر
لازم نخواہد شد و در بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ دارند ثبوت رویت یک بلد ببلدۂ
دیگر لازم خواہد شد در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم لسائر الناس فی
ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ
وعشرین یوما لعموم الخطاب وہو صوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب
التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فالظہر علی الاولین لا علی
المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی وطحطاوی در حواشی مراقی الفلاح می نویسد
قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس
یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا ثبت فی علم الافلاک والہیئۃ
واقل ما تختلف المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی و در فتاوی تاتارخانیہ می آرد واہل بلدۃ
اذا راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلف فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق
اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری
ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی وصاحب ہدایہ در مختارات النوازل می آرد واہل بلدۃ صاموا
تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلاثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم
اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی وزیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می طرازد والا عبرۃ باختلاف المطالع ومعناہ اذا رای الہلال اہل بلدۃ
ولم یرہ اہل بلدۃ اخری یجب ان یصوموا برؤیتہ اولئک کیف ما کان علی قول من قال
لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلی قول من اعتبرہ ینظر فان کان بینہما تقارب بحیث لا تختلف
المطالع یجب وان کان بحیث تختلف لا یجب واکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر حتی اذا صام

اہل بلدۃ ثلاثین یوما واہل بلدۃ اخری تسعۃ وعشرین یوما یجب علیہم قضاء یوم والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف المطالع کما فی دخول وقت الصلوۃ وخروجہ یختلف باختلاف الاقطار حتی اذا زالت الشمس فی المشرق لا یلزم ان تزول فی المغرب وکذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل کلما تحرکت الشمس درجۃ فتلک طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضہم وغروب لبعض ونصف لیل لغیرہم والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ بالشام قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل علی شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر فسألنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الہلال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ فقلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصومہ حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت او لا نکتفی برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی خلاصہ کلام این ست کہ مذہب اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متقارب باشد غیر معتبر ست ومذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متباعد باشد نہایت بعد مخالف حدیث ابن عباس است واصح المذاہب عقلا ونقلا ہمین ست کہ ہر دو بلدہ کہ در فیما بین انہما مسافتی باشد کہ دران اختلاف مطالع می شود وتقدیرش مسافت یک ماہ است در فیہا ورویت حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ در فیہا باشد حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ ثبوت آن بطریق موجب شدہ باشد کان یحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر ومعنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ

انتہی ملخصاً ومن رویۃ لا بجزد الشیوع من غیر علم من اشاعہ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۱۶۱ استفتاء چہ می فرمایند علمائے دین رحمکم اللہ تعالی درین اشعار

داستان پسر ہند مگر نشنیدی
کہ ازو وز سہ تن او بہ پیمبر چہ رسید
پدر او در دندان پیمبر بشکست
مادر او جگر عم پیمبر بمکید
او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت
پسر او سر فرزند پیمبر ببرید
بر چنین قوم تو لعنت نکنی شرمت باد
لعن اللہ یزیدا و علی قوم یزید

امور تنقیح طلب پسر ہند کس صحابی سے مراد ہے اوکا نام شریف کیا تھا صحابی موصوف سے کیا سوء ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم مین واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن اونکی کون کون اشخاص سے مراد ہین اور اونکی کیا نام ہین صحابی موصوف کی والد نے دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا یا نہین اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھہ کیا کیا تھا اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف نے حق داماد پیمبر صلعم یعنی امیر المؤمنین حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غصب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنے قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا اوسکا کیا نام تھا یزید سے مراد ہے یا اور کسی سے لفظ چنین قوم سے کون قوم مراد ہے سنی یا خارجی قوم یزید سے کون قوم مراد ہے سنی یا خارجی اہل سنت وجماعت کو ان اشعار کا پڑھنا درست ہے یا نہین اگر اہل سنت کو اسکا پڑھنا درست نہین اور اتفاقاً نظر انکی جہان یہ اشعار لکھی ہوئی ہون جا پہنچی اور دیکھہ لیا تو کچھہ کفارہ ادا کرنا چاہیے یا نہین اگر ادا کرنا چاہیے تو اسکی تصریح معلوم ہونا چاہیے بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب

الجواب المصوب حسبیا اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہجو صحابہ پر مشتمل ہے پڑھنا ہرگز درست نہین ہے اور اگر اتفاقاً بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کی پڑھلیا یا دیکھہ لیا

کتاب العقائد
۱۲ ذیقعدہ ۱۲۹۷ھ [illegible] شاہ غلام جیلانی صاحب

تو کچھ قبیح نہوگا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونی اسکی مطالب کے
اسکو پڑھنا حرام ہی پ ہند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا
نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور
اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کافر تھی فتح مکہ کے سال مین کہ سن آٹھ ہجری تھا
دونو مشرف اسلام ہوی اور معاویہ بھی اوسیوقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد کہ سن
تین ہجری مین ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دونو کفار کے لشکر مین آئی تھی
اوسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوی تھی بعضی
لکھتے ہین کہ ابوسفیان نی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے
کہ کافر مر گیا اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہی اور جنہی ابوسفیان کہا
اوسکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا
پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سی اونسنی اس
حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہی اوس شاعر خبیث کے
مصرع پدر او در دندان پیمبر شکست ۔ سی اور جسوقت غزوہ احد مین چچا رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوی ابوسفیان کی بی بی ہند نے
بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کرکے اونکا جگر نکال کی چوس لیا
یہی مراد ہی خبیث کی جملۂ مادر او جگر عم پیمبر مکیدہ ۔ سی اور معاویہ نے باب خلافت
مین جو حضرت علی سی مقابل کیے اور نوبت یہانتک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علی رض
کے امام حسن رض نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف
خبیث نے جملۂ او بنا حق داماد پیمبر بگرفت ۔ سی اشارہ کیا اور یزید بن
معاویہ نے امام حسین رض کی شہادت مین جو کچھ قبائح کیی اوسکی طرف اس مصرع
پسر او سر فرزند پیمبر برید ۔ مین اشارہ ہی اور مراد چنین قوم سی یزید اور اوسکی

ویدر و یدر یدر ہین اہل سنت کے نزدیک قبایح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین باقی
قبایح ابوسفیان اور ہندہ کے اونکی اسلام سی سب محو ہوگئی اور معاویہ کے مقاتلی بھی
خطا فی الاجتہاد پر محمول ہین ان تینون حضرات صحابہ کو برا کہنا نہین درست ہے
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام مین اور کتب اخبار صحابہ مین مسطور ہی واللہ علم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۶۲ کیا ارشاد فرماتی ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ کسی نبی یا صدیق
یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی
زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا اسیطرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا
اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سی ثابت ہی یا نہین اور دوسرے
ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سی ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضر ہی یا نہین اور اسکی تجربہ کا
کوئی طریقہ صحیحہ ہے یا نہین جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر بتفصیل توضیح تحریر فرمانا چاہیے

الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا
کسی دلیل شرعی سی ثابت نہین بالکل یہہ بات لغو ہی اور قائل ایسی امورات کا دراصل
قول اوسکا لائق سماعت کے نہین ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہین جیسا کہ
سورۂ بقرہ مین مذکور ہی الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ
الشیطن من المس الآیہ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ | سید محمد شریف حسین

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سی ثابت ہی اور یہ مخصوص
ساتھ شیاطین جن کے نہین ہی بلکہ صلحاء جن سی بھی کسی وجہ خاص سی ایسی امور
ہوا کرتے ہین جیسا کہ معائنہ آکام المرجان فی احکام الجان و لقط المرجان فی اخبار
الجان سی واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ

کتاب العقائد
۱۸ ذیقعدہ ۱۳۰۵ھ

ممکن ہی مگر تصدیق اوسکی وقوع کی موید استشہاد ہی تحریر شاہ عبد العزیز دہلوی کا
جملہ اوسکی اس باب مین کافی و وافی ہی وہو ہذا این نوع تصرف در بعضی مخلوقات
که ملائکه و جنیان باشند عادی و مطرد است و در بعضی دیگر مخلوقات که ارواح بنی آدم
خارق عادت و در بعض اولیا ازین باب چیزهای بسیار منقول است و خود حضرت
شیخ اکبر رح درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشارکت ارواح بنی آدم با
جنیان مثل شیخ سدو وغیره درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود چه مشارکت
در تمثل و اشکال باشکال مختلفه فیما بین ملائکه و شیاطین ثابت است و از اولیا
هم بسیار منقول چنانچه قصه چهل غزل سید علی همدانی وغیره ازان باب است و حالا
موجب قدح و نقصان ملائکه و اولیا نمی گردد اگر شیاطین بسبب اقتضای نشاه
خود اندکی مشابهت با ملائکه و اولیا حاصل شود چه باک است که نیکان و بدان از
هر جنس باهم در بسیار امور شریک می باشند فرق این است که شیاطین مثل شیخ
سدو وغیره این تصرف را برای اغوای بنی آدم و بقصد تاله و طلب عبادت و نذر
و قرابین برای خود میکنند و ارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محموده
در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان بعزائم و نیات
بصالحه و خبیثه می باشند و مشابهت این عمل ارواح مقدسه با عمل شیخ سدو وغیره
از شیاطین تشبیه عمل یک بعمل دیگر چندان نزد صوفیه کرام مستبعد نیست اما علما ظاهر
این قسم را حمل می کنند بر تلبیسات شیاطین و جن زیرا که این نوع تصرف ایشان را
ثابت است بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاهی نام یکی از بزرگان
میگیرند تا مردم بانکار نه پرخیزند و بتعظیم پیش آیند و کلام شان باصغا بشنوند
نزد اهل السنت مسائل تصوف و مضامین فصوص نزد شیاطین و جنیان سهل کاری است
آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف صریح اغوا و تصدی کنند و نیز در خلاص

ایشان بیشتر می‌رود و بعضی از ایشان در پردهٔ تعلیم و ارشاد خود گرویدن مردم و رجوع
ایشان بسوی خود قصد می‌نمایند و درین تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می‌کنند
و در زمان جاهلیت آمدن شیاطین بر بعض اشخاص همین وضع مثل شق و سطیح و دیگر
کاهنان آن وقت قریب بتواتر انجامیده جای انکار نیست و دلیل علما ظاهر برین دعوی
این ست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبهٔ انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع هست تلبیس عظیم
لازم آید و اشتباه قوی روی دهد و دجاجله را ممکن شود که بروز روحی مقدس
را در خود ادعا نمایند و اقوال و افعال شان جای انکار نشود و الزام اهل حق لازم
آید و قصص کرامات اولیاء درین باب منقول از چنانچه در نفحات در ذکر اوحد الدین کرمانی
است و همچنین در فتوحات نیز آمده قصص اولیا را احیا اند که بر روح زنده دیگر تعرف
کرده او را معطل ساختند و بجای او نطق و تکلم کرده اند و این معنی جای اشتباه نیست
که در حالت حیات اگر شخصی ادعا بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قولی و فعلی
از و صادر شود با آن زنده رجوع کرده حل شبه می‌توان کرد بخلاف ارواحی که
در برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بروز ارواح اولیا مطلقا خواه زنده
باشد خواه مرده می‌نمایند و ازین دلیل چنین جواب می‌دهند که اشتباه و تلبیس چنین
سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال از آن باکی نیست و این تلبیس از همین قبیل است
که بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می‌شود و اقوال و افعال
آنکس را باید که بر معیار شریعت جانچ نمایند اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر بر خلاف آن باشد روح خبیث است بالجمله طریق اسلم همین ست که امکان را
بر قاعدهٔ تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عمدة النصيحة الجلي والخفي | المحجة العبد الحكم | از وكتابات

استفتاء ما قولكم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه وشهودیه را ذم کرده عالمی از علماء نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چراکه وجودیه وشهودیه با انبیاء بوده اند یا اولیاء وهیچ یکی از عارفان خارج از این دو گروه نبوده اند عالمی دیگر مفتی مذکور را تخطئه کرده ولفتوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء واولیاء نه وجودی بوده نه شهودی بلکه وجودیه وشهودیه از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله صواب باشد ارقام فرمایند

هو المصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلفه اند بعضی قائل بتوحید وجودی شده اند از این طائفه شیخ محب الله آبادی هستند که رساله التسویه درین بحث نوشته اند وملا محمود جونپوری در رد ایشان رساله حرز الایمان نوشته از تحقیقات انیقه آن را اجلی ساخته اند واز ایشان مولانا عبد الرحمن لکهنوی اند که رساله کلمة الحق نوشته بزعم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه ونقلیه کرده تمام شاخ آن رساله جابجا اقوال شان را مخدوش ساخته واز ایشان سید الطائفه محی الدین بن عربی مولف فتوحات وفصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت می سازد وبعضی قائل بتوحید شهودی شده اقوال اکابر را بر محامل صحیحه محمول کرده اند مجدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسند آنچه لا بد است توحید شهودی است که فنا آن مر او طاست وبعقل وشرع مخالفت ندارد بخلاف توحید وجودی واقوال مشائخ توحید شهودی باید فرود آورد انتهی وتحقیق این بحث در مکتوبات ودر رساله التشییدفی سانی کلمة التوحید موجود ست پس کسیکه می گوید که وجودیه وشهودیه از اهل بدعت اند قولش قابل اعتبار نیست ومنشاء قولش جهل وناواقفیت ست از احوال اولیاء واز معنی توحید وجودی وشهودی وشاعری که ذم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت ست والله اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۶۴ استفتا سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہین اور اگر کوئی شخص حضرت علی
کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکی حضرت صدیق اکبر رض
فضیلت دی تفضیلی ہی یا نہین سوال دوم شیخین کی فضیلت نزدیک اہل سنت
وجماعت کی من کل الوجوہ ہی یا بعض الوجوہ سوال سوم اہلبیت نبوی کا مصداق
کون ہی اور حضرت علی رض اوسکی مصداق ہین یا نہین سوال چہارم یہ جو عوام الناس
مین مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رض اور حضرت فاطمہ رض
اور حضرت حسنین رض ہین اسکی شریعت مین اصل ہی یا نہین سوال پنجم بعد خلع
خلافت امام حسن رض کی امیر معاویہ رض ہوی یا نہین سوال ششم اگر کوئی شخص
دعوی کری کہ یزید علیہ ما یستحقہ خلیفہ برحق تہا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر
ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہین ۸۸

ہو المصوب جواب سوال اول شاہ عبد العزیز رح تحفہ اثنا عشریہ مین
لکہتے ہین دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل میدادند
واین فرقہ از ادنای تلامذہ آن لعین شدند یعنی عبد اللہ بن سبا وشمہ از وسوسہ وی
قبول کردند وجناب مرتضوی در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا
بر شیخین تفضیل میدہد اورا حد افترا کہ ہشتاد چابک است خواہم زد انتہی اور جو شخص
حضرت علی رض کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کی تفضیل دی
اگر غرض اوسکی اس سی تفضیل مرتضوی شیخین رض پر کثرت ثواب مین ہی یا اون فضائل کسبیہ مین
کہ جنکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی ہی یا یہہ غرض ہو کہ یہہ فضیلیات
مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہہ مقصود ہو کہ یہہ
فضیلت خاصہ شیخین مین نہین ہی اگرچہ اونکی اور فضائل اس فضیلت سی بڑہکی ہین

تو کمچہ حرج نہوگا جواب سوال دوم فضیلت شیخین رضی کی باعتبار کثرت ثواب اوست
عند اللہ تعالی ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرتضوی مین بعض
ایسے ہین کہ حضرات شیخین مین نہین ہین لیکن اور فضائل شیخین رض کے ان فضائل جزئیہ
تفوق رکہتی ہین محقق دوانی حاشیہ جدیدہ شرح تجرید مین لکہتی ہین اعلم انا اجتماعنا
فی الافضلیۃ من حیث کثرۃ الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل
رجحان علی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد مین ہی الکلام فی الافضلیۃ بمعنی
الکرامۃ عند اللہ وکثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف مین ہی مرجعہا ای مرجع الافضلیۃ
التی نحن بصددہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اللہ وذلک یعود الی الاکتساب للطاعات
والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رض وفاطمہ رض وحسنین رض بہی
مصداق اہل بیت نبوی مین داخل ہین ہولاء اہل بیتی انکے حق مین وارد ہی جواب
سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتد بہ نہین ہی البتہ اگر روایات
ہولاء اہل بیتی واصحابی عبار ہی استناد کیا جاوی تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ
معتبر نہین ہی کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء سی ہی اور اگر
مطلق ہو تو اختصاص کے ساتہہ ان حضرات کی کوئی وجہ نہین ہی جواب سوال پنجم
وہ خلافت کہ جسکی حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فرمایا
زمانہ اوسکا خلع امام حسن رض تک منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رض کی خلافت
اوس سی خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت مین کہ جسکے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا ہی کہ میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگی کہ قیام بالعدل کرینگی داخل ہی ابن حجر مکی
منح مکیہ شرح قصیدہ ہمزیہ مین کہتی ہین وکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بنص جدہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فمدۃ خلافتہ ہی الستۃ
الاشہر الباقیۃ منہا وعند مضیہا سار الی معاویۃ فی اربعین الفا فلما ترآی الجمعان

لعلم الحسن انه لن یغلب احد الطائفتین حتی یذہب اکثر الآخر ی فنزل لمعاویۃ عن الخلافۃ شفقۃ علی الامۃ بشروط قبلها معاویۃ وح صار هو الامام الحق وقبل ذلک کان متغلبا لکن لاجتهاده لم آثام بل جوز انتہی جواب سوال ششم ایسا کلمہ واہیہ جو شخص کہے وہ گنہگار ہی توبہ اوسپر واجب ہی منح مکیہ مین ہی نقل عنہ ای ابن العربی المالکی ما تقشعر منہ الجلد انہ قال لم یقتل الحسین الا بسیف جدہ ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو الخلیفۃ والحسین باغ علیہ انتہی اور بہی اسمین ہی قول بعضهم لا ملال علی قتلۃ الحسین لانهم انما قتلوہ بسیف جدہ الآمر بسیلہ علی البغاۃ لا یئول علیہ لان یزید لم ینعقد بیعتہ عند الحسین وغیرہ ممن لم یبایعون لہ لکرہون علی البیعۃ کما ہو معروف وغایۃ امر یزید انہ جابر فاسق متغلب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۶۵ چہ میفرمایند علماء دین رحمهم اللہ اندرینصورت کہ شخصی را از سلطان معاش مشروطی مقرر وبسبب لاولد بودنش صاحب معاش میخواہد کہ معاش مذکور بداماد خود قرار یابد یا خود ہبہ کند یا رہن دہد یا بخشش کند وبرادران صاحب معاش کہ از حقیقی یا اعزاد قریبہ وبعیدہ باشند ودعوہ کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر مزبور مقرر یابد پس از روی شرع صاحب معاش مشروط را بداماد خود بیع یا ہبہ یا رہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقط سلطان را اختیار باشد ونیز دران معاش برادران مذکور الصدر را حق تر خواہند بود یا داماد مستحق خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب معاش مشروط کہ از حقوق مجردہ است رہن وبیع وہبہ آن ناجائز ہست بلکہ درین باب سلطان را اختیار ہست کہ بمستحق مقرر سازد در اشباہ والنظائر می نویسند فی صلح البزازیۃ رجل لہ عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب فی الدیوان اسم احدهما ویاخذ العطاء والآخر لا شیء لہ من العطاء ویبذل لہ من کان

کتاب السیر

العطارد الیہ بالامعلوم فان الصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطار الذی جعل الامام عطاء له
لان الاستحقاق للعطار باثبات الامام لا دخل فیہ الرضاء الغیر وجعلہ غیر ان السلطان
ان منع المستحق بعد ظلم ربان فی تضییع حق المستحق واثبات غیر المستحق بقابلہ انتہی و ہمدران و بمقام
اخری می آرد الحقوق المجردة لا یصح الاعتیاض عنہا کحق الشفعة فلو صالح عنہ بمال
بطلت ورجع بہ وعلی ہذا لا یجوز الاعتیاض عن الوظائف بالاوقاف انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ مدعی سہ وجوہ اثبات
رجوع بسوی خود پیش کرد یکے شہود جلسہ نکاح دوم شہود رضای زوجہ بعد نکاح جبر
نکاح بامدعی سوم شہود وقوع خلوت صحیحہ بامدعی در عدالت پیش کردہ و شہود
جلسہ نکاح بر انعقاد نکاح ادای شہادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شہود
نکاح بثبوت نہ پیوست آیا درین حالت قاضی را شہود رضای زوجہ و خلوت
صحیحہ سماعت نمودن می رسد یا نہ و در صورت ثبوت رضای زوجہ و یا خلوت صحیحہ
تکمیل صحت نکاح خواہد گردید یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب بلے در صورت ثبوت رضای زوجہ بعد رسیدن خبر نکاح
باو و ثبوت خلوت صحیحہ تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریہ می آرد ولو اقام
الزوج البینة انہا اجازت العقد حین اخبرت فاقامت البینة انہا ردت حین اخبرت
کان بینة الزوج اولی کذا فی السراج الوہاج انتہی و ہمدران ست کما تتحقق
رضاہا بالقول کقولہا رضیت وقبلت واحسنت واصبت وبارک اللہ لک ولنا ونحوہ
تتحقق بالدلالة کطلب مہرہا ونفقتہا وتمکینہا من الوطی کذا فی التبیین انتہی و ہمدران
لو خلا بہا برضاہا لا ذکر لہذہ المسئلة قال وعندی ان ہذا اجازة کذا فی الظہیریة
انتہی و ہمچنین ہست در خزانہ و جامع الاصولین وغیرہ بناء علیہ ہرگاہ شہود بابت تکمیل

ادای شهادت بر تزویج نکاح کرده قاضی را سماعت نمودن شهود رضاعی نه وجه وخلوت
صحیحه میسر شد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء اهل سنت درین مسئله که زید
میگوید که نزد اهل سنت وطی فی الدبر جائز ست ومیگوید که در صحاح ستہ
وتفاسیر معتبرهٔ ایشان روایات جواز در شان نزول آیه کریمه نساءکم حرث لکم
فاتوا حرثکم انی شئتم موجود است فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن
راهویه فی مسنده وتفسیره والبخاری وابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم
نساءکم حرث لکم فاتوا حرثکم انی شئتم قال ابن عمر اتدری فیم انزلت هذه الآیة قلت
لا قال نزلت فی اتیان النساء فی ادبارهن واخرج البخاری وابن جریر عن ابن عمر
فاتوا حرثکم انی شئتم قال فی الدبر وامام مالک شان وبعضی دیگر از علماء شان باین
فتوی داده اند پس قول زید درین مسئله باین استدلال صحیح ست یا نه بینوا
بالتفصیل توجروا بالتفضیل

هو المصوب نسبت حلت وطی فی الدبر اگرچه بعض علماء در تحریرات
وتصانیف خود بطرف امام مالک رح کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک رح
ازان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری شرح صحیح بخاری می آرد
روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالکا عن ذلک
فقال ما انتم قوم عرب هل یکون الحرث الا فی موضع الزرع لا تعدوا الفرج
قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون
علی فالظاهر ان اصحابه المتأخرین اعتمدوا علی هذه القصة ولعل مالکا رجع عن
قوله الاول انتهی واما روایت ابن عمر پس محمول ست بر اتیان فرج از طرف د

کتاب الحظر والاباحة

نه براتیان دبر و آنانکه بر کنند قول ابن عمر کما حققه نرسیده اتیان دبر روایت کرده

در صحیح نسائی باسناد صحیح از ابی نضر روایت ست قلت لنافع قد اکثر علیک

القول انک تقول عن ابن عمر انه افتی ان یؤتی النساء فی ادبارهن قال کذبوا علی ولکن

ساحدثک کیف کان الامر ان ابن عمر عرض المصحف وانا عنده یوما حتی بلغ نساءکم

حرث لکم فاتوا حرثکم انی شئتم فقال یا نافع هل تدری من امر هذه الآیة قلت لا قال

انا کنا معشر قریش نجبی النساء فلما دخلنا المدینة ونکحنا نساء الانصار اردنا منهن مثل ما کنا

نریدها فاذا هن قد کرهن ذلک واعظمنه وکانت نساء الانصار قد اخذن بحال الیهود انما

یؤتین علی جنوبهن فانزل الله نساءکم حرث لکم واگر بالفرض والتقدیر ابن عمر

قائل جواز وطی فی الدبر باشند قول شان درین باب نزد اہل سنت معتبر نیست

چه بسیاری از احادیث مرفوعه که در صحاح وغیره مروی اند دلالت میکنند بر حرمت

وطی دبر و ورود وعید شدید مثل لعنت وغیره بر فاعل آن و هرگاه قول صحابی

مخالف قول رسول الله باشد احتجاج بآن جائز نیست بلکه آن صحابی معذور

داشته خواهد شد باین طور که احادیث مرفوعه او شان را نرسیده اگر میرسید

این چنین فتوی نمیدادند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی نزد اہل سنت وطی فی الدبر جائز نیست و روایات جواز مرجوح

یا ماؤل اند پس قول زید درین مسئله باین استدلال صحیح نیست

والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۱۲۹۰ھ

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم الله خدمت مین علماء دین

و مفتیان شرع متین کے بصفت لایخافون لومة لائم متصف ہین عرض ہے سوال اول

قریب پچاس سال ہی ایک مسجد قصبه کندیلی مین آباد ہی اوسکی اخراجات کیواسطے

چندہ کوٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری محصولات ہوتی ہی
ملصق مسجد مین و ایک موذن ہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر رہا آیا اب
عرصہ ایکسال سی ایک مدرسہ موسومہ بہ انجمن اسلامیہ و فلاح عام مبنی او پر چندہ اہل اسلام
بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرس پندرہ روپیہ ماہواری تنخواہ
نائب مدرس اسطور سی کہ موذن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ بمعہ مسجد سی و دو روپیہ تنکہ
چندہ مدرسہ سی جملہ چھہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونون کام یعنی نیابت مدرسہ
و اذان مسجد تفویض ہوی جب اوس سی انتظام مسجد و اذان ہو سکا تب ایک اور
شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کرتا ہی کہ
جو صرفہ آمدنی مسجد سی مدرسہ مین لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوای اسکے
کچھہ زمین جو بامر د مسجد سی افتادہ تھی اوسپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئے ہین مقولہ بکر ہی کہ نئی کوٹھون کی آمدنی مسجد مین نہین دیجاویگی کیونکہ مدرسہ بھی
کار خیر مین داخل ہی اوسپر زید معترض ہی کہ بحکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولۃ بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلھم النار یوم القیامۃ
بخاری مین خولہ بنت ثامر رض سی روایت ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر جو لوگ
گھسے پڑتے ہین خدا کے مال مین یعنی ناحق لوٹے کہاتے ہین اونکی لیے قیامت مین
آگ ہی فریقین کو عمل کرنا چاہیی تو مقولہ بکر ہی کہ زید کو حدیث سمجھنے کی تمیز نہین ہی
اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تجھہ تک نہ پہونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
نہین و شتبہ بیان کرتا ہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریرا زید مانگتا ہی تو انکار ہی و طرفہ
یہہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہوا کرتی ہر او
علم دینی نہین حتی کہ امتحان افسران سررشتہ تعلیم کو دلا کر انعام کچھہ اوپر پچاس روپیہ
سرکاری ملا و چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرس مقررہ

پندرہ روپیہ ماہواری سی پانچ روپیہ کم کرکے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا۔ کھانا
اہالیان انجمن مین سی ایک صاحب نی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ مین مسجد کا روپیہ
لگانا کیا حکم ہی بینوا توجروا۔ مکرر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب منشی یعقوب علی صاحب
دیوبند کی زبانی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ پندرہ چودہ برس سی
قایم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نی باوجود کثیر
آمدنی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہین رکھا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا جاتا ہی
و مہر کار سی سو روپیہ ماہوار ہی چندہ لینی سی بہی انکار کیا و سرکار سی کچھ تعلق نہین رکھا
سوال دوم مقولہ بکر ہی کہ جمعہ و عیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑھکر اوسی منبر پر
اوسکا ترجمہ قوم کی زبان مین بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہین ہوتی الا بحث
طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عمار ان طول صلوة الرجل وقصر
خطبتہ مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة مسلم مین عمار سی روایت ہے کہ
حضرت نی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑھانا مرد کا و خطبہ کا گھٹانا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا
سو تم نماز کو بڑھایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑھا کرو پیش کرکے زید معترض ہی
کہ خطبہ عربی کے سوای دوسری زبان مین پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ
بیان کر دینا سلف سی ثابت نہین صحابہ و تابعین مین سی کسیکا یہ فعل پایا نہین جاتا
حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوای اور ملکون مین بہی جاتی تہی جہان
عربی بولی نہ تہی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان مین بیان کرنا ثابت نہین ہوتا جب تک
اون بزرگون سی ثابت نہو جائی بکر کے اتباع نکرینگا برای خدا کتمان حق نکرو صاف
صاف بیان کرو بینوا ولکم الاجر عند اللہ تعالی۔ عبد الحکیم ساکن کندیلی ضلع رنگپور
ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ مین
نہین درست ہی در مختار مین ہی اتحد الواقف والجهة وقل مرسوم بعض الموقوف عليه

بسبب خراب وقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الواقف الآخر لانہما حینئذ کشئ

واحد وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا ومدرسۃ ووقف علیہما

اوقافا لایجوز لہ ذلک انتہی جواب سوال دوم بمذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ

فارسی مین پڑھنا درست ہی مگر مراد اوس سی یہہ ہی کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز ہے

اگر فارسی مین پڑھا جاویگا یا اردو مین یا کسی اور زبان مین تو شرط ادا ہوجاویگی

اور نماز جمعہ صحیح ہوجاویگا مگر اسمین شک نہین ہی کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے

پس خالی کراہت سی نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خطبون مین کبھی کبھی ایسی لوگ

عجم آتے تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ مین جب بلاد فارس وعجم

فتح ہوئی اونکی مجالس خطبون مین ہزارہا وہ ہوتے تھے کہ عربی نہین سمجھتے تھے مگر یا ایہمہ

کسی سی منقول نہین کہ اوسنی خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا اوسی وقت

کیا ہو حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسیقدر قدرت حاصل تھی

اور صحابہ مین بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھی با اینہمہ ہرگاہ آنحضرت اور

صحابہ سی یہہ امر منقول نہین ہی پس بالضرور یہ امر مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا ہان ہی

تفہیم اور تعلیم عوام اوسکے واسطی وعظ مقرر ہی جس زبان مین چاہی تعلیم کری تفصیل

اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود

ہی جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ٦٩ سوال اول کوت یعنی تخمین کرنا غلات کا کھیت مین قبل کاٹنے

زراعت کی نزدیک حنفیون کے درست ہی یا نہین سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا

اسطور پر کہ زمیندار نصف سی زائد اور رعیت نصف سی کم لے مفید ملک رعیت

و زمیندار ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب تخمین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور
پھلون کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت
ملک اور لزوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہین درست ہی اور
احادیث مین جو تخمین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے
عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدۃ القاری مین ہی قال الشعبی والثوری وابوحنیفۃ
ومحمد وابو یوسف ومحمد الخرص مکروہ حتی قال الشعبی الخرص بدعۃ وقال الثوری خرص
الثمار لایجوز وقال الماوردی احتج ابوحنیفۃ بما رواہ جابر مرفوعا نہی عن الخرص وبانہ
تخمین وقد یخطی ولو جوزنا لجوزنا خرص الثمار وخرص الزرع بعد جدادہا فانہ اقرب
من خرص ما علی الاشجار فلما لم یجز فی القریب لم یجز فی البعید وقال الخطابی انکر اصحاب
الرای الخرص وقال بعضہم انما کان یفعل تخویفا للمزارعین لئلا یخونوا لا لیلزم بہ الحکم لانہ
تخمین وغرور او کان یجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتہی اور یہی او سکے ہی انہم فعلوا ذلک
ای الخرص لیعلم مقدار ما فی ایدی الناس من الثمار فیوخذ مثلہ بقدرہ فی ایام الصرام
لانہم یاکلون منہ شیئا انتہی اور یہی او سکی مین ہی کان یفعل ذلک تخویفا لئلا یخونوا وان
یعرفوا مقدار ما فی النخل واما انہ یلزم بہ حکم شرعی فلا انتہی اور تقسیم غلہ کی اسطور پر کہ
زمیندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم بتراضی طرفین درست ہی واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت
غلہ کی عموما حرام ہی یا نہین زید کہتا ہی کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احتکار ہی
اور احتکار حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا
ہوالمصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہی کیونکہ تجارت

غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خرید نا غلہ وغیرہ کا
جو قوت ہو آدمیون کا یا بہایم کا گرانی مین تجارت کی لیے اور روک رکھنا
اوسکا تا کہ گرانی مین فروخت کیا جای احتکار ممنوع اور حرام ہے
امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج مین فرماتے ہین قال اہل اللغۃ
الخاطی بالہمز ہو العاصی الآثم وہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال
اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وہو ان یشتری
الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ
انتہی اور طیبی ترشیح شرح مشکوۃ المصابیح مین لکھتے ہین الاحتکار المحرم
ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ
فی الحال بل یدخرہ لیغلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فہو خاطی ہذا الحدیث من صحاح
المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجلب
الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ و
بالحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو
ظالم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق
والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الاطعمۃ
والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس
ینتفعون بہ فینالہ برکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجی الی البلاد
ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل لہ
البرکۃ ما دام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما اے
اشتراہ وحبسہ لیقل فیغلو والحکر والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر

من احتکر فهو خاطئ بالعز المحرم من الاحتکار ما هو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارة
ویؤخر للغلاء انتهی وفی الفتح فیہ اشعار بان الاحتکار انما یمنع فی حالة مخصوصة
انتہی اور اگر بازار سے خرید کر سی بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی مین خرید کی
لیکن اوسکو روکی نہین بلکہ فوراً بیچ ڈالی یا گرانی مین اور زاد سکو روکے
لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کی لیے اوسنے مول لیا ہو یا جنس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتون مین تجارت مذکور
حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ
او ابتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس
باحتکار ولا تحریم فیہ واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا تفصیل
مذہبنا قال العلماء والحکمة فی تحریم الاحتکار رفع الضرر عن عامة الناس کما اجمع العلماء
علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی
بیعہ دفعا للضرر عن الناس الی قولہ وحملا الحدیث علی احتکار القوت
عند الحاجة الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفة وآخرون وہو الصحیح
انتہی وقال الطیبی فی شرح المشکوة فاما اذا جاء من قریتہ او اشتراہ فی
وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ واما
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجة وفی المجالس ومن
حبس غلة ارضہ لا یکون محتکرا لانہ خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامة لکن لو کان
للناس الیہ حاجة فالافضل ان یبیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مسیئا لقلة
شفقتہ علی المسلمین انتہی وفی موضع آخر وعندہ انما یضر حبسہ عند الحاجة
الیہ مما ہو قوت البشر والبہائم کالبر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتہی

اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین فرماتے ہین قال الکرمانی الحکرۃ
احتکار الطعام ای حبسہ یتربص بہ الغلاء ہذا بحسب اللغۃ واما الفقہاء فقد اشترطوا لہا
شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار مین مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو
فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ویوخرہ للغلاء لا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی ارخص
وادخرہ او ابتاعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری مین احتکار سی مراد احتکار
شرعی ہی پس صغری ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جوار و چینی بلکہ جمیع اقسام
اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر او ربہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہین چنانچہ سابقا
مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبری مین احتکار سی
کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حدا وسط مکرر نہین چنانچہ خود ظاہر ہی اور
اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حدا وسط مکرر ہی لیکن کبری ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی
ہرگز حرام نہین بلکہ جائز و درست ہی بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون مین موجود و متحقق
تہا حرام نہین صحیح مسلم مین جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب
بعد کتاب اللہ اور مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب سی منقول ہی فقیل لسعید فانک
تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید ابن مسیب
تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے
تیل کا احتکار کرتے تہی معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مرتکب حرام کی ٹہرتے ہین
ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو مرتکب
اوسکا نہین قرار دیتے ہین بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہین اور راوی کی قول کو
مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہین نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین واما ما ذکر فی الکتاب
عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون
انما کانا یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا

وعند الشافعي وابو حنيفة وآخرون رحمهم الله تبيح انتهى فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله
رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله واصحابه اجمعين هذا ما علينا ان نقول والله
نرجو حسن القبول نمقه العبد الجاهل الجاني السيد امير احمد النقوى السهسوانى عفا الله عنه
في الدارين ... بالنفي البحر القمقام والحبر الهمام
راس الفقهاء والمحدثين سند الاذكياء والمحققين فهو حق حقيق وصدق انيق لا ياتيه
الباطل من بين يديه ولا من خلفه وانا العبد الضعيف المستجير الى رحمة ربي القدير
ابو المجتبى السيد عبد الرحمن ... المنان الحق لا يتجاوز عما في هذا الجواب فماذا
بعد الحق الا الضلال كما لا يخفى على اولي النهى والافضال

... محمد لطف حسين ١٢٩٠	محمد حسين ١٢٩١ سيد نذير	... ابو البركات ... ١٢٩١	احمد حسن ١٢٩٠ سيد	نعيم المولى ... ١٢٩١

في الواقع مطلقاً تجارت غله حرام نهين هى بلكه احتكار شرعى جيساكه مفصلاً مجيب مصيب نے
بيان كيا هى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله
عن ذنبه الجلى والخفى | محمد عبد الحى ابو الحسنات

استفتا كيا فرماتے هين علماء دين اس صورت مين كه زيد نے ايك بكرا
بنام شيخ سدو پرورش كيا بعد چندى بسم الله الله اكبر كهكى ذبح كيا وه حرام هى
يا حلال صورت ديگر يون هى كه اوس بكرى كو بنام الله پرورش كيا مگر بوقت ذبح
شيخ سدو كهكى چهرى پهيرى پس يه ذبيحه كيسا هى بينوا توجروا

هو المصوب يه دونو صورتين ما اهل لغير الله مين داخل هين جس صورت مين
تقرب الى غير الله مقصود هو وه ذبيحه حرام هوگا اگرچه بوقت ذبح بسم الله كهى جاوے
در مختار مين هى ذبح لقدوم الامير ونحوه كواحد من العظماء يحرم ولو ذكر اسم الله تعالى
حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا ما قولکم رحمکم الله اندرین مسئله که در حدیث ان الله یبعث لهذه الامة علی راس کل مائة سنة من یجدد لها امر دینها که در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن سفیان و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیه ابو نعیم و مدخل بیهقی وغیره مروی است مراد از راس آخر صدیست یا آغاز صدیست و مجددیکه در راس هر صدی می آید شروط و علامات او چیست و از صدی اول تا ایندم کدام کدام مجدد شمار کرده شده اند و مولوی اسماعیل شهید و سید احمد بریلوی در شمار شان از مجددین می توانند شد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب مراد از راس مائة بالاتفاق محدثین آخر صدیست و علامات و شروط مجدد اینست که عالم باشد بعلوم ظاهره و باطنه و نفع از تدریس و تالیف و تذکیر او شایع باشد و در احیای سنن و محو بدعات سرگرم بود و در آخر یک صدی داخل صدی دیگر اشتهار علوم و شیوع انتفاع ازو باشد پس اگر آخر صدی را نیافته یا در آن زمان انتفاع احیای شریعت ازو حاصل نشده از مجددین خارج خواهد بود و در مورد حدیث داخل نخواهد شد شیخ الاسلام بدر الدین ابدال در رساله مرضیه فی نصرة مذهب الاشعریه می نویسند اعلم ان المجدد انما هو بغلبة الظن ممن عاصره بقراین احوالهم والانتفاع بعلمه ولا یکون المجدد الا عالما بالعلوم الدینیة الظاهرة والباطنة ناصرا للسنة قامعا للبدعة ثم قد یکون واحدا فی العالم کلہ کعمر بن عبد العزیز فی المائة الاولی لانفراده بالطاعة و کالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انه اعلم اهل زمانه و قد یکون اثنین و جماعة ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینه ثم قد یکون فی اثناء المائة من هو افضل من المجدد وانما کان التجدد علی راس المائة لانخرام علمای الامة غالبا واندراس السنن واظهار البدع فیحتاج الی تجدید الدین فیاتی الله بالخلف عوضا عن السلف انتهی و جلال الدین سیوطی در مرقاة الصعود شرح سنن ابی داؤد میگویند قال

ابن الاثیر اختلف العلماء فی تاویل هذا الحدیث کل واحد فی زمانه واشار والی القائم الذی یجدد للناس دینهم علی راس کل مائة سنة وکان کل قائم قد مال الی مذهبه وحمل الحدیث علیه والاولی ان یحمل الحدیث علی العموم فان قوله صلی الله علیه وسلم من یجدد لها دینها لا یلزم منه ان یکون المبعوث علی راس المائة واحدا بل قد یکون واحدا وقد یکون اکثر فان انتفاع الامة بالفقهاء وان کان انتفاعا عاما فی امور الدین فان انتفاعهم بغیرهم ایضا کثیر مثل اولی الامر واهل الحدیث والقراء والوعاظ واصحاب الطبقات فی الزهد فینفعون بفن لا ینفع به الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین حفظ قانون السیاسة واشاعة العدل الذی به ضبط الروایات والزهاد ینفعون بالمواعظ والحث علی لزوم التقوی والزهد فی الدنیا فالاحسن والاجدر ان یکون ذلک اشارة الی حدوث جماعة من الاکابر المشهورین علی راس کل مائة سنة یجددون للناس دینهم ویحفظونه علیهم فی اقطار الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائة رجلا مشهورا معروفا مشارا الیه فی فن من هذه الفنون وقد کان قبل کل مائة ایضا من یقوم بامر الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائة وهو حی عالم مشهور مشار الیه انتهی

ازین عبارات واضح شد که سید احمد بریلوی که ولادت شان در سنه ۱۲۰۱ بود و [illegible] مولانا اسماعیل دهلوی وغیره در مصادیق حدیث داخل نیستند چه مجدد را ضرور است که از آخر یکصدی و اول صدی دیگر باین صفت باید که نفعش عام باشد و اشتهارش تام و این حضرات را این در اثنای صدی سیزدهم حاصل گشته بعد چندی درگذشت بعلاوه که تعیین مجددین کرده اند لحاظ همین وصف داشته اند تفصیل این مباحث در رساله حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی به الفوائد الجمة فی من یبعثه الله لهذه الامة و در رساله جلال الدین سیوطی مسمی به التنبئة بمن یبعثه الله علی راس المائة وغیره باید دید و از معاینه این رسائل واضح است که در صدی اول مجدد مائة اولی بالاتفاق عمر بن عبد العزیز بود و مجدد

صدی دوم امام شافعی اتفاقاً واز مجددین صدی سوم قاضی ابو العباس ابن شریح
شافعی وابو الحسن اشعری ومحمد بن جریر طبری واز مجددین صدی چہارم ابو بکر بن
الباقلانی وابو الطیب صعلوکی وغیرہ واز مجددین صدی پنجم امام غزالی واز مجددین
صدی ششم امام فخر الدین رازی واز مجددین صدی ہفتم تقی الدین ابن دقیق العید
واز مجددین صدی ہشتم زین الدین عراقی وشمس الدین جزری وسراج الدین بلقینی
واز مجددین صدی نہم جلال الدین عبد الرحمن سیوطی وشمس الدین سخاوی واز معاینہ
خلاصۃ الاثر فی اعیان قرن الحادی العشر وغیرہ واضح است کہ از مجددین الف
شہاب الدین رملی وملا علی قاری وغیرہ بودند وبس واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ در مسئلہ مصافحہ کہ در وقت ملاقات مسنون ست
زید میگوید کہ از یک دست مسنون ست واستدلال بران از حدیث اذا اخذہ بیدہ وصافحہ
قال نعم کہ در جامع ترمذی وغیرہ مروی ست میکند پس آیا قولش صحیح ست یا نہ ومصافحہ
بہر دو دست از احادیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جمہور فقہا مصافحہ را بدو کف دست مسنون مینویسند
در مجالس الابرار می نویسد والسنۃ ان تکون بکلتا یدیہ انتہی وہمچنین ست در درمختار
وجامع الرموز وغیرہ وحدیث ابو امامہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا
تصافح المسلمان لم تفرق اکفہما حتی یغفر لہما کہ در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد
چہ اگر مصافحہ بیک یک کف از ہر کس میشد درین حدیث بجای اکفہما کہ جمع کف ست
لفظ کفاہما بصیغہ تثنیہ وارد میشد وشاہد آن تعلیق صحیح بخاریست کہ دران در باب الاخذ
بالیدین مسطور ست وصافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیہ انتہی ازین تعلیق معلوم
میشود کہ مصافحہ بہر دو دست در عہد تابعین متوارث بود وانچہ کہ در صحیح بخاری

در باب مذکور از عبد الله بن مسعود رضی مرویست علمنی رسول الله صلی الله علیه وسلم وکفی
بین کفیه التشهد کما یعلمنی السورة من القرآن التحیات لله والصلوات والطیبات
الحدیث پس ظاهر آنست که مصافحه متوارثه که بوقت طلاقی مسنون است نبوده بلکه
طریقه تعلیمیه بوده که اکابر بوقت اهتمام تعلیم چیزی از هر دو دست یا یک دست اصاغر
گرفته تعلیم مینسازند و بر تقدیر تسلیم اینکه این مصافحه متوارثه بوده ثبوت آن بهر دو دست
از آن حضرت صلی الله علیه وسلم ظاهر است و از جانب ابن مسعود بودن صرف یک کف
ما بین هر دو کف نبوی قطعی نیست چه گاهی کف بمعنی جنس مستعمل شده هر دو کف از آن
مراد گرفته میشوند و همچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیه و احادیث نبویه استعمال ید
در جنس بسیار آمده است که به یک ید و دو ید متضمن است و در اکثر مقامات بمقام دو ید
استعمال لفظ ید آمده است بنا علیه در احادیثیکه در آن اخذ بالید وارد است نص آن بر
مصافحه بیک دست نیست بلکه هر دو امر محتمل است بالجمله درین باب اگر حدیثی صحیح صریح
بران یافته شود که مصافحه صرف بیک کف مسنون است اقوال فقها را گذاشتن لازم
خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقها عمل باید ساخت والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا آنکه گویند که نفس و روح شیء واحد را نام است که آنرا اهل تصوف
دل نام گویند برین تقدیر از علمای کرام رحمهم الله تعالی استفاده استفسار میکنیم که اگر
نفس و روح یکی است پس در اکثر کتب از مذمت و شنعت نفس ذکر کرده اند
همدرین معنی بیت از مثنوی معنوی **بیت** دوزخ است این نفس و دوزخ
اژدهاست کو بدریاها نگردد کم و کاست و روح را از عالم علوی منسوب کرده بهمین
توصیفش استانها نگاشته اند که همدرین معنی است **بیت** امر ربم روح کرده
نام ما بگو دو پر ساقی وحدت جام ما و دوم میگویند که فلان کس را النفس زده

چه دل مرده است بالعکس آنهم بتخصیص نسبت دهند و گروه فقراء در نفس کشی جد و جهد
بلیغ نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خاکی چه ماند
پس چون نفس به قبائح افعال و روح به حمیده خصال متصف شد شیء واحد چون
تواند شد باجتماع ضدین حسن و قبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیاسم
بنماید بامید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر اربعه بحقیقت ست منفعل و قابل روح حیوانی
فاعل اوست لامحاله از وی کیفیتی پدید آید و قوتی برآید که از وی مزاج را عادتی جبلی و خواهش
داده اند که اثر الیقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رو داده است
زین مهر اکثر میل در جهت بذات خود دارد بدین تقدیر اگر روح و عقل تابع اوست
نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوامه و اگر مغلوب روح و عقل چنانچه
عادت جبلی و خواهش طبعی اوست نفس مطمئنه باشد بینوا توجروا

هو المصوب نفس و روح شریک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف
احوال اوست و مذهب نفس مطلقا که صوفیه می سازند مراد شان از نفس معنی دیگری باشد
تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیاء سعادت و غیره کتب تصوف و سلوک موجود است
بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی النفس و روح
و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول القلب یطلق بمعنیین احدهما اللحم الصنوبری الشکل
المودع فی جانب الایسر من الصدر و المعنی الثانی هو لطیفة ربانیة روحانیة لها تعلق
بهذا القلب الجسمانی و تلک اللطیفة هی حقیقة الانسان و هو المدرک العالم العارف
من الانسان و هو المخاطب و المعاقب و المعاتب اللفظ الثانی الروح و هو ایضا یطلق
لمعنیین احدهما جسم لطیف منبعه تجویف القلب الجسمانی فتنتشر بواسطة العروق الضوارب
الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوا هذا المعنی الثانی هو اللطیفة العالمة
المدرکة من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله بقوله

بعض الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس وهو ايضا مشترك بين معنيين يتعلق
بغرضنا منه معنيين احدهما انه يراد به المعنى الجامع لقوة الغضب والشهوة في الانسان
وهذا الاستعمال هو الغالب على اهل التصوف لانهم يريدون بالنفس الاصل الجامع للصفات
المذمومة من الانسان فيقولون لابد من مجاهدة النفس وكسرها واليه الاشارة بقوله
عليه الصلوة والسلام اعدى عدوك نفسك التي بين جنبيك المعنى الثاني هي اللطيفة
التي ذكرناها التي هي الانسان بالحقيقة وهي نفس الانسان وذاته لكنها توصف باوصاف
مختلفة بحسب اختلاف احوالها فاذا سكنت تحت الامر وزايلها الاضطراب بسبب
معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة والنفس بالمعنى الاول لا يتصور رجوعها الى الله
فانها مبعدة من الله وهي من حزب الشيطان واذا لم يتم سكونها ولكنها صارت مدافعة
للنفس الشهوانية ومعترضة عليها سميت النفس اللوامة وان تركت الاعتراض والطاعة
لمقتضى الشهوات سميت النفس الامارة بالسوء انتهى ملخصا [illegible]

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید
وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی ونقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ ونقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین
ہو سکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہو چکا ہی کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود
نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہو سکتا پس غیر واجب
یعنی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتا اور دلیل نقلی کلمہ توحید ہی کہ جسکا حاصل یہ ہی کہ
ہر آلہ مین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہی اسلیے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہی اسواسطے کہ
آلہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کری اور عبادت
کہتی ہین تابعداری کرنیکو اسواسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو اوسکو اوسکا

عبد اور بندہ کہتی ہین جیسے کہتی ہین عبد الدنیا و عبد الدرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور الہ کہتی ہین جیسے قولہ تعالیٰ اتخذ الٰہہ ہواہ یعنی ہوا کو الٰہ کہا بالجملہ اطلاق الٰہ کا ہر اوس شی پر آتا ہی جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر موجود مصداق الٰہ کا ہی لا الٰہ الا اللہ سے مراد سے یہ سوال ہی کہ جو مصداق الٰہ کا ہی عین اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ ہر موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

ہوالمصوب زید کا یہہ کلام من اولہ الی آخرہ مغالطہ و سفسطہ ہی اور تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہی کہ اوسکو علم معقول و منقول دونون مین استعداد وافی نہین ہی ورنہ ایسی تقریر اوس سے نہ صادر ہوتی چند وجوہ سے کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیے مختصر ابیان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منتج اس امر کو ہی کہ کوئی شی غیر اللہ کے موجود نہین ہو سکتی ہی اور کسی چیز کو سوای ذات وحدہ لاشریک کی وجود کا حصہ نہین ملسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوای اللہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منتج اس امر کو ہی کہ ہر چیز عین اللہ کی ہی اور یہ ظاہر ہی کہ اللہ موجود ہی اور یہہ بھی ظاہر ہی کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سے کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہی پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سوای اللہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیا ہی و ہل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہہ کہ دلیل عقلی کا یہہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہی اس سے کیا مراد ہی اگر یہہ مراد ہی کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن و ہستی کہتی ہین عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح سلم قاضی مبارک

اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق وحکمت کی عبارتون سی یہہ امر واضح ہوتا ہی کہ عین
ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہی نہ بمعنی مصدری اور
جس معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہی اوسکی مراد یہہ ہی کہ منشأ انتزاع وجود
مصدری واجب مین نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو اوسمین دخل
نہین ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انمین ذوات ممکنات مع
حیثیت استناد الی الجاعل وغیرہ اور یہہ مذہب کسی عاقل کا نہین ہی کہ وجود مصدری
عین ذات واجب ہی وعینیت بحتہ اور کیونکر یہہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی
ہر عاقل جسکو ادنی بہی تمیز ہی سمجہہ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سی
ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ سی ہی پس اگر یہہ دونو بالکلیہ متحد ہون
تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی عین مصدر
ہو جاوی وبطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہہ مراد ہی کہ وجود بمعنی
ما بہ الموجودیۃ عین ذات واجب ہی یا یہہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات
واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطلب نہین کیونکہ اس سی اگر ثابت ہوگا تو یہہ ہوگا
کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہین اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری
نہین اور اس سی یہہ نہین لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی وجہ سوم
یہہ کہ دلیل عقلی کا یہہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود وعدم کی ساتھہ
خاص نہین ہی ہر طفل مکتب سمجہہ سکتا ہی کہ زید وعمرو وبکر وفرس وحمار وحجر وشجر
وسما وارض وشمس وقمر وغیرہ جتنی چیزین مختلفہ مخلوقات وجود و مشاہد ہین سب
غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہی کہ یہہ سب عین وجود مصدری
ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری

انتزاعی غیر موجود خارجی وغیر مشاہد ہی اور کجا یہہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم یہہ کہ یہہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہی ہر گاہ دونو مقدمہ سابق باطل ہوی اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہہ رہا وجہ پنجم یہہ کہ یہہ مقدمہ دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہین ہوسکتا ہی یہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجودات ذہنیہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسا کہ حواشی میرزاہد مین جو شرح مواقف وغیرہ پر ہین بتفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہو تو لامحالہ معدوم ہوگا اور عدم العدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغو ہی اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیجاوی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوی بطلان ان سبکا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہہ کہ دلیل نقلی کا یہہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق الٰہ کا ہی اس واسطی کہ الٰہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ الٰہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ معائنہ کتب لغت سی یہہ امر واضح ہی پس مصداق الٰہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ وجہ ہفتم یہہ کہ یہہ قول کہ عبادت کہتی ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہین ہین بلکہ معنی عبادت کی پرستش اور غایت خضوع کی ہین ہر کس وناکس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری اور چیز ہی اور پرستش اور چیز ہی ہان غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغۃً کیا جاتا ہی خلاصہ یہہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت وعرف وشرع ہی ہر گاہ دونون دلیلین مزخرف شعرین ثبوت دعوی ندارد ہوگیا واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی یا صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹھان کا نکاح اوس عورت ہندی کی ساتھ جو قوم سید سی ہو درست ہی یا نہین

ہو المصوب عرب مین کفاءت بحسب نسب کی معتبر ہی اور عجم مین باعتبار حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جسکا انتساب کسی قبیلہ عرب سی نہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سی متصل ہو وہ حکم عرب مین ہی درمختار مین ہی تعتبر الکفاءۃ نسبا فقریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ھذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ واسلامہ ودیانۃ وحرفۃ انتہی اور رد المحتار مین ہی المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار ونحوہم انتہی اور درمختار مین ہی العجمی لا یکون کفوا للعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ مین ہی العالم العجمی یکون کفوا للعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارات سی یہہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلہ عرب سی ملتا ہے جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب مین آپسمین کفاءت ثابت ہی اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگون کا نہین ہی مگر یہہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم اس صورت مین کہ کسی بستی مین لوگ مقلدین و غیر مقلدین ایک مسجد مین قدیم سی نماز پڑھا کرتے تہی اور چند مدت سی باہمن دو نو فریق کے فتنہ و فساد ہوا کرتا تہا کیونکہ غیر مقلدین آمین بالجہر و رفع یدین وغیرہ کرتے ہین اور مقلدین اونکو

سوال ہوئے ہیں لہذا واسطے رفع فساد کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید تعمیر کرنا شروع کی چاروں طرف کی دیواریں بنکی طیار ہو گئین ایسا اوس مسجد جدید غیر مقلدین کی مسجد ضرار کی ساتھ لاحق ہو سکتی ہی یا نہین اور توڑنا اور بانیونکو منع کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مسجد مذکور کو توڑنا اور اوسکے بانیون کو بنا سی منع کرنا نہین درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہین ہی بوجہ اسکے کہ مقصود رفع فساد ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ ضرار ہو تی ہی تفسیر احمدی مین ہی

قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت مین کہ ورثہ زید نے عمرو پر دعوی دین متروکہ مورث کا کیا عمر نے جواب مین کہا کہ اسقدر روپیہ مدعی کو اور اسقدر مدعی کے مورث کو دی دی اور اوسنی حصر حلف پر کیا ہی مدعی نے گواہان اقرار مدعی علیہ او بوجوب مدعا بہ کی بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی اور مدعی علیہ مذکور مدعی سی حلف بالعلم نسبت نہ لینے موالی کے بعض مدعی بہ کو بموجب روایت عالمگیری کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا اوسپر حلف واجب ہی یا نہین

ہو المصوب ہرگاہ مدعی نے گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعا بہ بعد زمانہ ایصال کی سنادی دعوی مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندفع ہو گیا پس اب اوسکو استحقاق حلف کا باقی نرہا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے

لما صح الدفع کذلک یصح دفع الدفع انتہی اور یہی اوسمین ہی المدعی الایفاء قبل الاقرار لا یقبل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ہندوستان جہانتک عملداری انگریزونکی ہی دار الحرب ہی
یا نہین اور اگر ہی تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا بطبق مذہب ابو حنیفہ کی بہی بینوا توجروا
ہو المصوب ہندوستان دار الحرب نہین ہی بلکہ دار الاسلام چنانچہ
ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین مین ہی دار الاسلام لا یصیر
دار الحرب الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا
وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم وذمی بالامان الاول فما
لم توجد ہذہ الشرائط لا تصیر دار الحرب ومعنی قولنا ان لا یبقی مسلم او ذمی آمنا بالامان
الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا
فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ بدار الحرب او لم تکن
بقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول او لم یبق ودار الحرب تصیر دار الاسلام
باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی
سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب ما لم یبطل جمیع ما صارت بہ
دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی من العلۃ شیء یبقی ببقائہ وفی المنثور دار الاسلام
باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی اور
بزازیہ مین ہی قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد
الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمون واما البلاد التی علیہا
وال من جہتہم فیجوز بہ اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج
الایامی واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی
قاضی بتراضی المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شیء من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بان ہذہ الدیار
قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہم اعلان الجمع والجماعات والحکم
بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب

لا جہۃ لہ نظرا الی الدرایۃ والدرایۃ واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم
من القضاء بحکم التتار کاعلان بنی قریظۃ بطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدۃ
اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انہ انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم
فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی
آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار الحرب وعند تعارض
الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی اور شرح
زیادات للعتابی مین ہی دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء
احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای متصلۃ
لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان
الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء اذ دار الاسلام یحتاط
لاثباتہ لما وعندہما یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی اور طحطاوی
حاشیہ درمختار مین ہی قولہ باجراء احکام الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا
بحکم اہل الاسلام ہندیۃ وظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین واحکام اہل الشرک
لا تکون دار حرب انتہی ان عبارات سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب
ہونیمین دار الاسلام کی شرط یہ ہی کہ احکام کفر علی سبیل الاشتہار جاری ہوون اور
احکام اسلام بالکلیہ موقوف کر دئی جاوین اور شعائر اسلام وضروریات دین مین
کفار مداخلت کرنی لگین اور یہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ نی اسکی سوا اور
بہی دو شرطین زائد کین ایک یہ کہ اوس بلدہ مین اور دار الحرب مین کوئی بلدہ مملکت
اہل اسلام کا باقی نرہی دوسری یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوی اور بامان کفار
نوبت اقامت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان مین یہ مفقود ہی
اسوجہ سی کہ شعائر اسلام مین ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت وممانعت نہین ہی

[illegible] خلاف احکام جاری کرتے ہیں مگر بہت سی

[illegible] رتے ہیں اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہیں

پس یہ بلاد دار الحرب ہوں گی نہ بمذہب امام و نہ بمذہب صاحبین واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال انگریزوں کی نوکریاں مثل منصفی و ڈپٹی وغیرہ سب حرام ہیں

یا نہیں اگر کل حرام نہیں تو کس کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور خلاف

شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک

ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جس نوکری میں پابندی اجرا احکام غیر شرعیہ کے اور

اجرا احکام ظلم وغیرہ کی نہو وہ درست ہی اور جنمیں یہ امور ہوں وہ حرام ہیں

اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں کما

قال اللہ تعالی و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون وقال تعالے

و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور آیہ فاولئک ہم الکافرون

یہود وغیرہ کے حق میں ہی نہ اہل اسلام کی حق میں یا مراد اوس سی کفر عملی ہے

یا محمول ہی اوپر مستحل و مستحسن کے تفسیر جامع البیان میں ہی نزلت فی اہل الکتاب

وذن من اساء من ہذہ الامۃ او من ترکہ عمدا واجازہ وہو یعلم فہو من الکافرین اولیس

بکفر ینقل عن الملۃ ولکن کفر دون کفر انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی من اطعہم

عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام وان کان یتبعہ اطاعتہم لا عن ضرورۃ فکذلک لکنہم فساق

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۸۱ اگر کسی پیر دو بن ہی اور دونوں تعلقہ رکھتا ہی و نکر

کوشش کر رہا ہی کہ ادا کری مگر بباعث تہیدستی کے ادا نہو سکا اور مدیون مر گیا
تو اوس پر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے ماخوذ ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی شخص پر اگرچہ حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر
حق جل شانہ اپنی فضل سی اوسکو ادا فرماویگا اور دائن کو راضی کر کے مدیون کو
نجات دیگا ابن حجر مکی نے زواجر مین چند احادیث اس مضمون کی بروایت
طبرانی وغیرہ ذکر کی ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب حق الجوار
مرسلہ مولوی اعجاز حسین صاحب برادر مولوی اعجاز شاہ حسین صاحب بدایونی

استفتا ۹۲ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین جواب اس سوال
مین کہ زید کی ایک اراضی مملوکہ مقبوضہ ہی اور اوسی اراضی مین مرور مکان سکونت
زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سی چند عرصہ سی بلا چوکھٹ کواڑ کھلا تھا
زید نے چوکھٹ وکواڑ واسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہین ایک شخص غیر
کہ قدیم سی اوسکا مرور اس اراضی مین تھا اب چند عرصہ سی اوسی اراضی مین
اوسکا مرور ہی اس نصب چوکھٹ وکواڑ سی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی
بعد نصب چوکھٹ وکواڑ کسیطرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہین اور نہ کوئی
حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی مین ثابت ہی آیا زید مالک قابض کو
اوس زمین پر چوکھٹ اور کواڑ قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی
یا نہین اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زید سی بہ نسبت اوس اراضی کے جسمین دروازہ
لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے
چاہیے یا نہین بینوا توجروا

الجواب ومن اللہ سبحانہ المآب زید قابض مالک کو درصورت نہونی کسی قسم
ضرر مین اوس شخص غیر کے چوکھٹ اور کواڑ لگانا پہنچتا ہی اور شرعا ممتنع نہین

ہو اور جب زید اوس شخص غیر کو مانع مرور سہی نہیں تو اس دروازہ سی کچھ حق اوس ہمسایہ غیر کا ثابت نہیں اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہیں اور مراد ضرر بین سے یہ ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیہ بند ہو جائیں جیسی مثلاً کسی شخص کے مکان میں کسی ہمسایہ کی مکان میں روشنی آتی تہی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہو یعنی ہمسایہ اپنے حوائج اصلیہ سی بند نہوا تو ضرر بین نہوگا اور جب مالک وقابض مانع مرور ہمسایہ نہیں تو دروازہ اور جو کھٹ لگانیسی مرور مسدود نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب چوکھٹ و کواڑسی ترجیحاً اصلاً نہیں پہونچتا قال فی الدر المختار ولا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضررا بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتویٰ وقال فی رد المحتار والحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان یفعل المالک ما بدا لہ مطلقا لانہ

[illegible]

باب انتفاع الانسان بملکہ کما ذکرناہ قریبا انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی بسبب اراضی مذکورہ کی چاہیے کہ بنا جواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہی اور عدم جواز برتقدیر عدم ملکیت کے وہو ظاہر فقط

محمد حسین
سلیم اللہ عفی عنہ

الجواب ہو الصواب
العبد
محمد عنایت ولد
حبیب اللہ خان

ذلک کذلک
فدای احمد

الجواب صحیح
محمد عبد القادر خان

الجواب صحیح

الجواب ہو الجواب
العبد
محمد ریاست علی خان

ابن حمید علی عفا اللہ عنہما

مرزا محمد عرفان
جگر حسین علی

اصاب من اجاب
حامد حسین

عفا عنہ

قد صح الجواب والیہ المآب
ابو القاسم محمد فضل

فی الواقع درصورت نہونے ضرر بین جار کے ممانعت تصرف فی ملکہ سے نہین تحقیق
اور یہی مفتی بہ اور مختار ہی اور دوسری روایت بہی درمختار کی اسکی مؤید ہی
قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین
وابن شحنۃ ووالدہ ورجحہ فے الفتح وفی القنیۃ المجتبی وبہ یفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

العبد محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ — ذلک کذلک — الاجوبۃ المذکورۃ صحیحۃ
ہذا الجواب صحیح — الجواب ہو الجواب — العبد — بتقدیر صحۃ ما قالہ المستفتی کتبہ
محمد الکبیر الہ آبادی رحمہ اللہ — محمد عبد اللہ — محمد نظیر علی — العبد الحافظ محمد شعیب صانہ اللہ عن

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چوکھٹ
وغیرہ لگا سکتا ہی اوس مین منع نہ کیا جاویگا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اوس سے ضرر ظاہر
پہونچے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ بانصہ التصرف
فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتاخرین ان
الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ مالم یکن ضررا بینا والفتوی علیہ انتہی اور
منح الغفار مین ہی فی فتاوی قاری الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف
علی وجہ یتضرر بہ الجار وان کان فی ملکہ انتہی اور تاتارخانیہ مین ہی الاصل فی
جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکہ لایمنع وان کان
یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتادی ضرر تصرفہ الی غیرہ تعدیا
بینا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۹۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو
بعض علما حمل کرتے ہین اوپر آگنبوٹ کی اور بعضی حمل کرتے ہین اوپر سیر اسپ کے
اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہہ ہی کہ مناسبت ریل کو ساتھ

مرسلہ مولوی رحمۃ اللہ از مقام ملہار گڈھ علاقہ جاورہ متصل چھاونی نیمچ مکان شجاعت حسین خان صاحب جاگیردار قصبہ ملہار گڈھ ماہ شعبان سنہ ۱۲۹۹ ہجری

اگنبوٹ کی زیادہ تر ہی بسبب جلانے آگ کے دود خونین اور دلیل فریق ثانی کی
یہ ہی کہ مسافت ریل ساتھ ابل کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل [illegible]
ہو الصواب بحر رائق میں ہی فی السراج الوہاج اذا کانت المسافۃ ثلاثۃ
ایام ولیالیہا بالسیر المعتاد فسار علی البرید سیرا مسرعا او علی الفرس جریا حثیثا فوصل
فی یومین قصر انتہی والمراد بسیر البر والجبل ان یکون بالابل ومشی الاقدام والمراد بالابل
القافلۃ دون البرید واما السیر فی البحر فیعتبر فی البحر ما یلیق بہ وہو ان یکون مسافۃ
ثلاثۃ ایام فیہا اذا کانت الریاح معتدلۃ وان کانت تلک المسافۃ بحیث تقطع فی [illegible]
بیوم کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلاثۃ ایام وان کانت تقطع
من طریق السہل بیوم والحاصل انہ تعتبر المدۃ من ای طریق اخذ فیہ انتہی اس
عبارت سے اور ایسی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک میں
سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوے گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار
اس باب میں سرعت سیر و بطوء کا نہیں ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ
مشابہ اگنبوٹ کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اسمین سیر بحری کا نہیں ہو سکتا ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۳ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول [illegible]
شامی مین اور پر قول درمختار کی وفی الشرنبلالیۃ عن الخانیۃ لا یصح وفی تتمۃ الوہبانیۃ
لیس لہم ذلک قال ابن الشحنۃ والمسئلۃ من التتمۃ عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفۃ
فی سکۃ غیر نافذۃ لیس لاصحابہا ان یبیعوہا ولو اجتمعوا علی ذلک ولا یقتسموا فیما بینہم لان الطریق
الاعظم اذا کثر الناس فیہ کان لہم ان یدخلوا ہذہ السکۃ حتی یخف الزحام قال الناطفی وذا
الشداد فی دور بین خمسۃ باع احدہم نصیبہ من الطریق فالبیع جائز ولیس للمشتری
المرور فیہ الا ان یشتری دار البائع واذا ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دربا

وبیشد وارا من السکۃ لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہم ظاہرا لکن للعامۃ فیہا
نوع حق انتہی ملخصا ثم افاد ان ما توہمہ الناظم فی شرحہ من اختلاف الروایتین
فوع فان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الکل وما ذکرہ شداد فی بیع البعض والفرق
ان الثانی لا یفضی الی ابطال حق العامۃ بخلاف الاول ہذا وقد علمت مما قررنا سابقا
ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص المملوک
لواحد وہذا طریق مشترک فی سکۃ مشترکۃ انتہی جو واقع ہی صفحہ ۱۱۰ جلد رابع شامیہ
آیا یہہ روایت ملک مشترک مین وارد ہی یا ملک خاص مین شخص واحد کی اور
اگر ملک مشترک مین وارد ہی تو اس سی ملک خاص کا بہی حکم دربارۂ منع تصرف
نکلتا ہی یا نہین اور یہہ قول ظاہر الروایۃ ہی دیانا ورار روایۃ اور قول مفتی بہ ہے
دیا غیر مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی نہ ملک خاص مین
اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین ہر طرح کا تصرف
کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرے کو لگتا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ہو المصوب مخفی نرہی کہ ملک خاص مین مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر بین نہو اور جس تصرف مین کہ دوسری کا ضرر بین ہو اوس
تصرف سی ممنوع رکھا جاویگا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال فی التنویر وشرحہ
الدر المختار لا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی
بزازیۃ واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قاری الہدایۃ وافتی بذلک ایضا الشیخ برہان الائمۃ
وبہ یفتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن الشحنۃ نقلا عن کتاب الحیطان للصدر الشہید وفی
حواشی الاشباہ لبیری زادہ لہ التصرف فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ

والذی استقر علیہ رای المتاخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ ما لم یکن ضررا بینا وہو ما یکون سببا للہدم وما یوہن البناء بسببہ او یخرج عن الانتفاع بالکلیۃ وہو ما یمنع عن الحوائج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ والفتوی علیہ انتہی اور جامع الفصولین میں ہی الحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان من تصرف فی خالص ملکہ لم یمنع منہ ولو اضر بغیرہ لکن ترک القیاس فی محل یضر بغیرہ ضررا بینا وقیل بالمنع وبہ اخذ کثیر من المشایخ انتہی اور کوچہ غیر نافذہ میں جسمیں ملک مشترک وحق مرور علی سبیل التساوی ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہیں جائز ہی اگرچہ دوسروں کو مضر نہو بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے تعلیق الانوار علی الدر المختار میں ہی وفی غیر النافذ لا یتصرف مطلقا ای باحداث شیء کالبناء او الحفر اما الانتفاع فجائز قال فی منیۃ المفتی اہل السکۃ ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دربا او یسدوا راس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہم لکن للعامۃ فیہا نوع حق وہو انہ اذا ازدحم فی الطریق کان لہم ان یدخلوہا حتی یخف الزحام وہذا فی المملوک فکیف بغیر المملوک فلا یجوز سدہ ومنع الناس منہ وفیہا سکۃ غیر نافذۃ ابنی رجل فی آخر السکۃ شیئا لم یملک الا باذن جمیع اہل السکۃ اعلی والاسفل انتہی اور مجمع البرکات میں ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذ لا یسعہ ذلک بلا اذن الشرکاء فی ذلک الطریق وان لم یضرہم انتہی اور برجندی شرح مختصر وقایہ میں ہی وفی غیر النافذ لا یسعہ احداث ذلک الا باذن الشرکاء اضرہم او لا لانہ مملوک للجمیع انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہی فی غیر النافذ لا یجوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضرہم او لا الا باذنہم لانہ کالملک الخاص لہم شرح التنویر للعلائی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

آج کو اسنادات مثل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی صادر شد بنام مسماۃ حمیدہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل جواب

نا راضی گذرانیدہ مدعی آور دو قطعہ نقول فیصلجات عدالت و مرافعہ و ایک قطعہ نقشہ
موقع متنازع فیہ مین نی من اولہا الی آخرہا معاینہ کیی قبل اسکے کہ یہہ کوا غذات
رامپور سی میری پاس پوہنچین مدعی نے دو فتوی کہ جنکی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے
اور استدعاء تحریر جواب کی موافق اونکی استدعا کی مینے اوس سوال پر جسمین یہ روایت
نوادر ابن رستم سی استفسار ہی لکہدیا یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی
نہ ملک خاص مین اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین
ہر طرحکا تصرف کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرونکا ہو فقط اور دوسرے
سوال پر یہہ ترقیم کر دیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چوکھٹ وغیرہ
لگانیسی اوسمین منع نکیا جاویگا مگر یہہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پوہنچی اور ہرگاہ
زید مالک مانع مرور نہین تو ضرر بین نہوگا انتہی بجا صلہ آپ بعد معاینہ کوا غذ نقشہ وغیرہ کے
ثابت ہوا کہ یہہ دونون فتوی مفید مدعی نہین ہین اور مدعی علیہا کو حق ممانعت پہنچتا ہے
ایک تو اسوجہ سی کہ ضرر بین کا اعتبار ملک خاص مین ہی نہ سکہ غیر نافذہ مین اور زمین
متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہین ہی بلکہ سکہ غیر نافذہ کی زمین ہی کہ جسمین سب اہل سکہ کو
حق مرور علی السویہ ہی پس اوسمین چوکھٹ و کواڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے
نہین ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی
کہ باوجود اتفاق جملہ اہل سکہ بہی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہین درست ہے
دوسری یہہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکہ کے ایک گوشہ مین واقع ہی اور کوئی دوسرا
ممر اوسکا نہین ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مرور سی ممانعت نکری مگر بعد استقرار
اس بناء جدید کی اور تزاید خصومت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر بین
پوہنچی الحاصل اس مقدمہ مین حکم حکام عدالت اور مرافعہ کا مطابق شرع کی ہی اور
دونون فیصلہ قابل نفاذ ہین واللہ اعلم و حکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۳ چہ فتوی می دہند علماء دین اندرینصورت کہ زنی را بانفراد ولی غیر جابر یعنی نکاح دادہ بودند بعد بلوغ باشرائط شرعی نکاح خود فسخ کردہ بلا تفرقہ قاضی با مردی دیگر نکاح کردہ است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نہ اگر صحیح گردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند و قضای قاضی در ملک بنگالہ کہ زیر حکم سلطان بی دین ست درانجا عدالت قاضی ہم میسر نمیشود درینصورت تفرقہ قاضی حاصل گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکہ در درالمختار می آرد حاصلہ انہ اذا کان المزوج للصغیر والصغیرۃ غیر الاب والجد فلہما الخیار بالبلوغ او العلم بہ فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتہی بنا برعلیہ در صورت سوال نکاح دوم صحیح نخواہد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار احدہما الفرقۃ ورد النکاح بخیار البلوغ لم یکن ردا ولا یبطل العقد ما لم یحکم بہ القاضی فیتوارثان قبل الحکم انتہی و در بلادیکہ زیر حکومت کفار بودہ اند وقضاء قاضی در آنجا مفقود است اگر ہمچو واقعہ افتد ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ دران قضاء قاضی موجود است مثلا بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہندرامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ انفصال سازد یا بذریعۂ تحریر از قضاۃ بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۴ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجۂ ذیل میں کہ زید کہتا ہی کہ ذبیحہ کسی مشرک و بدعتی و کافر کا حلال نہیں ہی سوای موحد باللہ و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمر و کہتا ہی کہ مجھی تصدیق اس امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالی

فرماتا ہی کہ فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ پس اس آیت کریمہ مین
اللہ تعالی نے محض قید ذکر اسم اللہ کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک
بحکم عموم اس آیۃ کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رض کی جو تخریج کی نسائی وابو داؤد
وابن ماجہ نے ان قوما حدیثوا عہد بالجاہلیۃ یاتوننا باللحمان لا ندری اذکروا اسم اللہ علیہا
فکلوا و حدیث رافع بن خدیج بلفظ ما انہر الدم وذکر اسم اللہ علیہ فکلوا و موافق تحقیق علمائے
محققین مثل مجتہد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اوسکی معلوم نہین ہوتے
پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب اوسپر اللہ کا نام ذکر کریگا سوای اللہ کی تو مین اوسکو
کہا لونگا پس علمائے محققین کے خدمت بابرکت مین عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے
قول فیصل مابین زید و عمرو کی بیان فرماوین تا نزاع مرتفع ہو اور عند اللہ ماجور ہوون فقط
ھو المصوب عمرو کا قول قابل اعتبار کی نہین ہی حق جل شانہ سورۂ مائدہ مین
ارشاد فرماتا ہی وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم اور مراد یہان طعام سی بالاتفاق
ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہوتا حتی کہ مشرکین کا بھی تو اہل کتاب کی تخصیص کی
کوئی وجہ نہ تھی اور آیات فکلوا مما ذکر اسم اللہ اور آیۃ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ
وغیرہ مین صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہی اور مقصود اونسی فقط
اسیقدر ہی کہ بدون بسم اللہ کی ذبیحہ حلال نہین ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس
آیت سی ثابت نہین ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استدلال لیا جاوے
تو باب اطلاق مذبوح مین اسپر عمل کرنا پڑیگا کیونکہ کسی مذبوح کو ان آیات مین
خاص نہین کیا بلکہ جسپر اسم اللہ کا ذکر ہوا اوسپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر
کوئی شخص کتا یا خنزیر یا اور جانور جسکا گوشت حلال نہین ہی بسم اللہ کہکی ذبح کرے
تو اوسکا کہانا درست ہو جاوی اس تقریر سی کہ اللہ نے ان آیات مین قید صرف
اسم اللہ کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اسکا مسلمان قائل نہین ہی انکا حاصل

ان آیات مین صرف کیفیت ذبح کا بیان اور شرط واجبات بوقت ذبح کے بیان ہی ذابح وغیرہ کی اطلاق وتخصیص سی انمین کچھ غرض نہین ہی پس جسطرح سی تخصیص مذبوح اور آیات واحادیث سی ثابت ہوئی اسیطرح سی تخصیص ذابح کی ہی اور جگہہ سی ثابت ہوئی ایک تو آیت سابقہ دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق مین مروی ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نی مجوس یعنی آتش پرست کی حق مین فرمایا ہی من اسلم منہم قبل ومن لم یسلم ضربت علیہ الجزیۃ غیر ناکحی نسائہم ولا آکلی ذبائحہم یعنی جو اونمین سی اسلام لاویگا اوسکا اسلام قبول ہوویگا اور جو اسلام نہ لاویگا اوس سی جزیہ لیا جاویگا مگر اونکی عورتونسی نکاح نہ کیا جاویگا اور نہ اونکا ذبیحہ کہایا جاویگا اسیطرح سی اور بہی احادیث اور آثار صحابہ اس باب مین موجود ہین جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کسی کافر کا سوای اہل کتاب کی نہین درست ہی اور حدیث عایشہ اسپر نہین دلالت کرتی ہی کہ ذبیحہ ہر کافر ومسلم کا حلال ہی کیونکہ اوس حدیث مین سوال اون لوگونکی ذبیحہ سی ہوا ہی جو نئی مسلمان ہوئی تہی اور رسوم جاہلیۃ مین مبتلا تہی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ شوکانی کہ جنکا انتقال ۱۲۵۰ھ یا ۱۲۵۵ھ مین ہی گو علم ادب مین تحقیق اونکی اچہی ہو مگر اجتہاد اور فتوی اونکا مقابلہ مین اجتہاد وفتوی ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے قابل اعتبار کے نہین ہی اس مسئلہ مین ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین ہی تحقیق کر گئی کہ سوای مسلمان اور کتابی کی کسیکا ذبیحہ حلال نہین پس اب شوکانی کہ اس صدی کی علما سی تہی اگر اوسکی مخالف لکہین تو اونکا اعتبار نہین ہو سکتا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اول احادیث صحیح مین وارد ہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کرین تو مصافحہ کرین بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا کرین تو تارک سنت ہین یا نہین

تا گئی بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد باہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی یا نہیں
بعض کتب مثل شرح مشکوۃ شریف شیخ عبد الحق دہلوی قدس سرہ اور خاتمۃ الاوطار
شرح در مختار میں امر ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئ اول کے مصداق ہیں
وہ اسکو سنت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ٹالنا وقت نماز
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کسقدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جسمیں
نماز جمعہ ادا ہوا اور تنگ وقت نکلا جاوی ؟

ہو المصوب عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متوارث وسنت قدیمہ ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ تھا تارک اسکا تارک سنت ہی بیہقی نے
شعب الایمان میں اور طبرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المومن اذا لقی المومن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ تناثرت
خطایاہما کما تناثر ورق الشجر اور سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعا
مروی ہی ما من مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لہما قبل ان یفترقا اور سنن ابو داؤد میں
ابوذر سی روایت ہی ما لقیتہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحنی اور ترمذی نے
ابن مسعود سی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید
اور صحیح بخاری میں بھی قتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافحۃ
فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح
یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہا نی اسکو بدعت مباحہ لکہا ہی اور بعضوں نے بدعت
مکروہ لکہا ہی لیکن اسمیں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی پس
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار میں مذکور ہی قد یقال
ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یودی الی اعتقاد سنیتہا فی خصوص ہذہ
المواضع وان لہا خصوصیۃ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلہا احد

من السلف فی حدہ المواضع ونقل فی جبین المحارم عن الملتقط انہ تکرہ المصافحۃ بعد
ادبار الصلوۃ بکل حال لان الصحابۃ ما صافحوا بعد اداء الصلوۃ ولانہا من سنن الروافض
ثم نقل عن ابن حجر من الشافعیۃ انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج
من المالکیۃ ان موضع المصافحۃ فی الشرع انما ہو عند لقاء المسلم لاخیہ لا فی ادبار الصلوۃ
انتہی اور وقت نماز جمعہ میں وقت ظہر ہی بمجرد زوال آفتاب شروع ہوتا ہی اور تا وقت
عصر باقی رہتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۶

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں **سوال اول** عقد النکاح اگر مہر معجل و موجل
بیان نکیا جاوی صرف تعداد بیان کر دیجاوی تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں
ہو المصوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاجیل میں اعتبار عرف کا کیا جاویگا
خزانۃ الروایات میں ہی فی الوقایۃ والمعجل والموجل ان بینا فذلک والا فالمتعارف
وفی السغناقی ای ینظر الی المرأۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کم یکون المعجل لمثل ہذہ
المرأۃ من مثل ہذا المہر فیعجل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا
کالثابت شرعا انتہی **سوال دوم** زید نی ہندہ سی باین شرط نکاح کیا کہ بعد ایک ماہ کی
طلاق دیدونگا اور اس امر کو اپنے دلمیں رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا نکاح صحیح ہوا یا نہیں
ہو المصوب نکاح ان دونو صورتوں میں صحیح ہوگا تبیین شرح کنز میں ہی
لو تزوجہا مطلقا وفی نیتہ ان یقعد معہا مدۃ نواہا فالنکاح صحیح انتہی اور بحر الرائق میں ہی
لو تزوجہا علی ان یطلقہا بعد شہر فانہ جائز انتہی واللہ اعلم **سوال سوم** جو شراب کہ بقلیل
نشہ آور نہی اوسکا کیا حکم ہی **ہو المصوب** جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہیں نہ قلیل
اوسکا نہ کثیر وہ حلال ہی اور جسکا کثیر مسکر جیسی سیندھی اور تاڑی ہی اوسکا
ایک قطرہ بھی بمذہب مفتی بہ حرام ہی لحدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الدر المختار

وحواشیہا انتہی حررہ ہذہ الاجوبۃ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۂ

استفتا کیا فرماتے ہین علماء عظام اس صورت مین کہ بعض لوگ ایک احاطہ پختہ تیار کرا کر اوسمین ایک چبوترہ نصب کر کے اوسکو منسوب بمحبوب سبحانی شیخ عبد القادر جیلانی کہتے ہین اور اوس چبوترہ پر غلاف چڑھاتی ہین اور چراغان روشن کرتے ہین اور ریوڑی چڑھاتے ہین اور اوسپر فاتحہ کرتے ہین یہ امور درست ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی بدعت و ضلالت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۂ

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ چند ایسی مسلمان جنکے والدین بھی مسلمان ہین جمع ہوی اور کچھ روپیہ باہم چندہ کر کے جمع کر کے خوک اور تیرا خضر یعنی بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مارکی اور شراب بھوانیکو چڑھایا اس غرض سے کہ بھوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیبی بھی کہتی ہین مرض ہیضہ سے نجات دی اور نخضو خارکی جب یہ کیفیت دیندار مسلمانون کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے مرتکب کا حقہ یقین ہوا تو شرکا ر پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان پوجا نکری اور ایسی گمراہی مین نہ پڑی ایسے فعل سی سب باز رہین لیکن ایک شخص نے بخلاف دیندار مسلمانون کے عمداً دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والونکو دیا اور دیندار مسلمانون کو حقہ ترک کرنیکی وجہ سی کلمات سخت کہی اور جوتیان لیکر کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اسصورت مین پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا کرنیوالی مرتد اور کافر ہوی یا نہین اور جس شخص نے بخلاف دیندار مسلمانونکی

حقہ دیا ہی اوسکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہہ مرتد اور کافر ہین تو توبہ کرین
تو عند الشرع مقبول ہی یا نہین اور کیونکر کس طرح سی توبہ کرین اور انکی عورتین
نکاح سی باہر ہو گئین یا نکاح قائم رہا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین وہ پوجا کرنیوالی کافر ہو گئی اور عورتین
اونکی نکاح سی باہر ہو گئین اہل اسلام کو چاہیے کہ اونکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ
توبہ نہ کرین اور جو انکی شریک ہوا اوسکو بھی برادری سی باہر کر دین جب تک وہ
اس شرکت سی توبہ نہ کرین اور پوجا کرنیوالون پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین او
کلمہ شہادت ادا کرین اور توبہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورتون سی
نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کرین اوسوقت وہ شریک برادری
کر لیے جاوین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۹ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف
و نحو مین بھی دستگاہ کامل نہین حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف
بوساطت ترجمۂ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی و صل اور اصح مطالب سی
واقف نہین ہو سکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس
جہلا اوسکو عالم کہین اور اوسکی دام مکر مین گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد مین وعظ
کہتا ہی جسمین ہزارہا غلطیان و خطار خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہین اور اسی طرح
لوگونکو گمراہ کرکے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیونکو مرید بھی کیا ہی اور
باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے
مگر پھر اس فائدہ دہ بھائی کیواسطی اوسکو وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی
اور خود امامت کرتا ہی اور اسکے بعد کتاب در رد رافضی محمد اسیلا دشریف مین اچھی جگہ

تعریف نہین بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگونکو روافض کے اتحاد کی وجہ سے
بالکل ترک کیے ہوئی ہی تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہ مین
بہی روافض کے کہنے سے نہین شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گنہ گار ہی یا نہین
اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعہ ایک عالم کے موجودگی مین درست ہی یا نہین
اور نیز اسکا مرید کرنا بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی درحالیکہ وہ شخص بوجہ
غصب مال و زمین و دکان لوگونکو اکثر رنج پہونچاتا ہی اور بحری دطہارت کا بہی اسقدر پابند نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص گنہ گار ہوگا اور اوسکو در صورت موجودگی
عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہین ہی اور بر تقدیر یکہ اوس شخص مین
افعال نامشروع موجود ہین اوسکے مرید ہونیسی پرہیز کرنا چاہیی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ان سوالات مین **سوال اول**
در کتاب اونر جندی کہ از ملا علی قاری ست روایت ست قال کان الیوم
الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ
علیہ وسلم معہ تمرۃ یابسۃ ولبن الناقۃ وخبز الشعیر فوضعہا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فقرا النبی علیہ الصلوۃ والسلام الفاتحۃ مرۃ وسورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرا اللہم
صل علی محمد انت لہا اہل وہو لہا اہل فرفع یدیہ ومسح وجہہ فامر ابا ذر ان تقسمہا
وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب ہذہ الاطعمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب
اور روایت کی اسمین ہی یا نہین یا ورکس کتاب مین ہی **سوال دوم** در فتاوی
جمع البرکات از مطالب المومنین آوردہ است ویقوم عند وجہ المیت ویضع یدہ
الیمنی علی تربتہ ویقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک وان کان قبر عبد صالح دیامنہ
ان یطوف حولہ فعل ذالک ثلث مرات آیہ عبارت جمع البرکات یا مطالب المومنین الخ

کتاب الحظر والاباحۃ

یا نہیں یا ورکسی کتاب کی ہی سوال سوم ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
حلفت ان اقبل عتبة الجنة واحور العین فامره النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام ووجه الاب
فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرهما قال فان لم اعرف قبرهما قال خط خطین احدہما
قبر الام والآخر قبر الاب فقبل بہا فلا تحنث فی یمینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب و کس باب مین ہی
سوال چہارم سنا ہی بیچ تسویہ روضہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی و تاریکی مین اونگلیا دیکھی جاوی
قریب اور بعید سی برا ہ مین یہ صحیح ہی یا غلط اور اگر صحیح ہی تو امیدوار ہون کہ عبارت
حدیث شریف کی مع نام کتاب و باب وفصل ارقام فرمایا جاوی سوال پنجم
سنا ہی کہ ایک صحابی نی طواف کیا گرد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث مین
آیا ہی یا نہیں اور سنا ہی کہ حضرت عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالی عنہ نی
طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب و باب وفصل ارقام فرما

ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب اورجندی از تصانیف
ملا علی قاری است و نہ روایت مذکورہ صحیح و معتبر است بلکہ موضوع است و باطل
بران اعتماد نشاید در کتب حدیث نشانی از ہیچ روایات یافتہ نمی شود جواب سوال
دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود ست لیکن مخالف کتب معتبرہ است
ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ولا یمس ای القبر ولا التابوت ولا الجدار
فورد النہی عن مثل ذلک لقبر النبی علیہ السلام فکیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فانہ زیادة
علی المس فہو اولی بالنہی فالتقبیل مختص بالحجر الاسود وبایدی الانبیاء والعلماء والصلحاء
انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعة الشریفة
فان الطواف من مختصات الکعبة فیحرم حول قبور الانبیاء والاولیاء انتہی و در نور الایمان
بزیارة آثار حبیب الرحمان مرقوم ست وما فی مجمع البرکات ویمکنہ ان یطوف حولہ ثلث
مرات فعل ذلک فلا یعبأ بہ انتہی جواب سوال سوم نشان این روایت در کتب

حدیث معتبره یافته نمیشود و البته در مطالب المؤمنین از کفایه شعبی نقل کرده لیکن
هر دو کتاب از کتب غیر معتبره اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثین
می شود نه بر نقل امثال فقهای غیر معتبه بین شیخ عبد الحق دهلوی در مدارج النبوة
می نویسند در بوسه دادن قبر روایت فقهی نقل میکنند و صحیح آن ست که لا یجوز است
انتہی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
موجود بود لیکن نه دائما بلکه در بعض اوقات قاسمی در شرح دلائل الخیرات می نویسد
قد ثبت رویته صلی اللہ علیہ وسلم من خلفه فی حدیث ابی ہریرة و انس عند الشیخین
و عند عبد الرزاق فی جامعه و عند الحاکم عن ابی ہریرة انتہی و حافظ ابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر نوشته کان یری من وراء ظہره کما یری من قدامه ہو فی
الصحیحین و غیرہما من حدیث انس و غیره و الاحادیث الواردة فی ذلک مقیدة
بحال الصلوة و بذالک یجمع بین ہذا و بین قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم ما وراء
جداری ہذا انتہی جواب سوال پنجم این قصه موضوع و باطل است در کتب
معتبره نشان آن یافته نمیشود و اللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی و الخفی

۹۱
استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ تاڑی تاڑ کی فی نفسہ
نشہ دار ہی کل علی اختلاف الامزجة تھوڑی پینی سی نشہ نہین ہوتا صرف منہہ مین
بو آتی ہی پس بعد پینی تاڑی کی جبتک نشہ نہو اوسوقت تک کلی یا وضو کرکے
نماز پڑھنا درست ہی یا نہین اور مسجد مین مسلمانون کے صف مین جنکو اوسکی بو
ناخوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہین اور اگر بفحوای آیۂ کریمہ لا تقربوا الصلوة
و انتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک کا نشہ معتبر ہی
اور تاڑی اور خمر کے حکم حرمت و نجاست و حد وغیرہ ذلک مین کچھہ فرق ہی

(از تعلیم ... مولوی محمد ... [illegible])

یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بینوا توجروا

ہو المصوب حد عدم جواز نماز کی حالت سکر میں خود قرآن میں ذکر کیا لا تقربوا الصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقولون انتہی پس جبتک ایسی کیفیت نشہ کی ہو کہ انسان اوسکی سبب سی نسمجھتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے نکلتا ہی اوسوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جبتک نشہ نہو اور منہ کلی کر کے نماز درست ہی لیکن مسجد میں جانا تاڑی پیکی گو نشہ نہو ممنوع ہی اور ایسے شخص کو مسجد سی نکلوا دینا درست ہی وسیلۃ الاحمدیہ شرح طریقۂ محمدیہ میں ہی قال الفقہاء کل من وجد فیہ رائحۃ کریہۃ یتاذی بہ الانسان یلزم اخراجہ ولو بجرز من یدہ او رجلیہ دون لحیتہ وشعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں ہی نادرج سے الاحادیث من تخصیص النہی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جہۃ اکلہا فی ذلک الزمان والاسفے حکمہا کل شئی لہ رائحۃ کریہۃ من الماکولات وغیرہا لان الحدیث معلل بایذاء المؤمنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وملا علی قاری مکی کی شرح موطا وغیرہ میں ہی اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کری یا نہ کری مطلقا اوسکا پینا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اوسکا قلیل بھی حرام ہی اور تاڑی نجس بھی ہی عینی کی شرح کنز میں ہی قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم من روایۃ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدار قطنی والبغوی علی قول محمد انتہی اور ہدایہ میں ہی نجاستہا ای سائر الاشربۃ حقیقۃ خفیفۃ فی روایۃ وغلیظۃ فی روایۃ ونجاسۃ الخمر غلیظۃ روایۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علماء دین متین و مفتیان شرع مبین اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ زید نے اشتہار نماز عیدین میں یہہ عبارت لکہی کہ جسقدر جماعت کو کثرت ہوگی اوسیقدر ثواب بہی زیادہ ملیگا چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہی کہ جماعت سے ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور اوسنے ہر شخص جماعت کا امام کی ساتھہ ایک آدمی ہی پس اس حساب سے عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتوں کی برابر ہوا اور دو آدمیوں کی ساتھہ ایک سو آٹھہ رکعت کا ثواب ملا اسیطرح ہر آدمی پیچھے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلا اگر بارہ ہزار آدمی ہوں تو چھہ لاکہہ اٹہتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملیگا الخ اسپر عمرو نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہی کہ عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتوں کی برابر ہونا جب صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتھہ جماعت عید جائز ہوتی اور یہہ حساب مذکور کس کتاب میں لکہا ہی محض اختراعی معلوم ہوتا ہی اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکہہ رکعت کی برابر ہوا اور بحساب مذکور لازم آتا ہی کہ کعبہ سی بہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اسبات کو قبول نکریگا انتہی پس اس صورت میں موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسکی ہی بینوا مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل توجروا بالاجر الجزیل فقط

ہو المصوب یہہ قول عمرو کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کیواسطی ہی قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم منذری کتاب الترغیب والترہیب میں لکھتے ہیں عن ابی بن کعب قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوما الصبح فقال أشاہد فلان قالوا لا قال أشاہد فلان قالوا لا قال ان ہاتین الصلوتین اثقل الصلوات علی المنافقین ولو یعلمون ما فیہما

لاتوہما ولو حبوا على الركب وان الصف الاول على مثل صف الملائكة ولو علمتم فضيلته لابتدرتموه فان صلوة الرجل مع الرجل ازكى من صلوته وحده وصلاته مع الرجلين ازكى من صلوته مع الرجل وكلما كثر فهو احب الى الله رواه احمد وابو داؤد والنسائى وابن خزيمة وابن حبان فى صحيحيهما والحاكم وقد جزم يحيى بن معين والذہبی بصحة هذا الحديث وعن الليثى قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم صلوة الرجلين يوم احدهما صاحبه ازكى عند الله من صلوة اربع تترى وصلوة اربعة ازكى عند الله من صلوة ثمانية تترى وصلوة ثمانية يوم احدهم ازكى عند الله من صلوة مائة تترى رواه بزار باسناد لاباس به انتہى آه جلال الدين سيوطى تنوير الحوالك شرح موطا امام مالک مین لکھتے ہین قلت قد اخرج ابن ابى شيبة فى المصنف عن ابن عباس قال فضل صلوة الجماعة على صلوة الواحد خمس وعشرون فان كانوا اكثر من ذلك فعلى عدد من فى المسجد فقال رجل وان كانوا عشرة آلاف قال نعم وان كانوا الفا واخرج عن كعب قال على عدد من فى المسجد وهذا يدل على ان التضعيف المذكور مرتب على اقل عدد تحصل به الجماعة وانه يزيد بزيادة المسلمين انتہى آن احادیث سی صاف معلوم ہوا کہ ثواب جماعت جو احادیث مین وارد ہی وہ ادنی جماعت کا کہ ایک امام ہوا اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین وہ ثواب اوسی حساب سی بڑھتا جاویگا بنا علیہ حساب تحریری زید صحیح ہی اور یہہ کہ نماز عیدین ایک آدمی کی ساتھہ صحیح نہین اسطرح سی مندفع ہی کہ نہ صحیح ہونا نماز عید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھہ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی ملنا ایک شخص سی حساب کرکے امر دیگر ہی حصول ثواب مین ایک شخص سی بالضرور حساب ہوگا صرف ایک شخص سی نماز نہ صحیح ہوا اور یہہ شتباہ کہ اس حساب سی مسجد کا ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغو ہی اسوجہ سی کہ وہان صرف تنہا ایک رکعت کا ثوا

لاکہہ رکعت کا ہی اور جسقدر کثرت ہوگی اوسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی اور سوای مکی کے اور بلاد مین اگر بہیئت مجموعی ثواب مثل نماز منفرد مسجد مکہ کے یا اوس سے زائد ملجای تو کیا استعجاب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زمینی یا مکانی از نسبتہا پشت صدہا سالہ بقبض وتصرف زید ست گاہی پدر وجد بکر وپدر وجد الجد خالد نوعی وہیچ وجہ من الوجوہ ازو متعرض ومزاحم نگشتند حالا بکر وپدر خالد وخود خالد مذکور بغیر اطلاع وآگاہی زید وبحمایت وتقویت ومشاورۂ یگانگان خود ہا بالا بالا جملہ کارروائی تحریری وتقریری شرعی وغیر شرعی حسب مدعای مطلب خود ہا کردہ وتا یکمدت مدید از وے خود خبر شدند ونہ زید را خبر نمودند من بعد آن بحیلہ ہمان کارروائی وتقویت یگانگان خویش بکر وخالد دعویدار ملکیت خود گردیدند کہ اینہمہ کل شئی از ملک مورثان ما ہست وفلان فلان کارروائی بگواہی فلان فلان مردم موجودہ ثبوت خود ہا داریم زید می گوید کہ بدون اطلاع وآگاہی وبغیر مشاورہ وعدم ثبوت گواہے من کہ ما وشما یکجا بودہ باش داریم اینہمہ کارروائی شمایان شرعا جائز نخواہد شد ومن بر این شئی نسلا بعد نسل برابر از مورثان خود قابض ومتصرف ہستم مدام کہ مورثم بر این شئی چگونہ قابض شدند کہ تا حال کسی از مورث شمایان مزاحم نگشتند وبالکل عمل درآمد مورثم ومن ماندہ دوم اینکہ بجز قبض وتصرف صدہا سالہ ام بموجب فلان وثیقہ اقرار نامہ موسومہ فلانی کہ قبل از ینہمہ کارروائی شما جاری شدہ بود بوجہ ثبت گواہی خاص ودستخطی بکر وپدر خالد مذکور بر وثیقہ مذکورہ صاف وصریحی بعضی ملکیت من درین شئی متحقق وثابت می شود اگر بالکل از ملک مورثان شما می شدند گواہی خود ہا کردہ ندادندے از چارہ جوئی عدالتہا وہیچا بیجا باز می ماندند بکر وخالد می گویند کہ مایان

کتاب القبض والدعوی
از وکیل مدد خلیج (؟) میرا ربیور ملکان قاضی محمد سعید الدین صاحب مرسلہ مولوی محمد شیخ الدین صاحب بتاریخ دوم محرم

وبسوز شان با یان ناخواندہ ہستیم مایان چہ دانیم کہ درین تحریر چیست زید گفت
کہ ہر شخص خواندہ و ناخواندہ بقول شخصی کہ نادان ہستیم بکار خود ہوشیار مطلب دنیا
خوب میدانند و شما پدر خالد و لا الذین حرف بحرف وثیقہ را شنیدہ بودہ گواہی
خود ہا ثبت کردہ بودند و بالفرض ناخواندگی و نافہمی شمایان بمصداق تیر از کمان
جستہ باز نمی آید نوشتہ خویش و دست بریدہ خود را چہ می توانند شد پس ہر گاہ
اینہمہ کارروائی و دعوی شمایان باطل و نامسموع در محفل سند اربا منتہا
دعا دلان نخواہد بود لہذا سوال سائل براین مبنی ست کہ در صورت قبضہ قدیم
زید و ثبت شدن گواہی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر وثیقہ اقراری زید ثبوت
ملکیت زید بہ نسبت شئ متنازعہ بعد چند سالہ می تواند شد یا نہ و کارروائی تحریری
و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاہی و بغیر مہر و گواہی
زید شرعا جائز خواہد شد یا نہ - آنچہ از روی کتب فقہ حکم مفتی بہ متحقق شود بقید
عبارت و نام کتاب بمہر و دستخط خاص خود ثبت فرمایند بینوا توجروا

ہو المصوب درینصورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل
سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیہ می نویسد قال فی فتاوی الولوالجی رجل
تصرف زمانا فی ارض آخر و رجل آخر رأی الارض والتصرف ولم یدع و مات علی
ذلک لم تسمع بعد ذلک دعوی ولدہ فترک فی ید المتصرف لان الحال شاہد وفی
فتاوی الغزی صاحب التنویر سئل عن رجل لہ بیت فی دار یسکنہ مدة تزید علی ثلاث
سنوات ولہ جار بجانبہ والرجل المذکور متصرف فی البیت ہدما وعمارة مع اطلاع
جارہ علی تصرفہ فہل اذا ادعی البیت او بعضہ تسمع دعواہ ام لا اجاب لا تسمع دعواہ
علی ما علیہ الفتوی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الہبہ

مرسلہ مولوی سیح الدین صاحب از دہلی ... محرم ۱۳۰۰ھ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان
شرع متین اس صورت مین کہ حامد فوت ہوا اور دو پسر کہ احمد و دیگر محمود
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اوسکی باہم
احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقی کی بسہم انصافا متروکہ پدری تقسیم ہوگیا مسمی
محمود نے بوجہ لاولدی کے بنام مسعود برادر عمزاد حقیقی اپنے کو آور احمد نے بنام
محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرار نامہ حسب ضابطہ
شرعی بدین مضمون کہ یہہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع
حق و ملک فلان اشخاص کا ہی ہم مقران عاریتا اسمین قیام پذیر ہین
مالکان مکان جب چاہین ہمسی تخلیہ مکان کا کرا لیوین ہمکو کچہہ عذر نہوگا انشاءاللہ
چہہری مین لکہدیا اور رجسٹری بگواہی اور حضور کے کردیا۔ اور اقرار نامہ مین مقران نے
بہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروی ارث و نہ بروی خرید۔ اور نہ کچہہ
ذکر ماکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہای مذکورہ کے لکہا پس اوس سی صاف
یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ملکیت مقر لہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سی ہی کہ وہ مقران
عاریۃ و اجازۃ اوسمین قیام پذیر ہین۔ چنانچہ وہ دونون مقران اقرار نامہ
اوسی مکان مین رہی اور مری اور اونہین کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان
مذکور موسومہ حامد مورث اعلی جو کہ وہ تقسیم نہین ہوسکتا تھا پس بوجہ
دور اندیشی و رفع مناقشہ آیندہ کے ہر دو مقران اقرار نامہ نے یہہ اقرار نامہ
بمہر و دستخط اپنے اپنے کے لکہدیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہای
مسعود اور اقرار نامہ مذکور پاس ورثہای محمد و امجد وغیرہ کے موجود رہی ایک
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہین ہی۔ دوم یہہ کہ ابتدائی اقرار نامہ
مذکورسی ابتک ورثہای محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصا

بنظر عدم بدنیتی و عدم بے ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرحکا قبض و تصرف مکان
مذکور پر نہین ہوا بدستور علی ترتیب النسل ورثہای مسعود کا قبض و تصرف رہی
اب ورثہای محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت مدیدہ و عرصۂ بعیدہ کے
جو بموجب اقرارنامہ موجودہ ورثہای مسعود سی کہ شرعا کوئی میعاد دعوی کی مقرر
نہین ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعوی اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوئی
تو ورثہای مسعود بہ نیت حق تلفی و ناراستی و عدم پابندی شریعت و ایمانداری کے
اقرارنامہ کو ہبہ بالشاع قرار دیتے ہین اور کہتی ہین کہ بحالت موجودگی نرینگان کیونکر
حق ملسکتا ہی اگر کچھ بھی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ابتک کیون خاموش
بیٹھے رہتی - ورثہای محمد وغیرہ یہہ جواب دیتی ہین کہ ہبہ نامہ نہین بلکہ اقرارنامہ ہی
اور اوسکی کوئی عبارت سی ہبہ بالشاع نہین پایا جاتا ہی - اور اگرچہ ابتدا سی اب تک
اتفاق باہمی اور عدم بدنیتی اور بے ایمانی طرفین کے کوئی اسطرحکا قبض و تصرف
ہمارا نہین ہوا لیکن عند الشرع کوئی میعاد دعوی مقرر نہین ہی و نہ بطلان حق عمدا
ہوسکتا ہی - اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسگی یا عصوبت
وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہین - اور یہہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا کہ
محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی عصبی یعنی برادرزادہ حقیقی اپنے کی نصفی متروکہ
صحرای و سکنای اپنا بنام برادرزادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی متروکہ صحرای و سکنای اپنا بنام
مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر دوراندیشی و دین مہر زوجہ اپنی کے
کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ با اولاد برادرزادگان زوجہ کی
کہ خدا ہوئی ہی ایسا نہو کہ خسیا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مہر عمہ اپنی کا عصبہ میرے ہی ہوئی کہکر
ویسا اس اقرارنامہ کو بھی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رفع مناقشہ آیندہ کی احمد نے
بدین مہر زوجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہہ اقرارنامہ لکھدیا و رنہ احمد

بموجود کی دختر کے نواسگان کو کیون لکھدیتا - علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل وقاضی دیانتدار شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھی ایسی بیجا بات کی خلاف شریعت اونسی نہین ہوسکتی تھی اور تقسیم ہونا متروکہ کی بدری کا باہم ہر دو برادران مذکوران کی اور پہلی مرزا محمود کا اور بعد اوسکی مرزا احمد کا اور دینا متروکہ اپنی بیٹے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تمہاری سی بخوبی ثابت اور موید ہی تو ایسی صورت مین کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر اموات کی احمد کی طرف شرعا عود کرتا ہی - پس علماء دین کے نزدیک ایا اقرارنامہ یا ہبہ نامہ بالشاع متصور ہوگا اور یہہ اقرارنامہ اور یہہ کارروائی بعینہ کارروائی محمد امین جد ورثہای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہین آور یہہ اقرارنامہ جائداد او زیر قابضان جائداد پر شرعا بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہوسکتا ہی یا نہین اور ورثہ محمد و امجد وغیرہ بروی اس اقرارنامہ کے دعوی ورثہ مسعود سے کرسکتے ہین یا نہین اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادرزادگان حقیقی ہین اور محمد امین نے بدین مہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد سہرا ہی دیسکتا ہی موسومہ نواسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادرزادہ حقیقی اپنے کو دیچکا ہی تو دیگر برادرزادگان حق دین مہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بتعداد بائیس ہزار کے مقرر ہی پس متروکہ محمد امین سی آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادرزادہ حقیقی محمد امین یا دونون کی مقبوضہ مین سی پاوینگی جو کچھ کہ از روی شرع شریف کے کتب فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امورات مستفسرہ کے ارقام فرماوین بینوا توجروا فقط

ہوالموفق تحریر دست محمد نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار مالک للغیر ہی نہ ہبہ ولیکن بیان مستفتی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر مین مکان مقر بہ ملک

مقرین تہانہ ملک مقرلہم نورالحق ایک مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر
عمزاد حقیقی اپنے کو اور دوست محمد دوسری مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
چار نواسون محمد حفیظ الصمد وغیرہ کو دیکر منظر دور اندیشی و رفع مناقشہ آیندہ کے
اقرار ملک اونکی لیے لکھدیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونو مقر
اوسپر قابض و متصرف رہی اور مقرلہم کو تسلیم نہین کیا اور ورثہ محمد حفیظ الصمد وغیرہ
بہی خود اس امر کے معترف ہین اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
اغصان الانساب مولفہ رضی الدین محمود وجد ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہادت
کے پیش کرتے ہین اور اوس خاندان مین اس کتاب کی موجود ہونیکی سبب سی
معلوم ہوتا ہی کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہین اس وجہ سی یہ اقرار
تملیک عین بلا عوض یعنی ہبہ ٹھرایا جاویگا اور شرائط ہبہ اوسمین مرعی ہونگی اور
ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہین ہوتی ہی پس ورثہ مقرلہم اس اقرار کے
بنا پر دعوی مکان مقربہ کا نہین کرسکتے اور جبراً اونکو ورثہ مقرین سی لینا حرام ہی
ہان اگر وہ دونو مقر بعد اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کرکے ہرایک مقرلہ کو موجب
اقرار کے تسلیم کردیتے تو اوس صورت مین یہ اقرار ابتداءً ہبہ ٹھرایا جاتا اور مقرلہم
مالک ہوجاتے فی الدر المختار اقر لآخر بمعین ولم یصدقہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس
انہ ملکہ فہل یکون اقرارا او تملیکا ینبغی الثانی فیراعی فیہ شرائط التملیک فراجعہ انتہی وفیہا
فیہ عن البزازیۃ حتی لو اقر کاذبا لم یحل لہ لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاہ
کان ابتداء ہبۃ وہو الاوجہ انتہی وفی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ عن الخانیۃ رجل اقر فی
صحتہ وکمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزلہ لامرأتہ ثم مات الرجل وترک ابنا فادعی الابن
ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصفار ان علمت المرأۃ ان جمیع ما اقر بہ الزوج
کان لہا ببیع او ہبۃ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہ لم یکن بذلہا بیع ولا ہبۃ لاتصیر ملکا لہا بہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ورثۂ محمد حفیظ اللہ
وغیرہ نواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے بحکم اوس اقرار کے
نہین ہوسکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تنہا اوس مکان کا مالک وراثۃً
ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان مین شرعا جائز ہین اپنے بھتیجی اور نواسی کو
اوسکا دیدینا بھی صحیح ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ﷺ حررہ
محمد اللہ دعو بعابد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیخہ روز جمعہ دوازدہم شوال سنہ ۱۳۰۸ ہجری

ہو المصوب تحریر محمود واحمد کی اقرارنامہ متصور ہوگی نہ ہبہ نامہ
جیساکہ اس عبارت سی واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی او
ینسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرار ولو قال جمیع مالی او جمیع ما املکہ
فہو لفلان فہو ہبۃ ولو قال جمیع ما بیتی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ
ان اضاف المقربہ الی ملکہ کان ہبۃ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی حملہ علی الاقرار الذی
ہو اخبار لا انشاء تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اور ایسی ہی منح الغفار اور درمختار وغیرہ مین
موجود ہی پس صورت مذکورہ مین ہرگاہ مقران نے مقربہ کی بہ نسبت اپنی ملکیت
نہین ذکر کی بلکہ اوسکا دوسرون کی واسطی اقرار کردیا بنا برعلیہ شیوع وغیرہ
اسمین مضر نہوگا اور دعوی محمد وامجد وغیرہ کا اس اقرارنامہ کی بنا پر ورثۂ مسعودیہ
نافذ ہوسکتا ہی اور دعوی برادرزادگان زوجۂ محمد امین متروکہ مقبوضۂ ہندہ پر
نہین ہوسکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۹۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت کہ کچھ لوگ
مذہب سی انکار کرتے ہین اور تقلید سی منکر ہوتے ہین اور اپنے مکانو نمین اور جا بجا
اظہار لا مذہبی کا کرتے ہین مگر ہم لوگونکی مسجدونمین بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

نہین کرتے اور آمین بجہر نہین کہتے مگر سینے پر ہاتھ باندھتے ہین ایسے لوگونکو ہم لوگ
اپنی مسجد وغیرہ مین آنے دین یا نہین اور اونکے پیچھے اقتدا درست ہی یا نہین کیونکہ وہ
لوگ اکثر امام بہی ہوجاتے ہین تکلف خدمت ہے کہ جواب مین عبارت عربی اور اردو
دونون ارقام فرمائی جاوی بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد کے
مذہب کی نہین اور خود درتبہ اجتہاد نہین رکھتے ہین اور تبعین اپنے اہوا غیر مرضیہ
بنام نہاد عمل بالحدیث کی ہین لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت مین
رفع یدین وغیرہ نہین کرتے ہین اونکو ممانعت دخول مساجد اور حضور صلوٰۃ
نکرنا چاہیے اسواسطے کہ اس فعل اور اعتقاد سے وہ لوگ کافر نہین ہین البتہ تارک
واجب ہین اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہین تو مسجد مین آنے سے اشاعت
بہی اس امر قبیح کی نہین ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجیہ ظاہر نہین ہی اور ہاتھ
باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہین ہی کہ جسکی وجہ سے ممانعت تجویز کیجاوی مگر نماز
ایسے صاحبونکے پیچھے موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالی عنہ کی مکروہ ہی
لہذا اونکو امام نکرنا چاہیے قال فی الدر المختار وکذا تکرہ خلف امرد وسفیہ ومخالف
کشافعی لکن فی وتر البحران تیقن المراعات لم یکرہ او عدمہا لم یصح وان شک کرہ انتہی مختصرا

واللہ سبحانہ اعلم العبد محمد ارشاد حسین عفی عنہ — [مہر: ارشاد حسین]

الجواب صواب — [مہر: ولی ... عنایت اللہ]

جواب صحیح ہی مگر جب تک یہ لوگ دی مفسدہ کا اور اضلال مضلین وتفریق جماعت وغیرہ باعث نہ ہوں ممانعت مساجد سے نکیجاویگی — [مہر: محمد عبد الحی]

ہو المصوب الی الواقع ایسے لوگونکو مسجد سے ممانعت کرنا نہین درست ہی اور اونکے
پیچھے اقتدا درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک
باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مبطل صلوٰۃ کا
استعمال نکرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۹۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ یہان ۲۹ شعبان کو ابر تہا ہم لوگون نے تیس پورا کیا پھر جا بجا سے خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابر تہا اس صورت مین ہم لوگ تیس روزہ پوری کرین کہ نہین اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جانیسے شب کیوقت جا بجا سے تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کرین کہ نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلدسے دوسری بلد مین جب ہوگا کہ مثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی اور طریق موجب یہ ہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکہکر اوس بلد سے اس بلد مین آکر شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا بحکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد مین اسطور پر مستفیض اور متحقق ہو جاہی کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جاسے افادہ یقین مین قال فی الدر المختار علی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان شہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ظاہر ہی کہ دونون طریق اول تو یہان متحقق نہین ہین البتہ طریق ثالث محتمل ہے پس صورت مسئولہ مین اگر خطوط بلاد مختلفہ سے مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو اسقدر آئین ہین کہ جن سے خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچکی افادہ یقین ہوگیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہیی اور جو اس مرتبے کی خطوط نہ آوین تو اوسپر عمل نچاہیے فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ یلزمہم حکم

هذه البلدة التي وقد ذكر في الشرنبلالية عن الملتقى قلت ووجه الاستدراك ان عدم
الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر
المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها الخ اور جس جگہ
ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ شرعی مذکور کے موجب عمل نہیں اور ساتھ اوسکے
اوسپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم

العبد المجیب محمد حسین — الجواب صحیح ارشاد حسین

قد صح الجواب العبد محمد کوثر علی — الجواب صحیح محمد عبد القادر — الجواب صواب محمد امداد حسین — صح الجواب واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ۹۷ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین صورت کہ کفار نے
مال خریدنے کا قاعدہ اونکا یہ مقرر ہے کہ چاہے نقد لیوے چاہے ادھار مگر دام
مدت پکڑ کے کرتے ہیں بغیر مدت پکڑی ہوئی قیمت نہیں کرتے اور مدت تین مہینے سے
کم نہیں پھر جسوقت کہ قیمت طے ہوئی خریدار سے دستخط کرا لیتے ہیں یعنی اب خریدار کو
مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھی سے دو صورت پر ہے ایک صورت
یہ ہے کہ فورا روپیہ دیوے اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوے
مگر اوسکی کاغذ میں یہ لکھا رہتا ہے کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیویں چاہیں مدت پر
دیویں پھر اگر کسیکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ کا لکھوا لیتا ہے بعد اگر
خریدار کی پاس روپیہ جمع ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا
تو بائع کو یہ بھی اختیار باقی رہتا ہے کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوے خواہ میعاد معینہ پر
لیوے کیونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینے میں بتفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہے کہ اگر ایک
مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت میں سے کہ دو مہینے باقی رہی اوس دو مہینے کی
فی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینے کا کم کریگا
اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ بھی کم نہ کریگا اور اگر فورا بوقت

ہوا دینی قیمت کے زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑا تین روپیہ
کم لیگا پس ان صورتون مین کہ فورا روپیہ دیتی ہین اور مہینی دو مہینی کے بعد
دیتی ہین قیمت طی شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق مین جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سی باین طور
کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی یا
دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑا تین روپیہ فی ماہ زیادہ اوسکا
قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
خرید کری تو مثلا سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایکسو چہ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور تحریر کرلینا
اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور یادگاری کے ہی پس یہ عقد حق
خریدار مین شرعا جائز ہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بثمن حال ومؤجل اذا کان
الاجل معلوما لاطلاق قولہ تعالی واحل اللہ البیع وعنہ علیہ السلام والصلوۃ انہ اشتری
من یہودی طعاما الی اجل ورہنہ درعہ انتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ
ہر ماہ مین اوسمین بھی خریدار کو شرعا کوئی قباحت نہین ہی قال فی رد المحتار فی
بیان بیع العینۃ ان الاجل یقابلہ قسط من الثمن انتہی اور بعد اسبات کی کہ بائع نے
خریدار سی تمسک میعادی تین مہینی کا بقدر قیمت مال کے بمدت لکھوالیا اور
مال اوسکو دیا پس اسوقت مین بائع مستحق لینی قیمت کا تین مہینی کی مدت مین
ہی پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار ہے
چاہی قیمت بین المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواسطی کہ رجوع اوسکا
جانب بائع سی طرف حط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حط اجل کی ہوگا
اور ان دونون امرون مین شرعا کچھ قباحت نہین ہی قال فی الدر المختار وغیرہ

وصح الخط منہ فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

الجواب صحیح — محمد عبد القادر
الجواب صواب — عنایت اسد ولد حبیب اللہ
صح الجواب واللہ اعلم — حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ — [مہر: محمد ارشاد حسین]

استفتا ۹۶ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مسماۃ فاتحہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی مینی ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدرون بی بی زوجہ شاہ قدرت اسد کی لکھا تھا تو اوسمین لفظ نسلا بعد نسل کے لکھی گئی ہی اور یہ زر پنشن ہی کہ جسکی عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامے کو فسخ کرکے ہبہ نامہ ثانی مین مقرد ہو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکہ بیہرہ دار کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلہ سقران کے مقرر ہی بقید حین حیات مسماۃ بدورن بی بی زوجہ قدرت اسد مذکور کے لکھی دیتی ہون کہ بعد فوت میری مسماۃ مذکور تا حیات اپنے قابض ودخیل زر پنشن مذکور کے ہو دی یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقرر کری وصول کرکے اپنی تصرف مین لایا کری اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پسر ومسماۃ علیم النسا بی بی دختر او اپنی بی بی بحصص مساوی ورثای شوہری بھی پایا کرین الکہ یا اور یہ زر پنشن عطای سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سی ہی اور مسمی کریم الدین پسر اور مسماۃ علیم النسا بی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور بنزوجہ فاتحہ بی متوفی سے ہین اور وارث متوفی کی بھی ہین پس ایسی صورت مذکور مین تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوئی یا نہین اور یہ وصیت بالشرط ہین یا نہین یا یہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب لکھنی عبارت بالا کے اور نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرماکر جلد جواب قلمبند فرمانی سی ثواب پائینگا

ہو المصوب درمختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی العطاء صلۃ فلا تملک الا بالقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا مین ہی اثناء ذکر شروط جواز وصیت مین وکون الموصی بہ قابلا للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود بالا او لفظا انتہی اور اشباہ مین قاعدہ خامسہ مین ہی العطاء الذی جعل الامام العطاء لہ لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی اور رد المحتار حاشیہ درمختار مین کتاب البیوع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سے یہ امر ثابت ہوا کہ وظیفہ مقررہ قبل وصول ہوئیکے مملوک نہین ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق ہی اور حق کی تملیک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ مین وصیت مذکورہ کہ اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۹۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مسئلہ التقبیل ابہامین مین جو مروج فی زماننا ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شق اول واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ ونقلیہ اوسکی کتب معتبرہ مین کیا ہی وبشق ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال مین کیا جواب ہی اون حدیثون کا جو مثبتین پیش کرتے ہین آیا وہ موضوع ہے یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتنقیح بیان فرمائی بینوا توجروا

کتاب الحظر والاباحۃ
از [illegible] جیٹھان [illegible] ربیع الثانی [illegible]ھ

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ مین مستحب لکھا ہی نہ واجب وہ سنت مثل کنز العباد وخزانۃ الروایات اور صلوۃ مسعودی وجامع الرموز اور فتاوی صوفیہ وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ مین اوسکا نشان نہین ہی اور وہ کتاب جنمین یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہین جیسی جامع الرموز وفتاوی صوفیہ

وکنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب مین رطب و یابس بدون تنقیح کے مجتمع ہے
تفصیل اوسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ مین مذکور
ہی اور احادیث جو اس باب مین فقہاء نقل کرتے ہین وہ بتحقیق محدثین صحیح
نہین ہی فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ مین شوکانی لکھتے ہین حدیث مسح العینین
بباطن اعلی الابہامتین عند قول المؤذن اشہد ان محمدا رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی
فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعا قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح انتہی
اور بھی اوسمین ہی حدیث من قال حین یسمع اشہد ان محمدا رسول اللہ مرحبا بحبیبی
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم یقبل ابہامیہ ویجعلہما علی عینیہ لم یعم ولم یرمد ابدا قال فی
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ
فی الاحادیث المشتہرۃ علی الالسنۃ مین بعد ذکر چند روایات کی لکھتے ہین لا یصح فی
المرفوع من کل ہذا شئی انتہی اور ایسے ہی ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات مین لکھا ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین درینصورت کہ مسماۃ
ہندہ دعوی دین مہر خود بر معصومہ زوجہ زید دائر کردہ در عرضی دعوی نوشت
کہ نکاح من بمہر تعدادی یکہزار روپیہ با زید شدہ بود و زید بمرور عرصہ بست و پنج سال
مدیون دین مہرم فوت شدہ و بر جائداد معصومہ زوجہ زید قابض ہست از جائداد
زید دین مہرم وصول گردانیدہ شود بجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت
دعاوی دین مہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر ست و مدت فوت زید
زائد از سی سال شدہ ہست پس بدعوی ہندہ تمادی عارض ست بعد ازان
قاضی وقت تحقیقات کردہ ڈگری دین مہر ہندہ بر جائداد زید بثبوت فوت زید
بمرور عرصہ بست و ہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

کما شنیدہ الحال معصومہ نیز دعوی دین مہر خود ذمگی زید بر جائداد زید بعد ادعا علیہ
کردن ہست کہ ہندہ خواستگار روام مساوی گردیدہ ہندہ بجواب آن میگوید کہ معصومہ
قبل ازین گفتہ است کہ فوت زید را ز ابتدا از سی سال شدہ است پس بدعوی معصومہ
تمادی عارض ہست و قول ثانی معصومہ مناقض قول سابق اوست و معصومہ میگوید
کہ ہندہ مقر فوت زید بمرور بست و ہفت سال ہست و حکم قضا ہم بران جاری شدہ
پس تناقض مرتفع ہست پس درصورت مذکورہ دعوی معصومہ قابل سماعت است یا نہ

بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنہا
دعوی معصومہ قابل سماعت ہست زیرا کہ مسماۃ مذکورہ بقول خود شرعا مکذب شدہ ہست
کہ قاضی وقت ثبوت فوت زید بمرور مدت بست و ہفت سال ڈگری ہندہ کردہ ہست
و بجہت ڈگری مذکورہ قول او شرعا مکذب گردیدہ و بجہت تکذیب حاکم تناقض
مرتفع میباشد کما قال الشامی اعلم ان التناقض مرتفع بتصدیق الخصم و بتکذیب
الحاکم ایضا وہو معنی قولہم المقر اذا صار مکذبا شرعا بطل اقرارہ بحث عن البزازیۃ
وقدمنا قبل نحوہ و وضیتہ مسائل فی ارتفاعہ بتکذیب الحاکم و یؤیدہ ما قال فی الدرر
ومن باع عبدا فباعہ المشتری ثم رد علیہ بعیب فان قبل بقضاء القاضی باقرار
او ببینۃ او باباء یمین لہ ان یرد علی بائعہ لانہ فسخ من الاصل فجعل البیع کان لم یکن
غایۃ الامر انہ انکر قیام العیب لکنہ صار مکذبا شرعا بالقضاء و معنی القضاء بالاقرار
انہ انکر الاقرار فاثبت بالبینۃ قال المحشی علی قولہ غایۃ الامر الخ ہذا جواب سوال
بان یقال لما انکر البائع الثانی العیب فکیف یصح ردہ علی بائعہ بالعیب الذی
انکرہ اذ ذاک مناقضۃ منہ فاجاب عنہ بانہ ارتفعت المناقضۃ لما کذبہ الشارع شرعا
فی انکارہ فقط کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما

فی الواقع درصورت مذکورہ دعوی مدعوسہ قابل سماعت ست چنانکہ از عبارات سابقہ واضح است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۱۰۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المراۃ قبل النکاح حین الخطبۃ کما ہو معتاد فی اکثر بلادنا ایجوز ہذا ام لا بینوا توجروا

جواب اما الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المراۃ قبل النکاح فقال فی الدر المختار اخذ اہل المراۃ شیئا عند التسلیم فللزوج ان یستردہ لانہ رشوۃ انتہی قولہ عند التسلیم ای بان ابی ان یسلمہا اخوہا او نحوہ حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجہا فللزوج الاسترداد قائما او ہالکا لانہ رشوۃ رد المحتار وقال فی حظر ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بطیب نفسہ انتہی فعلم من ہذا ان ما یاخذہ الزوج من اہل المراۃ قبل التزویج فلہم ان یستردوہ بالاولی لانہا کما فی ہبۃ رد المحتار حبست المال علی نفسہا عوضا عن النکاح وفی النکاح العوض لا یکون علی المراۃ انتہی ولان اہل دیارنا سموہ فی لسانہم کہنکور ومعناہ فی لغۃ العرب رشوۃ فیکون صریحا فی الرشوۃ فیرجع بہا قائما او ہالکا لان الرشوۃ لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتہی فالرشوۃ یحرم اعطاؤہا واخذہا فقط واللہ اعلم کتبہ افقر العباد والی السریع سیف بن قادر احمد عفی عنہما — صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الحیوان البحری ای حیوان منہ یوکل وما علامۃ السمک وہل الجریث والمارماہی من السمک ام لا وصورۃ الجریث ماہی والکوسج الذی لہ خرطوم کالمنشار

فی کتاب النکاح

فی کتاب الحظر والاباحۃ

والقرش الذی تنفر منہ الحیوانات البحریۃ والحیوان المدور الذی لہ ذنب طویل
کالسوط وعلی اصل الذنب شوکۃ ویقال لہ اللحم وغیرہ ہل ہی من السمک ام لا بینوا توجروا

جواب قال فی فتاوی قاضیخان ولا یوکل ما فی البحر سوی السمک وطیر الماء
عندنا وقال الشافعی رحمہ اللہ لا باس باکل ما فی البحر ولہ فی الضفدع قولان انتہی
واما علامۃ السمک فلم ارہا فی الکتب لکن بالنظر الیہ تظہر ثلاث علامات احدہا
اسقاط وثانیہا انفتاح لحییہ وثالثہا اجنحۃ ذو شوک منہن مستور وکذا الذنب
ولبعض انواع السمک العلامات الثلاث کلہا ولبعضہا بعضہا کما شاہدنا ثم رایت
بالنصاب المفتی فصیح الدین فی رسالۃ احکام الحیوان ونشان ماہی آنست کہ لسان
یعنی زبان نداشتہ باشد ومشہور آنست کہ فلس دارد وشگاف یعنی دریدگی
بہر دو جانب حلقوم بود واگر از آب بیرون شود طپیدن گیرد تا آنکہ بمیرد واما
الجریث والمارماہی فہما من السمک لما فی فتاوی قاضیخان ولا باس بسائر انواع
السمک نحو الجریث والمارماہی انتہی اما صورۃ الجریث فہو سمک اسود کما فی الدر المختار
وقال فی حاشیتہ رد المحتار ہو نوع من السمک مدور کالترس انتہی وہو صغیر الوجہ
وذنبہ ایضا صغیر غایۃ الصغر مشقوق بشقین و[illegible] فی الاردو کروی ترکی کما بین
مولانا المولوی حضرت غلام قادر صاحب رحمہ اللہ تعالی فی فتواہ وفی السمکین
المذکورین ایضا اسقاط صغار غایۃ الصغر خفیۃ کما شاہدنا ولہذا قال فی الدر المختار
وافردہما بالذکر للخفاء انتہی لخفاء کونہما من جنس السمک رد المحتار فقد علم ان غیر الجریث
من انواع المدور لیس من جنس السمک کما یوذن افرادہ بالذکر ولان الجریث لیس
باسم لمطلق المدور بل ہو اسم لنوع واحد منہ وکذا الکوسج والقرش لیسا من جنس السمک
لانہما مختلف فیہما عند الشافعی مع ان عندہ یجوز اکل ما فی البحر کما مر فکیف یحلان
عندنا ولانہما لیس علیہما علامات السمک لا علانیۃ ولا خفیۃ ثم رایت بالنصاب المفتی

فصیح الدین فی رسالتہ احکام الحیوان قرش حیوانیست وانیقدر بزرگ می شود کہ سفاین ومراکب را ضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند وقریش لقب ماخوذ از ہمین ست ودر سواحل بلاد مغرب او را شرار موری نامند حکمش حرام است نزد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ونزدیک ائمہ ثلاثہ حلال ست ثم رایت ما نصہ محمود دشتاد فی فتاواہ السمک مالہ شق وشوک وقال فیہ ایضا والسمک مالہ فلوس وما یجمع فیہ الا وما لہ شقاق ویکون مولدہ ومعاشہ فی الماء ولیس لہ لسان اصلا انتہی فقد علم مما ذکر ان الفلوس اشہر علامات السمک ولذا قد حکم فی الجریث والمارماہی بانہما سمکان مع انہما متولدان ولا بیضان ولا لہما اشتقاق بخلاف القرش والکوسج فانہما لیس علیہما فلوس ولا لہما اشتقاق ولا اشواک وانہما یقطعان الانسان کالسیف الماضی واللہ اعلم بالصواب کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما وعن اسلافہما

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۰۲۳ **استفتا** بخدمت شریف جناب مولانا بحر العلوم محمد عبد الحی صاحب دام فیضہم السلام علیکم **سوال اول** زید قدری زمین کا زمیندار ہی اور خراج اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصب کری یا اور کسی مصرف مین لاوی یا بیع اور رہن کری مگر جب کسیکو کاشت کرنیکو دیا اور قبضہ اوسکا مدت دراز یعنی بارہ برس تک اوس زمین پر رہا تو اوسکو زمیندار کسیطرح بیدخل نہین کرسکتا ہی اور اگر قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم ہی تو اوسکو بھی از خود بیدخل کر نہین سکتا بلکہ جب اوسپر اطلاعنامہ بیدخلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات عدالت جب قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم پایا جاویگا تب زمیندار کو از جانب حاکم

فی کتاب الملک
از موضع محمد پور اسٹیشن کھمیر پور پرگنہ نظام آباد ضلع اعظم گڈہ مرسلہ محمد نعیم خانصاحب ۸ جمادی اولی ۱۳۰۶ھ

دخل ولایا جاویگا اور حاکم وقت انتظام اوسکا رد و بدل نہین کرسکتا تو اوس صورت مین زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہین **سوال دوم** اگر زمیندار ایسی زمین کو کہ جسپر اختیارات مذکورہ حاصل ہون خود کاشت کری تو اوسکو پیداوار غلہ پر زکوۃ واجب ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر یعنی دسوان حصہ یا بیسوان حصہ یا چالیسوان حصہ **سوال سوم** وقت وجوب زکوۃ غلہ کون ہی وقت درو فصل یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بچی **سوال چہارم** جو اسامی کہ زمین کو زمیندار کے جانب سی کاشت کرتے ہین اور محصول اوسکا زمیندار کو دیتی ہین اوسمین دو صورت ہی اولًا یہہ کہ قبضہ اوسکا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار اوسکو بیدخل کر نہین سکتا ہی ثانیا وہ کہ قبضہ اوسکا کم از بارہ سال ہی اور زمیندار اوسکو بذریعہ اجرای اطلاعنامہ بیدخلی بیدخل کرسکتا ہی تو اوس زمین کے پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوۃ ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر **سوال پنجم** مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض للہ یورثہا من یشاء من عبادہ مالک زمین بجز خدای کریم کوئی نہین ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہین زمیندار وارث نہین ہوسکتا اسواسطی کہ زمیندار باجازت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے **سوال ششم** ایک عورت نی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق کیا اور عمرو اور بکر گواہ وکالت زید کے ہوی اور زید نی بکر سی کہ جو ایک گواہ وکالت کا تہا بدون اطلاع واجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجازت خود نکاح پڑھوایا تو یہہ نکاح درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار بدلیل اسکی کہ اوس زمین مین تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار

کر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور رد المحتار مین ہی فقد قالوا ان وضع الید
والتصرف من اقوی ما یستدل بہ علی الملک ولذا تصح الشہادۃ بانہ ملکہ انتہی اور
حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک اوسکا کہا جاوی تو ممکن ہی لیکن
ہرگاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ مین دیدی ہی اور تصرفات مالکانہ کا
مجاز کر دیا وہ زمین مملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ مملوک زمیندار رد المحتار مین فتاوی
ابن حجر مکی سی منقول ہی من فی یدہ شئی فہو ملکہ لا یحل لاحد الاعتراض علیہ ولا تکلیف
اثباتہ ببینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین مین زراعت کری اوسپر ادا کرنا اور مستحقین
زکاۃ مین صرف کرنا دسوان حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ پانی برسات
یا نہرون وغیرہ سے ہو اور اگر کوئین سی پانی نکلوا کی اور خرچ کر کے زراعت
کی ہو تو بیسوان حصہ واجب ہی لیکن جسصورت مین کہ خراج اوس زمین کا
حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اوسوقت ادای عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ رد المحتار
وغیرہ مین ہی لا یجمع العشر مع الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی
اوسمین خلاف ہی کہ درصورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر
بعضون نی فتوی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضون نی مالک زمین پر
اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختار مین ہی والعشر علی الموجر وقالا علی المستاجر
وفی الحاوی القدسی وبقولہما ناخذ انتہی اور رد المحتار مین ہی قلت لکن افتی بقول الامام
جماعۃ من المتاخرین کالخیر الرملی فی فتاواہ وکذا تلمیذ الشارح الشیخ اسمعیل الحائک
افندی العمادی وقال فی فتاواہ قلت عبارۃ الحاوی القدسی لا تعارض عبارۃ
غیرہ فان واضعہا من اہل الترجیح ومن عادتہ تقدیم الاظہر والاشہر وقد
تقدم قول الامام فکان ہو المعتمد وافتی بہ غیر واحد واقتصر علیہ فی الاسعاف والخصاف
انتہی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہین اور نہ زمیندار پر بسبب

اداے خراج کے جواب ششم اگر بوقت نکاح پڑھانے بکر کے وکیل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۰۴ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام و شخصی کافر یکجا باتش سوختند کہ امتیازی فیما بین آن ہر دو باقی نماندہ پس ہیچ طور در تجہیز و تکفین وغیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب در ینصورت ہر دو غسل دادہ شوند مثل غسل سائر اموات در باب دفن و صلوۃ جنازہ اختلاف ست در غنیہ شرح منیہ می آرد اذا اختلط موتی المسلمین و موتی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا وان لم توجد علامۃ وکان المسلمون اکثر غسل الکل وصلی علیہم و ینوی المسلمین وان کان الکفار اکثر غسلوا ولم یصل علیہم وان کانوا سواء قیل یصلی علیہم وقیل لا واما الدفن فقیل یدفنون فی مقابر المسلمین وقیل فی مقابر المشرکین وقیل تتخذ لہم مقابر علیحدۃ وتسوی قبورہم ولا تسنم انتہی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد ینبغی الصلوۃ علیہم فی الاحوال الثلثۃ وبہ قالت الائمۃ الثلثۃ وہو اوجہ انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۵ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرانیکہ شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلامش نصرانی بود و بعد تواتر ثبوت صحبت و اسلام او بنصرانیت طعن و تعبیر می کند و او را نصرانی میخواند و در بارہ قبول روایتش باین لفظ تعلل می نماید کہ روایت عدی نصرانی برا سے او مخصوص بود آنرا بر مومنان قیاس نباید کرد و خبر احاد عدی بن حاتم نصرانی الی قولہ اعتباری نیست انتہی بلفظہ وجا بجا عدی نصرانی و عدی نصرانی می نگارد و اشاعت میکند پس شرعا این شخص مذکور قابل قبول ست یا نہ و شخص مذکور مومن کامل ست

کہ فاسق قابل تعزیر بینوا توجروا

هو المصوب آنکس فاسق و واجب التعزیر ست بعد اسلام کسی را تعبیر
بکفر سابق و اطلاق ہمچو الفاظ بر حرام ست لقوله تعالی لا تنابزوا بالالقاب
بئس الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یتب فاولئک هم الظالمون چه جائیکه
ہجو صحابی جلیل القدر کہ ائمہ بر قبول روایتش اتفاق دارند و در شمار صحابه آزاد
سازند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی فقط

۱۰۶ **استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین
اندرینکه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه کریمه همین ست که من
میگویم اما رسول الله صلی الله علیه وسلم برای زجر و الزام مخاطبین که اعتراض میکردند
چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف واقع بیان نموده پس تفسیر رسول قابل قبول
نباشد حاشیه نامخصوص معترض گردد و تفسیر رسول صلعم را ائمه حدیث روایت
کرده و تحسینش کرده و جمهور مفسرین ناهش داشته قبول نموده پس چنین
گفتن یا اعتقاد داشتن شرعا جائز باشد یا نه و در صورت تغلیط و تخطیه
رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن به رسول خدای عزوجل الزام
یا نه و فی الحقیقت کسی را خواه نبی باشد یا نه برای دفع الزام معاند یا برای زجر
قرآن را بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائز ست یا نه و بر تقدیر عدم جواز هر که اعتقاد جواز
دارد یا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانسته بتغلیط و تخطیه اش پیش آید شرعا
حکمش چیست مومن کامل ست یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق فبینوا المدعی بالدلیل لکم الاجر الجلیل

هو المصوب کسی را خواه نبی باشد یا غیر نبی جائز نیست که برای دفع الزام معاند
و زجر تفسیر قرآن بر خلاف واقع سازد و اعتقاد ہمچو امور در حق آنحضرت صلی الله علیه وسلم

الحاد و تزندق ست بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآنیہ حسب مراد
پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را
تفسیر نگردانند قال اللہ تعالی فی کتابہ مخاطبا لہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس وقال تعالی
انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس بما اراک اللہ و در اتقان فی علوم القرآن
می نویسد قال ابن تیمیۃ فی کتاب الفہ فی ہذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بین لاصحابہ معانی القرآن کما بین الفاظ فقولہ تعالی لتبین للناس ما نزل
الیہم یتناول ہذا و ہذا انتہی و نیز در ان از کتاب مذکور منقول ست ان الصحابۃ والتابعین
اذا کان لہم فی الآیۃ تفسیر و جاء قوم فسروا الآیۃ بقول آخر لاجل مذہب اعتقدوہ و ذالک
المذہب لیس من مذہب الصحابۃ والتابعین صار مشارکا للمعتزلۃ و غیرہم من اہل البدعۃ
فی مثل ہذا و فی الجملۃ من عدل عن مذہب الصحابۃ والتابعین و تفسیرہم الی ما یخالف
ذلک کان مخطیا فی ذلک بل مبتدعا لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ و معانیہ کما انہم اعلم بالحق
الذی بعث اللہ بہ رسولہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ
باظہار وقوع شدہ طلاق مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام
جمعہ مدعی علیہ عدالت میں دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سے انکار کیا اور کہا
کہ اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادری سے واقف ہوتا اور میں دست آویز
فارغ خطی مدعیہ کو لکھدیتا فقط جانب مدعیہ سے چھ گواہ تین مندرجہ عرضی دعوی
اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ مسمیان
پیر بخش و چندا و آباد اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں مسموع ہوئے

کتاب الطلاق
از رامپور ماہ جمادی الاولی [illegible] ہجری

شہود مندرجہ عرضی دعوی نے ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باضافت الزوجہ کہ ای مریم مین نے تجھی طلاق دی ای مریم مینے تجھی طلاق دی ای مریم مینے تجھی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادای شہادت کی اور تین گواہ مسمیان الہی بخش ذمہبو داد گھسن جو غیر مندرجہ عرضی دعوی تھے مجملا ونکی مسمی الہی بخش وہ شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکہا ہی اور ذمہبو وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہہ کہا کہ اوسنے اس مقدمہ مین نسبت وقوع وعدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہر سہ گواہ مرقوم الصدر نے روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ طلاق دہندہ کہ ای مریم مینے تجھی طلاق دی ای مریم مینے تجھے طلاق دی مخاطبا الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت نے بعد سماع شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نے رای عدالت مسترد کر کے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعوی مسمی عدالت پیر بخش گواہ نے عدالت مین الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اسطرح ظاہر کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق کہنے بجای لفظ تجھکو تجھی کہا اور جیندا گواہ نے عدالت مین یہہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جا ای بیان کیا بصورت ہذا یہہ تزلزل بیانی اونکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا داتا ایک گواہ شرعا نصاب شہادت تین منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعوی مٹھو گواہ نے عدالت مین الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سر موقع

لفظاے کہا وبجاے لفظ تجھکو تجھی کہا اور الٰہی بخش گواہ نے بھی مطابق بیان مشہود
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی وتشریح بیان شہود وتبلیں تجویز حکام
ماتحت بخدمت علماے دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ مین تجویز حاکم عدالت
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعا صحیح ہی یا نہین اور جو حاکم مرافعہ نی بوجوہ
مصرحۃ الصدر براے عدالت مسترد کی نسبت اونکی شرعا کیا حکم آیا وہ مستلزم
نقصان شہادت شہود حسب قاعدۂ شرعی درباب ثبوت وقوع طلاق ہین
یا نہین جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندۂ فقہیہ فرمت ہو بینوا توجروا فقط

جواب صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
شہادت شہود مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان
شہادت وتجویز اونکی متضمن استرداد فیصلہ عدالت ہرآینہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ
طلاق دی مینی تجھکو یا تجھے ترجمہ طلقتک منجملہ الفاظ طلاق صریح کی ہی ھدایہ مین
لکھا ہی الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت طالق ومطلقۃ
وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ
حر کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہوگئی باین روایت ھدایہ وغیرہ
واذا اضاف الطلاق الی جملتہا او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف
الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان التاء ضمیر المرأۃ اور فتاوی حمادیہ کی
روایت سی بھی یہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکھا ہی من الجواہر رجل قال لامرأتہ سترا
یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ثلثا
لقولہ انت طالق طالق طالق انتہی اور اے مرتکم مینی تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی
اور لفظ جامرہم مین تجھکو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی جسمین اضافت طلاق کی
پائی جاے سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہوگئی لفظاے اور لفظ

جاکو بحالت پائی جانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق مین کچہ دخل
نہین صرف اضافت طلاق ہی بلحاظ ای وجا شوہر طلاق ہی تا آنکہ نیت
کی بہی ضرورت نہین ظاہر ہی کہ اگر کہا جاوی ھندہ یا جا ہندہ سے اضافت
لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنی سے طلاق واقع نہوگی پس
مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظا ہی اور جا کا کہنا اور نکہنا
دونون برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت حموی شرح اشباہ دی کرلی

ہوتی ہی مجرد ندائہا باسمہا لا یکفی فی وقوع طلاقہا عند نیتہ توضیحہ انہ قال ان

قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلا کان قولہ فانت طالق جزاء قولہ ان قدم

زید تعلیق طلاق زینب بقدومہ وصرح بان لفظ یقع الطلاق فاطمۃ عند النیۃ لان

قولہ یا فاطمۃ لا یصلح الایقاع بہ کذا قیل اقول وقع بقولہ انت طالق جنت لو اعادہ
کما نوی زینب انتہی پس اثبات طلاق کی لیی بیان اتفاقی گواہونکا نقل معنوی
شوہر طلاق دہندہ مین بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجہی کر دہ دونونکا حاصل
ایک ہی شہر جا کافی اور وافی ہی آی اور جا کی بیان کی ضرورت نہین اگر صورت
بعض گواہ لی جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
مینی تجکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی اور دوبارہ دہر سر موقع باین عبادت
تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجہی طلاق دی اور بعض گواہ لی باین عبارت تعبیر
کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور ہر سر موقع لفظا ہی نکہا و بجای تجکو تجہی ظاہر کیا
یعنی مریم مینی تجہی طلاق دی یہہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافتکا
جو وہی مثبت طلاق ہی متفق اللفظ والمعنی ہین اختلاف صرف نقل لفظا ہی کا ہو
و نیز لفظ تجکو و تجہی مین ہی کہ دونون کا حاصل خطاب ہی اور دونون ایک ہی
معنی مین بولی جاتی ہین اور بیان لفظا ہی اور لفظ جا کا ایک امر زائد غیر ضروری

صلب شہادت داصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم مینی تجکو طلاق کے موافق وہم معنی لفظا ہی مریم مینی تجہی طلاق دی بحذف حرف ندا کی ہی اور حذف ندا کی صورت مین بہی معنی ندا کی مقدر کیی جاتی ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض عن ہذا ای یا یوسف اعرض عن ھذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا غیر صلب شہادت و غیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین مانع قبول شہادت نہین ہی بلکہ مثبت اصل مدعا ہی کفایہ شرح ھدایہ مین لکھا ہی الاختلاف فیما لیس من صلب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن التوفیق لایمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہی القاضی اذا سال عن الشہود وقیل الدعوی عن لون الدابۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک اللون تقبل لان القاضی سال الشاہد عما لایکلف الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وعدمہ بمنزلۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے باالجملہ تمامی روایات معتبرہ منقولہ سی واضح ہی کہ صورت مسئول عنہا تجویز حاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق و تفریق مدعیہ شرعا صحیح ہی اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہین پس تجویز اونکی بابت استرداد فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح ہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو المصوب فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہی اور اختلاف شہود امور زائدہ مین مضر نہین تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سے فی ان تفرد فی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لایحتاج الی اثباتہا او نقصان کذلک فان ذلک لایمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۶

استفتا زید فوت شدہ صاحب سند وجاگیر و ابن بکر و خالد و و ابن الابنا

ولید وقاسم کہ صالح پدر آنہا رو برو ی زید فوت شدہ بود و یک بنت بنت الاخ کہ
مادرش و پدر مادرش رو برو ی زید فوت شدہ بود پس تقسیم عصبہ از روی مناسخہ
شرعیہ بحسب متروکہ ذاتی بر ورثہ خواہد شد یا بر کل احیا تقسیم خواہد یافت بینوا توجروا

ہو المصوب در رسالۃ احکام الاراضی از واقعات منقول ست الاقطاع
المخلد والمؤبد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی وہمدران ست الانعام لملک
یدخل فی الملک فیباع ویوہب ویورث انتہی ودر ذخیرہ می نویسد رجل لہ وظیفۃ
فی بیت المال یصل الیہ کل سنۃ لو کان بحیث لا یاخذہ منہ السلطان بعد موتہ ویعطیہا
لغیرہ صار بہا دلیل الملک ویصیر ملکا فیجوز التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ
انتہی ودر فتاوی کبری می آرد لو اعطی الامام ارضا وہو مستحق ارضا یکون ملکا لہ والولایۃ
بہ یفتی وعلیہ اکثر المشائخ انتہی ازین عبارات واضح ست کہ عطیہ سلطانی کہ در ملک
معطی لہ داخل میشود ومثل سائر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک
تقسیم خواہد شد وبہر وارثان خواہد رسید وباقی ورثہ محجوب خواہند شد واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۹ زنیکہ چند نکاح ساختہ بشرط جنتی بودن آن در جملہ شوہران کدام
شوہر دادہ خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است کہ آن زن را اختیار دادہ
خواہد شد کہ منجملہ شوہران شوہری کہ در دنیا از و موافقت زائد بود اختیار سازد
ودر معجم طبرانی از ام سلمہ رض مروی ست قلت یا رسول اللہ المرأۃ تتزوج الزوجین
والثلثۃ والاربعۃ فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنۃ ویدخلون معہا من یکون زوجہا منہم
قال انہا تخیر فتختار احسنہم خلقا فیقول یا رب ان ہذا کان احسنہم خلقا فی دار الدنیا فزوجنیہ
یا ام سلمۃ ذہب حسن الخلق بخیر الدنیا والآخرۃ انتہی ودر معجم طبرانی ومسند بزار ومکارم الاخلاق

خرالطبی از انس مروی ست ان ام حبیبۃ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأۃ تکون لہا الزوجان فی الدنیا تموت ویموتان ویجتمعون فی الجنۃ لایہما تکون فقال لاحسنہما خلقا کان عندہا فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن باخر شوہران خود میسر خواہد شد در طبقات ابن سعد از ابو الدرداء رض مروی ست سمعت رسول اللہ یقول ان المرأۃ لآخر ازواجہا فی الآخرۃ انتہی وظاہر این صورت دران وقت خواہد بود کہ جملہ شوہران در حسن صحبت مساوی الدرجہ باشند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۰ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زمانہ بادشاہی مین بابت عہدہ قضا یکصد بگہہ زمین ومبلغ یکروپیہ سرد ہی ونکاح بندی وخلعت عیدین وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کی دو پسر ہوی ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی زید کی وہ اشیاء مذکورین بالانصفا نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہین اور بعدہٗ عمرو فوت ہوا اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بہی فوت ہوا اور اوسکی دو پسر رہی اب زوجہ عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا اور نصف ایک دختر خورد اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمرو کی فرزندان برادر زوجہ عمرو نی وہ اشیاء عہدہ قضا بدست ایک شخص فروخت کر دی آیا بیع اور وہ ہبہ بموجب شریعت غرا صحیح ہی یا نہین اور فرزندان بکر کا بہی اوس زمین وغیرہ مین حق ہی یا نہین بینوا رحمکم اللہ

ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موبد کہ ہوا ور قبضہ مین معطی لہ کے آجاوی وہ ملک معطی لہ کی ہوجاتی ہی اور اوسکی بیع وہبہ وغیرہ جملہ تصرفات اوسکی صحیح ہوتی ہین اور جو بطور وظیفہ ومشاہرہ وتقرری کی ہوا وسمین ملک معطی لہ کی نہین ہوتی ہی جب تک کہ اوسکا قبضہ نہ کری ان عبارات سی تفصیل واضح ہی

خزانۃ الروایات مین ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کاجر العاشر والامامۃ والتاذین وساقی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ نقسمتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی مین ہی لہ مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ ووکلہ لقبضہا لایجوز لانہ [illegible]

[illegible]

[illegible]

لصاحب الاسم انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک بجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی فی غیر المقبوض قولان اظہرہما انہ لایملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان المعدوم لایصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور بہی اوسی رسالہ مین ہی لایعلم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ فصار قولا مرجوحا لایعبا بہ انتہی پس صورت سوال مین زمین معافی کی ہبہ و بیع نافذ ہی اور باقی حقوق کی ہبہ و بیع ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ العبد الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد وعلی آلہ وبارک وسلم اما بعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہون کہ ایک شخص برہمن ہندو بت پرست کہ رام کندھیا کو خالق مانتا ہی دین اسلام و مسلمانون کو برا کہتا ہم بلکہ اونکی سایہ کو نجس جانتا ہی صاحب دولت واہن کرکے مشہور ہی زید بکر خالد یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہین اگر دس پندرہ پچیس تیس روپیہ کے نوکری نزد برہمن مذکور قبول کرین و بعدہ حسب ذیل امور کے معمل و مرتکب ہون اول جبکہ برہمن مذکور نشست گاہ خود بیٹھا ہوا اور زید و بکر وغیرہ بہی حسب دستور دربار بطور

نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہون اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت مین رکھی ہوی بڑی تزک سی
سامنی لاوی تو برہمن مذکور سرو قد اوٹھکر تعظیما اوس بت کی کرہی وزید بکر بھی
بخوف ناخوشی وسوی ادبی وبدہشت برخواستگی خود بخیال اسکی کہ گستاخی ہوگے
اور بی ادب کہلاونگا مشاہرہ بند ہوجائیگا ساتھی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر التعظیم
بت مذکور اوٹھہ کھڑا ہو دوم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن رقص
زنان بر کار بحضور بت قایم کرتا ہی تو یہہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر
ہر ایک شریک مجلس نو روز ہون واگرچہ ہم زیب انجمن نہون مگر ہر ایک نوکران حاضران
مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آوی یا بت کا پوجا ہو
تو سب کے سب حاضران اوٹھکر کھڑی ہوکر ہماری بت کی تعظیم کرین چنانچہ یہہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور وہ تعظیم وتکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثر بہ تعمیل حکم
زینت بخش مجلس مرسوم رہتی ہین باوجودیکہ برہمن مذکور نہین رہتا ہی زید بکر خود بخود
بہ تعمیل دستور العمل بت پرستی نام بردہ یکبارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو اوٹھکر تعظیم کرتے ہین اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو باد ب پیش بت
جشن مذکور مین تعظیما کھڑی رہتی ہین بخوف برخاستگی روگردان ہوکر علیحدہ
نہین ہوسکتی لطمع زر کھڑی رہتی ہین سیوم جبکہ بت مذکور را ایک بت کدہ سی دوسرے
بتخانہ مین لیجایا جاتا ہی تو بڑی طیاریسی مثل بارات اقوام ہنود برہمن مذکور بت کے
پیچھے پیچھے پاپیادہ جاتا ہی اور تمامی زید بکر وغیرہ کو یہہ حکم عام رہتا ہی کہ اوسوقت
خوش پوشش ہوکر جلوس مین پیچھے پیچھے بت کی تا در بت خانہ چلین چنانچہ زید بکر وغیرہ
بطمع زر مشاہرہ خود بفراموشی وعدہ فی السماء رزقکم وما توعدون الخ بخوشی
اس فعل کو بجالاتی ہین چہارم برہمن مذکور کی تعمیل حکم کو مقدم جانکر روزمرہ اذان

سنکر جماعت مین نہین آتے ہین اور جمعہ کے روز جان بوجھکر کہ آج جمعہ ہی ا
حکم یاایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الخ سے روگردان ہوکر
جمعہ ہوکر یہہ عذر کرتے ہین کہ رزق کا یا یہی حکم حاکم مرگ سفاجات بوجہ مجبو
انجام امور اسلام نہین کر سکتے پس بظہور امورات موجبات کفر متذکرہ صدر
جبکہ زید بکر استعمال کلمات کفر سے غافل سالہا سال موجبات کفر کے مصر رہا
ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہین و بطمع زر زید بکر جان بوجھت
باز نہ آوین تو کافر اور بی بی اونکی نکاح سے باہر ہوئین یا نہین اور بہ نسبت ادا
اونکی کے شرع کیا حکم کرتی ہی بہ تصریح و تشریح بحوالکی سند مشرح و دستخط علما
مشاہیر زینت بخش اسلام ہوجبی فقط

ہو المصوب فقہا کتب فقہ مین ایسی صورت مین کہ اوسمین تحسین اعمال
کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت اونکی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہین اور
جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہووی جسکا ذکر سوالات مین ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان
و تجدید نکاح کا دیتی ہین خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخ
من خرج الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج
الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی اور بہی
اسمین ہی و کذا الخروج فی اللیلۃ التی یلعب فیہا کفرۃ الہند بالنیران والموافقۃ معہم فیما
یفعلون تلک اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا و کذا الخروج الی لعب کفرۃ الہند فی الیوم
الذی یدعوہ الکفر ستبی والموافقۃ معہم فیما یفعلون من تزیین البقور والافراس
والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا انتہی اور بہی اوسمین ہی فی الفصول
قال فی الجامع الاصغر رجل اشتری یوم النیروز شیئا لم یکن یشتریہ قبل ذلک ان اراد بہ
تعظیم النیروز کما یعظمہ المشرکون کفر انتہی اور بہی اوسمین ہی فی نوادر الفتاوی ہر کہ

رسوم ہنود را تحسین کند کافر گردد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۲ استفتا یہ نیلام معہود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہی مالک سی اذن لیا جاتا ہی نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائداد ہی پانسو روپیہ کا قرض وہ اسی پانسو مین بہا دی جاتی ہی پس یہہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری ہی یا نہین اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحبین کے اوسکی شرط یہہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتہ بین غرمائہ بالحصص ہدایہ کا شکی مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہہ ظلم نہو بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور قاضی کو بیع مال مدیون کا اوسوقت اختیار ہی جب متمرد و سرکش ہو کہ خود فروخت کرکے ادا نہ کرتا ہی فتح القدیر مین ہی التراضی شرط لثبوت حکمہ شرعا و ہو الملک انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سئل فی مدیون امتنع من اداء الدین حتی حبس والحال ان لہ عقارا وغیرہ یمکنہ الوفاء من ثمنہ ای انہ متمرد و متعنت فی بیع ذلک فہل یبیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۳ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرینکہ اولیای منکوحہ حین النکاح چیزی از ماکولات و مشروبات و نقدیات کہ ماسوای زیور و مہر مصرح و مہر مسکوت عنہ است براے اطعام و اعطای اہل محلہ و ہمسایگان بر وجہ شرط کہ اگر اشیای مذکورہ بدہند اولیای منکوحہ در ازدواج و انکاح آن راضی شوند ورنہ از ناکح و خاطب میگیرند پس این قسم گرفتن شرعا درست است یا نہ بینوا توجروا

الجواب مستعینا باللہ العظیم ومستنصرا بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزہا

کتاب البیع

کتاب الحظر والاباحۃ

شرعاً جائز نیست و درست نیست قال فی وسیلۃ الاحمدیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ
ولعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرتشی ومن الرشوۃ ما اخذہ ولی المرأۃ
قبل النکاح اذا کان بالسوال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضائہ علی تقدیر
عدمہ اما اذا کان بلا سوال ولا عن عدم رضائہ فیکون ہدیۃ تجوز کما فی حاشیۃ الاشباہ
وغیرہ انتہی وقال فی رد المحتار ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بسبب بنتہ بطیب
نفسہ حتی لو کان بطلبہ یرجع الختن بہ انتہی وقال فی المعدن لا یجوز لاب البنت
ان یاخذ من الخاطب شیئاً لانہ رشوۃ وقال فی العالمگیریۃ خطب امرأۃ فی بیت اخیہا فابی
ان یدفعہا حتی یدفع الیہ دراہم فدفع وتزوجہا یرجع بما دفع لانہ رشوۃ کذا فی القنیۃ
وقال فی قاضیخان رجل خطب امرأۃ وہی تسکن فی بیت اختہا وزوج اختہا
لا یرضی بنکاح ہذا الرجل الا ان یدفع الیہ دراہم فدفع الخاطب الیہ دراہم کان لہ
ان یسترد ما دفع الیہ لانہ رشوۃ نعم اگر چیزی بلا سوال وطلب اولیای منکوحہ
ناکح بدہند البتہ جائز و درست شدن میتوانند زیرا کہ اشیاء مذکورہ برین تقدیر
از تحفہ وہدیہ شمار کردہ شود چنانچہ در عبارت وسیلۂ احمدیہ شرح طریقۂ محمدیہ
مشرح حامر قوم گشت ہکذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب (محمد اشرف علی عفی عنہ)

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب ویوافقہ ما فی البحر الرائق لو اخذ اہل المرأۃ شیئاً
عند التسلیم فللزوج ان یستردہ لانہ رشوۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
۱۲۹۳

کتاب الحظر والاباحة

استفتاء ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کہ خروج زنان شابہ در ولائم بشرطیکہ
دران مداخلت غیر ولی بے پردگی وموانع دیگر از ممنوعات شرعیہ متصور نگردد درست است
یا نہ بینوا ہذہ المسئلۃ بدلائل من الفقہ والاحادیث فقط

ہو المصوب از معاینہ کتب فقہ واضح ست کہ ممانعت از رفتن زنان

بمجالس و لائم برای احتراز از فتنه است بسبب اجتماع در ہمچو مجالس چنانچه در رد المحتار
زیر قول صاحب در مختار و منها من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة الخ
مینویسد ظاهره ولو کانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلو من الفساد
عادة انتهی پس ہرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر و بی پردگی و مانع شرعی
دیگر نباشد درینصورت ممانعت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر
خواهد بود و در صحیح بخاری از انس رض مروی ست ابصر النبی صلی الله علیه وسلم
النساء والصبیان مقبلین من عرس فقام ممتنا فقال اللهم انتم من احب الناس الی
انتهی قسطلانی در شرح آن مینویسد فیه شهود النساء والصبیان لولیمة العرس
فلو دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا وجب او استحب لا مع خلوة محرمة انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۱۶ چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم ست
سکنای آن قریه دوام باتفاق باہمی صوم و صلوة میکردند واقتدا بامام مسجد که از
زمانه دراز امامت میکردند مینمودند چونکه بقاعدهٔ شرعی انتظاری ہرکس می ساختند
امرای آنقریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند بعد از ان تا زمانهٔ دراز
که مقدارش یک رکعت تراویح یا دو سپاره باشد نرسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند
بر ہمین منوال در عید و جمعه تکاسلی می نمودند آخرش تنازع تا بحدی رسید که یک مسجد
دیگر طیاری می نمایند که اذان این مسجد و زان مسجد رو دواذان مسجد درین مسجد رسد
پس درینحالت علمای این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار و در تفریق مومنین قرار داد
و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و کمی الفت قرار داده مانع بطیاریش شدند
مسجد متنازع فیه انعقاد یافته ست که قابل مرمت ست اگر اختلاف سکنا ہمین طور ماند انهدام

متصور است که آن کسان زیاده مقدرت دارند و دیگران بقید حاجت الغرض
حالا حاجت مرمت دارد و در مثل همیشه از چنده می شد آن فرقه را یعنی اهل
مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تعقیب صلوة بعض از او شان بیرون اندگاه گاه دعوا
که گفته شود که باعث حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب نماز جمعه و بار
بزور امارت خواندند و برای ایذای مصلیان به شب جماعت آوردند و مخفی داشتند
چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بمتابعت
آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرره شرعیه که نماز ادا می کرد و اختلا
اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح میشد که درین دیار درین چهار نماز رد
خود را باعث تفاخر می انگارند امام مسجد بسبب غربایان و بعضی اهل غلمان کرده اند
پنجگانه اوقات را معروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیر شر
ممنوع میدانستند بخواندند الحاصل حالات فی الواقع لکاشت مردمان منتظر فتوی جناب
انچه که به تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز از جناب از حدیث و قرآن ثابت
تحریر فرمایند امید که نقل کتب و فتوی اکثر باید گردید چراکه درین قریه اهل فهم
و جماعت کثیر و پنج چهار رؤسا و دو یک عالم در ممانعت مسجد بیشتر اند و کم
نظر هم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیاری مسجد که هنوز تمام نشده است استفتا
سابق مستحق گذاردن نماز درین مسجد کهنه خواهند شد یا در مسجد نو بینوا توجروا

هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخ
آن در حکم مسجد ضرار خواهد شد در تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد
مبانی مباهاة او ریاء او سمعة و لغرض سوای ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لا
بمسجد الضرار انتهی و در تفسیر کشاف می آرد عن عطاء لما فتح الله الامصار علی
رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین ی

احدہما صاحبہ انتہی و بر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواہد بود در غنیۃ

شرح منیہ می نویسد ذکر قاضیخان وصاحب نصاب المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل وان

استویا فی القدم فالاقرب افضل انتہی و بر جملہ اہل اسلام واجب ست کہ در ادای نماز

و اقامت جماعت مسجد اول تکاسل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوٰۃ

قاموا کسالی نشوند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۲۷ ما قولکم رحمکم ربکم درانچہ زید در حالت مشاجرہ وغضب بولد خود

عمرو گفت کہ تو در خانہ خسر خود آمد و رفت داری وخسر تو ہمراہ من دوستی ندارد

و بدی می داند مرا و تو دیوث ہستی و بیغیرت ہستی کہ در خانہ خسر خود آمد و رفت داری

پس پدر او گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید

پسر خود عمرو گفت این چہ گفتی ای دیوث باز پسرش گفت کہ اگر من در خانہ خسر روم

زن من بر من طلاق باشد باز مرتبۂ ثالثہ نیز گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن

من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجرہ در خانہ خسر خود رود زن او

طلاق می شود یا نہ و دیگر اینکہ چنین قسم کہ در حالت مشاجرہ واقع شود در یمین الفور

داخل ست یا نہ و بر تقدیر دخول در یمین الفور آنچہ در باب یمین الفور می نگارد و ہذہ

المسائل تسمی یمین الفور ماخوذ من فار القدر اذا غلت یقال فارت القدر تفور فورا

و استعیر للسرعۃ ثم سمیت بہ الحال التی لا ریب فیہا ولا لبث فقیل جاء فلان و خرج

من فورہ ای من ساعتہ وقیل سمیت ہذہ الایمان فورا باعتبار فوران الغضب زیلعی

و ذکر فی الفوائد الظہیریۃ یمین الفور ماخوذ من فوران القدر فسمیت ای بہذا الاسم باعتبار

فوران الغضب کفایہ کما اذا ارادت امرأۃ الخروج فقال لہا الزوج ان خرجت بہ

فانت طالق فمکثت ساعۃ حتی سکن غضبہ ثم خرجت لا تطلق فان حقیقۃ ہذا الکلام ان

کتاب الایمان
[illegible]

لتعلق فی کل ما خرجت لکن بمعنی الغضب الذی حدث فی المتکلم وقت خروجها یدل علی ان
المراد ہی الخرجۃ المغیظۃ فیحمل الکلام علیها مجازا بہذا القرینۃ نورالانوار وتفرد ابو حنیفۃ رح
باظہارہ ولم یسبقہ احد فیہ وکانوا من قبل یقولون الیمین نوعان مطلقۃ کلا افعل کذا او
موقتۃ کلا افعل الیوم کذا فخرج قسما ثالثا وہی المطلقۃ لفظا والموقتۃ معنی واخذہ من
حدیث جابر بن عبد اللہ وابنہ حین دعیا الی نصرۃ انسان فحلفا ان لا ینصراہ ثم نصراہ
بعد ذلک ولم یحنثا ووجہہ ان مراد المتکلم الزجر عن تلک الخرجۃ والضرب عرفا فیتقید
بذلک لان المطلق یتقید بدلالۃ حال المتکلم کفایہ ازین معلوم گردید وآنچہ در حالت
فوران غضب از حالف یمین مطلق صادر باید مقید کردہ شود بدلالت حال متکلم لکن
قول عمرو وعند عدم تہیاہ للدخول او عدم طلبہ للدخول کہ گفت کہ اگر در خانہ خسر خود
روم زن من بر من طلاق باشد چگونہ حمل کردہ شود بر حال او کہ در حالت فوران
غضب ست وایضا فرق درمیان مشاجرہ وغضب وفوران غضب چیست یعنی
مشاجرہ را غضب تصور بدہ شود یا نہ وبر تقدیر غضب تصور بدن پس فرق درمیان
غضب وفوران غضب چیست وایضا در یمین الفور فوران غضب شرط است ویا
فقط غضب بینوا لنا الجواب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب دریں یمین فور وجود چنین دلالت حالیہ یا مقالیہ کہ موجب تقیید
مطلق وتخصیص عام باشد ضروریست بدون آن یمین فور نخواہد شد چنانچہ از عبارت
درمختار واضح ست وشرط للحنث فی قولہ ان خرجت مثلا فانت طالق او ان ضربت
عبدک فانت حر یرید الخروج والضرب فعلہ فورا لان قصدہ المنع عن ذلک الفعل
عرفا ومدار الایمان علیہ انتہی و در صورت سوال زید را ما لعنت رفت وآمد عمرو بخانہ
خسرش مطلقا منظور بودہ نہ آمد ورفت معین وعمرو ہم بوقت این گفتگو مرتکب این
وقاصد آن نبودہ وجواب آن ہم مطلق آمد ورفت متعلق شدہ پس کدامی دلالت حالیہ

یا مقابلہ در ثنیا بر تقیید یمین باشد و رفتن خاص موجود نیست لاجرم در صلوۃ مذکورہ
بہ آمدہ و رفتن اگرچہ بعد سکون غضب و رفع مشاجرہ باشد طلاق واقع خواہد شد
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچہ زنے در حالت پیری
و عدم بودن پستانہا لیش از شیر بسبب آنکہ پیر شدہ و ہفت سال گذشتہ کہ نزایدہ و طفل
نشیرش نیست لاکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش وار بر سر پستان
ظاہر می شود پس زن مذکورہ پستانش بطریقہ مذکورہ اگر پستان خود بکودکی
دہد برای مکیدن ولکن زن مذکورہ را یقین کامل نیست کہ شیر در دہن کودک رسیدہ
و از حلقش فرو رفتہ باشد بسبب آنکہ شیر در پستان نبود و آنچہ در پستان بود از آب
غلیظ ممزوج آن بیرون نمی شد مگر بہ بسیار بودن و آن اندک بی یقین زن مذکورہ
گفتہ نمی تواند کہ بر آمدہ در حلقش رسیدہ باشد پس نزد رسیدن شیر در حلق
کودک رضاع و تشکیک حرمت ثابت میگردد یا نہ و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچہ میت را
اولا استنجا مینہند بکلوخ یا بحجر پس استنجا مینہند بآب این استنجا دادن میت را
اولا بکلوخ یا بحجر مشروع است یا نہ و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچہ میت را غسل دادند
بآب چاہ پس بعد از صلوۃ و دفن معلوم شد کہ چاہ پلید بود پس شرعا درست است
میت را از قبرش کہ دفن کردہ و خاک انداختہ پوشیدہ است بیرون آوردہ
غسل او را دادہ نماز خواندہ باز دفن کنند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خوانند
و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچہ خنثی کہ او را دو آلت ست از ذکوری و انوثت
پس برای ذکوریت خود زنی نکاح کرد و برای انوثیت خود با مردی نکاح نمود
پس او را دو پسر شد یکی از ذکوریت او و دیگر از انوثیت او و قضا را خنثی مذکورہ مرد

پس آن ہر دو پسر التماس دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم بمن باید
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادرم بمن برسد پس متروکه فوتی بکدام میرسد
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرع شریف یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول حرمت رضاعت اگرچه از لبن مشتبه
و بمجرد شک ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن در جوف
بحلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در اشباه می آرد و لو کان فی الحرمة شک لم یثبت و لهذا
قالوا اذا ادخلت المرأة حلمة ثديها في فم رضيعة و وقع الشك في وصول اللبن الى جوفها
لم تحرم لان في المانع شكا كما في الولوالجية و في القنية امرأة كانت تعطي ثديها صبية و اشتهر
ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين القمتها ولا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها
ان يتزوج بهذه الصبية انتهى **جواب سوال دوم** استنجا بآب یا بحجر از قبیل
احتیاط طہارت برای میت ہم مشروع است در رد المحتار می نویسد عندہما ینبغی و عند
ابی یوسف لا و صورته ان یلف الغاسل خرقة علی یده و یغسل السوأة لان مسها حرام کالنظر
جوہرہ **جواب سوال سیوم** برآوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست
در درمختار است لا یخرج منه بعد اہالة التراب الا لحق آدمی کان تکون الارض مغصوبة
او اخذت بشفعة و در رد المحتار می نویسد احترازا عن حق الله کما اذا دفن بلا غسل او صلوة
او وضع علی غیر یمینه او الی غیر القبلة فانه لا ینبش بعد اہالة التراب **جواب سوال چہارم**
اینچنین حادثه ممکن است عبد النبی احمد نگری در حواشی فرائض شریفیه می نویسد
انی سمعت ممن اثق به ان النصر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان ببلاد
بلدتین و یعشق علی رجل جسیم قوی طویل اللحیة کثیر الجماع فکان یستوفیها و یحظی لیلا و نهارا
و ینیکه و کانت له امرأة قد ینیک بها انتهی و سید احمد حموی در حواشی اشباه و النظائر میگوید
من غرائب المسائل المتعلقة بالخنثی المشکل ما ذکره فی الفصول المهمة فی مناقب الائمة و کان

ان علیا کرم اللہ وجہہ وقعت لہ واقعۃ حار علماء وقتہ فیہا وہی ان رجلا تزوج بخنثی لہا فرج
کفرج النساء وفرج کفرج الرجال واصدقہا جاریۃ کانت لہ ودخل بالخنثی واصابہا فحملت
وجاءت بولد ثم ان الخنثی وطیٔ الجاریۃ فحملت منہ بولد واشتہرت ورفع امرہا الی امیر المؤمنین
علی رضی اللہ عنہ فسأل عن الخنثی فاخبر انہا تحیض وتطأ وتوطأ وتمنی من الجانبین وقد حبلت
واحبلت فصار الناس متحیر الافہام فی جوابہا وکیف الطریق الی حکم قضائہا وفصل خطابہا
فاستدعی علی احد غلامیہ بعد فاوہ قنبر وامرہما ان یذہبا الی ہذہ الخنثی ولیعدا اضلاعہا من
الجانبین فان کانت متساویۃ فہی امرأۃ وان کان الجانب الایسر انقص من الجانب الایمن
بضلع واحد فہو رجل فذہبا الی الخنثی وعدا اضلاعہا فوجدا اضلاع الجانب الایسر انقص
من الجانب الایمن بضلع فجاءا واخبراہ بذلک وشہدا عندہ فحکم علی الخنثی بانہا رجل وفرق
بینہا وبین زوجہا والدلیل علی ذلک ان اللہ تعالی لما خلق آدم علیہ السلام وحیدا اراد
الاحسان الیہ فجعل لہ زوجا من جنبہ لیسکن کل واحد الی صاحبہ فلما نام آدم خلق اللہ
من ضلعہ القصری من جانبہ الایسر حواء فانتبہ فوجدہا جالسۃ الی جانبہ کاحسن ما یکون
من الصورۃ فلذلک صار الرجل ناقصا من جانبہ الایسر عن المرأۃ بضلع والامرأۃ کاملۃ
الاضلاع من الجانبین والاضلاع الکاملۃ اربعۃ وعشرون ضلعا ہذا فی المرأۃ واما فی الرجل
فثلاثۃ وعشرون اثنی عشر فی الایمن واحد عشر فی الایسر انتہی پس در صورت سوال اگر
بوجہ من الوجوہ معلوم نشدہ باشد کہ این خنثی زن ست یا مرد ترکہ اش بہر دو پسرش علی السویہ
دادہ خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۱۹

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی شانہ در صورتیکہ چند اشخاص محلہ از محلات قریہ
مسجدی بنظر ادای صلوۃ خمسہ بجماعت فی المسجد از عذر عجز بحاضری تیج دہ مسجد دیگر
کہ از کثرت کار دینی و دنیوی و ضعف و نحافت پیری حیران از ثواب آن بود متعمل

باید خویش بر شارع عام بنا نمود و از آن اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد
جدید وقتاً فوقتاً در مسجد قدیم نماز میگذارند و نیز جوار هر دو مسجد آنقدر باید که نماز بجماعت
طویله بسهولت گذارده آید در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره و کم
درینحالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نه و جماعتی از حسب قریه آنرا مسجد ضرار گویند
و حکم شکست مسجد کنند و استدلال بآیه شریفه والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا
بین المؤمنین وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل و تخاص الخ میگیرند پس استدلال
ایشان بر ضرار بودنش صحیح است یا نه و بانیان مسجد جدید نفی مباهات و ریا و سمعه و غایت
غیر رضای او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میکنند و ظاهر ایشان همه منافی آن حالا از بنایش
هویدا هم نیست پس درینحالت بنای مسجد جدید شرعا جائز است یا نه و بعد بین المسجدین
چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درین صورت جائز است
و در آن هم آنکه امتثال امر نبوی صلی الله علیه وسلم است عن عائشة رضی الله عنها
قالت امر رسول الله صلی الله علیه وسلم ببناء المسجد فی الدور وان ینظف ویطیب
رواه ابو داؤد والترمذی وابن ماجه گفت عائشه رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا
صلی الله علیه وسلم بآوردن مسجد در سرایها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرار نباشد
تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجدها
و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان تشحیذ الخ
و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت بجو قیته باکل ثواب فضیلت مسجد هست بنا کنند
ابتغاء لوجه الله و تأسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را بانیش مستحق عن
عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا بنی الله
له بیتا فی الجنة کسیکه بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را

خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال ضراریت
بودن مسجد جدید از آیهٔ کریمه یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا الآیه اصلا
صحیح نیست بیانش از تفاسیر آنکه قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم
در مدینه طیبه [illegible] ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیلهٔ خزرج بود و متدین بدین
نصرانیت و ماهر علوم توراة و انجیل بود پیوسته نعت و صفت سید عالم بر اهل مدینه میخواند
چون آنحضرت بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه شیفتهٔ جمال و کمال وی صلی الله
علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر نرسیدند و پروای او نکردند و ازین ممر تنزل
در رونق کار وجاهت او افتاد و با وی علیه الصلوة والسلام ازین زوال
تهافت و وجاهت بغض و حسد کردن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوة
والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه با وی گفتند که قبل ازین واصف و مداح وی
صلی الله علیه وسلم بودی اکنون این امتناع از اتباعش از چه راه است
بپاسخش میگفت که ممدوح و موصوف من شخص دیگر و این مشابه آن از هرگاه وی
صلی الله علیه وسلم او را طلب نموده دعوت اسلام کرد او در احب جاه خویش رد کرد
و راه سرکشی و عداوت گرفت و با وی صلی الله علیه وسلم گفت دینیکه بران هستی
آوردی چیزیست فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیف آورده ام گفت من بران
هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لکن تو دین
حنیف را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم
چنین نکرده ام و او را صاف و پاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذب را
و تعالی و تقدس تنها و مسافر و دور از خانمان بمیراند صلی الله علیه وسلم فرمود آمین
و او را فاسق نام نهاد و بالآخر هرگاه بروز حنین قبیلهٔ هوازن رو بهزیمت نهادند ابو عامر
فاسق سوی شام گریخت و منافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از نقود و سلاح

مهیا کنید برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری می آرم
و او را صلی الله علیه وسلم و اصحاب وی را از مدینه بر کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی ودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و جاریه بن عمرو و دو پسرانش
مجمع و زید و معتب بن قشیر و عباد بن حنیف و ابو حبیبه بن الازعر و نبتل بن الحارث
و بجاد بن عثمان و بخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبا ساختند و پیش سرور کائنات
صلی الله علیه وسلم بحالیکه در پی تیار و سامان غزوه تبوک بودند آمدند و خبر بنای که
داده عرضه دادند که مایان مسجدی برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش است
و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب تر است اینکه بر مایان گذر فرمائی و در آن مسجد
با مایان نماز گذاری و دعای برکت برای مایان کنی وی صلی الله علیه وسلم عذر تهیه
سفر یا وعده قدوم خویشتن حین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حین مراجعت
از تبوک در موضعی قریب مدینه مسمی بذی آوان نزول اجلال فرمود و منافقین بنا بر آرزو
و قدوم میمنت لزوم او صلی الله علیه وسلم خواستند او صلی الله علیه وسلم قمیص
از خادمی بقصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و بنای
بنایش داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم و معن بن عدی و عامر بن السکن
و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بروید و او را منهدم کنید
و بسوزید ایشان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه وسلم مکان کناسه
جیفه ریختن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنها بی خانمان بمرد
و این آیه این ست والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا بین المؤمنین وارصادا
لمن حارب الله ورسوله من قبل ولیحلفن ان اردنا الا الحسنی والله یشهد انهم
لکاذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و حل از ان ظالمان و مضبوط تر از ان
و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رسانی مومنین و برای تقویت

کفر کرده دل داشتند و برای تفرقهٔ مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت
باهمی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش
قبل اتخاذ این مسجد محاربه و جنگ کرده بود و هر آینه سوگند میخورند که از بنای آن
مسجد جز فعل حسن یعنی رفق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد قبا
مراد ما یان نیست و الله شهادت میدهد که بی شبهه ایشان در قول خود کاذب
بوده و گفته اند امام رازی علیه الرحمه در تفسیر خود میفرمایند قال الواحدی قال
ابن عباس و مجاهد و قتادة و عامة اهل التفسیر رضی الله عنهم الذین اتخذوا مسجدا
ضرارا کانوا اثنی عشر رجلا من المنافقین بنوا مسجد الضرار و یشابه مسجد قبا و اقول
انه تعالی وصفه بصفات اربعة الاولی ضرارا و الضرار محاولة الضرر کما ان الشقاق
محاولة بالشق قال الزجاج و انتصب قوله ضرارا لانه مفعول له والمعنی اتخذوه للضرار
و سائر الامور المذکورة بعده فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فنصب قال و جاز ان
یکون مصدرا محمولا علی المعنی و التقدیر اتخذوا مسجدا ضروا به ضرارا و الصفة الثانیة
قوله و کفرا قال ابن عباس رضی الله عنهما یرید به ضرار المومنین و کفرا بالنبی علیه السلام
و بما جاء به و قال غیره اتخذوا لیکفروا فیه بالطعن علی النبی علیه السلام و الاسلام
قوله و تفریقا بین المومنین ای یفرقوا بواسطة جماعة المومنین و ذلک لان المنافقین قالوا
نبنی مسجدا فنصلی فیه و لا نصلی خلف محمد فان اتانا فیه صلینا معه و فرقنا بینه و بین الذین
یصلون فی مسجده فیودی ذلک الی اختلاف الکلمة و الدین الانیقة و خفت الشریعة
انتهی بقدر الضرورة ترجمه گفت واحدی که فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامه
اهل تفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای اضرار ساخته بودند دوازده نفر منافقین
بودند که از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم که او تعالی اورا
باوصاف اربعه موصوف ساخته اول از آنها ضرار است و گفت زجاج که قوله ضرارا

مفعول لہ است وازین سبب منصوب ومعنی آن ساختند ایشان آن مسجد را برای قصد
وخواہش ضرر وصفت ثانیہ قولہ وکفرا است گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما
مراد از ان ضرار مومنین وکفر با نبی علیہ السلام وبانچہ آورد نزد او تعالی وغیر عباس
گفت ساختند ایشان او را تاکہ دران طعن بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کنند وصفت
ثالثہ قولہ وتفریقا بین المومنین یعنی تفرقہ میکنند بواسطہ آن در جماعت مومنین
زیرا کہ منافقین میگفتند بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواہیم کرد وخلف نبی
صلی اللہ علیہ وسلم ادا نخواہیم کرد پس اگر آمدند دران نماز خواہیم خواند وتفرقہ
خواہیم انداخت درمیان نبی وآنانکہ صلوٰۃ میگذارند در مسجد وی پس این امر
سودی وموجب خواہد شد بسوی اختلاف کلمہ والفت باہمی ایشان وخفت
شریعت انتہی بقدر الضرورۃ پس در پردہ مباد کہ مسجد ضرار از امر ابو عامر راہب
منافقین تیار کردہ بودند وغایات بنائش چہار امر او تعالی بیان فرمودہ وحکمش
عدم قیام صلوٰۃ است چنانکہ از قول پاک او تعالی لا تقم فیہ ابدا ظاہر است
قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لا تصل فیہ منع اللہ تعالی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما نماز گذاردہ نشود دران زیرا کہ او تعالی
تقدس منع کردہ نبی خود را از نماز گذاردن دران مسجد ضرار واحراق وہدم آن
وموضع کناسہ گردانیدہ شد پس چنانکہ سابقا بیان کردہ شد قال فیہ
روی انہ لما انصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تبوک ونزل بذی آوان موضع
قریب من المدینۃ آتوہ فسئلوہ اتیان مسجدہم فدعا بقمیصہ لیلبسہ ویاتیہم فنزل
علیہ القرآن فی مسجد الضرار وما ہموا بہ فدعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک بن الدخشم
ومعن بن عدی وعامر بن السکن ووحشیا قاتل حمزۃ وقال لہم انطلقوا الی ہذا المسجد
الظالم اہلہ فاہدموہ واحرقوہ فخرجوا سریعا حتی اتوا بنی سالم بن عوف وہم رہط

مالک بن الدخشم فقال مالک انطلقوا الی ھذا المسجد الظالم اھلہ فاھدموہ واحرقوہ فخرج مالک فدخل اھلہ فاخذ سعفا من النخل واشعل فیہ نارا فخرجا یسیرون حتی دخلوا المسجد وفیہ اھلہ فحرقوہ وھدموہ وتفرق اھلہ وامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتخذ ذلک کناسۃ تلقی فیہا الجیف والنتن والقمامۃ انتہی بقدر الضرورۃ پس درینحالت استدلال ازین آیہ بر ضرار تیش واجرای حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیراکہ صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مومنان ست کہ از وجہ عداوت ایمانی ومخالفت اللہ ورسولش مقصود منافقین بود چنانچہ از ماسبق واضح ست ومسجد مندرجہ سوال ازین صفت دور دور وکنارہ کنارہ است بلکہ در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیہ وصفت ثالثہ یعنی کفر بنی وطعن بروی وتفریق جماعت مومنین کہ غایت ازان اختلاف کلمہ وجمعیت شریعت وفقدان الفت باہمی بود چنانکہ از تفسیر کبیر ظاہر گردید دران مسجد جدید موجود نیست زیراکہ بانیین آن ظاہرا محلی بشعار اسلامی اند وباعث بنای مسجد جدید عجز حاضری بنحو فیہ در مسجد قدیم از ضعف ونخافت بوجہ بعد مسجد قدیم تا چہار صد قدم ست بالآخرہ مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود ست چہ جای تفریق خاص مذکورہ کہ منافی شان اسلام ست بہرکیف صفتی از صفات اربعہ متعلق بانی مسجد جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا یافتہ وجاری نمیتوان شد آری اگر از بنای مسجد جدید ضرر وتخریب مسجد قدیم باشد ہرآینہ بنایش منہی عنہ باشد قال البغوی وقال عطا لما فتح اللہ علی عمر الامصار امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرہم ان لا یبنوا فی مدینتہم مسجدین یضار احدہما الآخر یعنی ہرگاہ بعمر رضی اللہ عنہ دیار وامصار فتح گردید امر بنای مساجد فرمودند ومنع فرمودند از بنای مسجدیکہ موجب ضرر مسجد دیگر باشد ونیز از آیہ مذکورہ مفہوم می شود کہ اگر مسجدی بغرض نفع مسلمانان وتوسع بر ضعیفان وعجز آمدن در رفتن مسجدی دیگر بنا کردہ شود

جائز نباشد کما لا یخفی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ عبد الاواہ

محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنہ ربہ القوی ؏

صح الجواب ہر مسجدی کہ بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار

در حکم خواہد شد در مدارک و کشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء او سمعۃ

او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی

و در کشاف می نویسد ولما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد

وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و ہر مسجدی کہ چنان باشد

در حکم مسجد ضرار نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۰ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ حامدا و مصلیا مملکت نصاری میں اگر کسی جگہ

میں جسکی ابنیہ مناسبی دو چند سہ چند ہوں باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین

متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کرکے نماز جمعہ ادا کر لیویں تو موافق مذہب

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور در صورت صحت کی ظہر احتیاطی

کا پڑھنا کیسا ہی اور دوسرے وہ لوگ بہ سبب اس جمعہ پڑھنے کی مستحق ثواب ہیں یا مبتدع اور

آثم ہیں مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے تیسری اشتہار ہجو کے جنمیں سب اور دشنام

جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں موجود ہوں دونوں کی ساتھ گانی والوں کا

کیا حکم ہی اور اوس مجلس میں بیٹھنے والی اور سننے والی کیسی ہیں بینوا ابیان کافیا

وشافیا بالاسانید من المعتبرات المعتمدات بالبسط والتفصیل جزاکم اللہ خیرا

ہو المصوب ایسی مقام میں کہ جسکے ابنیہ مناسبی زیادہ ہوں اور

وہاں کی بڑی مسجد وہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی

گو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام میں گنہگار ہیں

ہے اور اشعار ہجو کا تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاوی عالمگیریہ میں ہے
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
اور یہی اوسمیں ہی بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی
قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایۃ انتہی اور رد المحتار میں ہی لو مات
الوالی او لم یحضر لفتنۃ او لم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ
لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ثمہ ولا قاض انتہی اور مجمع الفتاوی میں ہی غلب
علی المسلمین ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان میں
ہی لم اطلع علی دلیل لتقیید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فعسی
ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص
وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ
عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعۃ
ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو اماما حقا
محصورا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن الا ان ہؤلاء
الاشقیاء من اہل الشر لم یخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروط عندہم
بالاذن ولعل لہذہ الواقعۃ رجع المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تعذر واقتوا بانہ
ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۱ **استفتا سوال اول** قال فی الدر المختار وفیہا اذا سئلنا عن مذہبنا
ومذہب مخالفینا قلنا وجوبا مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفینا خطأ
یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا ومعتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن
علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی - ہذہ العبارۃ تحتاج الی الشرح بینوا ابیانا

کتاب العقائد
از مقام متعلوی عرف مٹاری ضلع حیدرآباد سندھ مرسلہ مولوی محمد عنایت اللہ صاحب باہ شعبان سنہ [illegible] ہجری

جناً فیاً وشافیاً اجرکم اللہ تعالی اجراً کافیاً کیف حکم الاعتقاد فی ہذہ المسئلۃ وہل یجب ان یعتقد المذاہب الثلثۃ دون الحنفیۃ باطلۃ ام لا السوال دوم قال الغسانی الحنفی فی ابیات ابن المبارک ۃ فقہ قال ابن ادریس مقالاً صحیح النقل فی حکم لطیفۃ بان الناس فی فقہ عیال علی فقہ الامام ابی حنیفۃ فلعنۃ ربنا اعداد رمل علی من رد قول ابی حنیفۃ انتہی فیہ سوالات الاول ہل ثبت ہذا القول عن الامام الشافعی رحمہ اللہ تعالی بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح وتشدید دال بازگردانیدن و باز گشتن و باز آوردن وچیزی ز بون و فساد انتہی کما لا یخفی علیکم فما معنی ہذا الرد الثالث ایضاً فی منتخب اللغات لعن بالفتح راندن و دور کردن از نیکی ورحمت و نفرین کردن انتہی کما ہو الظاہر علیکم فما معنی ہذہ اللعنۃ الرابع ہل یلیق ویجوز لاحد من الناس ان یلعن بہذہ الترتیب ام لا الخامس ہل ورد اللعن علی راد قول الامام ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالی بدلیل جید وان ثبت فیہا والا فہل یجوز اللعن علی غیر ما ثبت اللعنۃ علیہ بالکتاب والسنۃ السادس فان ثبت القول المذکور عن الامام الشافعی رحمہ اللہ تعالی فی مواضع کثیرۃ ومسائل وغیرہ کما ہو المذکور فی الکتب بینوا توجروا اجرکم اللہ الجنۃ دار المثوبۃ آمین

ہوالمصوب جواب السوال الاول ہذا القول ذکرہ الحصکفی فی آخر المصفی ومنہ اخذ من اخذ لکنہ بظاہرہ لیس بصحیح بل ہو مبنی علی قول ضعیف غیر نجیح والذی یجب الاعتقاد بہ ہو ان الحق النفس الامری فی المسائل الخلافیۃ دائر بین اقوال المجتہدین بمعنی ان الحق واحد منہا واما بحسب الظاہر فکل منہا حق لا یواخذ الرجل بالفعل بواحد منہا قال محمد امین الشہیر بابن عابدین الشامی فی رد المحتار علی الدر المختار اعلم انہ ذکر فی التحریر وشرحہ ایضاً انہ یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل وبہ قال الحنفیۃ والمالکیۃ واکثر الحنابلۃ والشافعیۃ وفی روایۃ عن احمد وطائفۃ

كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كابي حنيفة والشافعي فقيل يلزمه
وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا مذهب له اذا علمت ذلك ظهر لك ان
ما ذكره النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطا مبني على انه لا يجوز تقليد
المفضول فانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتاتى في العامي وقد رأيت في آخر
فتاوى ابن حجر الفقيه التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم ذكر ان
قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد الاعلم
دون غيره والاصح انه يتخير تقليد اي شاء ولو مفضولا وان اعتقده كذلك وحينئذ
فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقد ان ما ذهب اليه يحتمل
انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن الهمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح الهداية
ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذا استفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى
ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منهما وعندي انه لو اخذ بالقول الذي لا يميل اليه جاز ايضا لان
ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوي في
حواشي الدر المختار قوله خطا يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما
لم يجزم بخطاء المخالف في الفروع كما تقدم من ان المجتهد يخطي ويصيب والمراد ان
ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال الخطاء واما بالنظر الينا فكل واحد من الاربعة
مصيب في اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذي قلده وليس المراد
انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطاء المجتهد الآخر الذي لم يقلده لان تقليده واحدا منهم انما يسوغ
بقدر ضرورة التقليد وهي كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام
الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى جواب السوال الثاني وما بعده هذه الاشعار
المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها ثم قيل ذكر اللعنة وحكم اللعنة من ابن المبارك
لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي

قال من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة وهذا القول منه مشهور
وفي كتب النقاد مسطور وهو الذي نظمه ابن المبارك فقال شعر وقد قال ابن ادريس

مقالا صحيح النقل في حكم لطيفة بان الناس في فقه عيال على فقه الامام ابي حنيفة

والذي يستشكل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين بعينه
بعد موته وايضا رد الائمة بعضهم على بعض شائع وهو غير مستنكر لاسيما اذا كان لاظهار
الحق فما وجه كون الرد على ابي حنيفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذا الاشكال
على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائلي ان اللعنة
قد يجيء بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد يجيء بمعنى الابعاد
عن رحمة الله المختصة بالصلحاء والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد
في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقيه وعاصره ومعتصره وبائعه وحامله
والراشي والمرتشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاهديه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله ومن
آذى خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهين بالنساء والمتشبهات
بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيرها
وح فلا يستبعد كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد ثم المراد
بالرد ليس مطلقه حتى يستشكل بصنيع الائمة بل الرد المحتقر والحط عن منزلته والطعن فيه
بحيث يؤذي مقلديه كما هو الشان اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام
ومثل هذا الرد المشتمل على السب والشتم لا شبهة في كون الراد به فاسقا يجوز اللعنة بالمعنى
الثاني وليس الشعر المذكور متضمنا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين
فلا ريب في جوازه وبهذا كله وضح لك صحة قول الحلبي في حواشي الدر المختار المراد من

قوله رد المحتقر المنكر ان يكون فيه قوة الاجتهاد والا فلم تزل الائمة ترد اقوال بعضهم مع

انهم مثابون على ذلك لنصرة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلم ان يقول على من حط

قد رأی ابی حنیفۃ انتہی واما قول الطحطاوی فی حواشیہ ردا علی الحلبی فیہ غایۃ من ردہ بہذہ الصفۃ المتقدمۃ ان یکون قد ارتکب محرما وہو اللعن بل لا یجوز لعن کافر بعینہ انتہی فباطل لا اسلفنا وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من ردقولہ من الاحکام الشرعیۃ محتقرا لہا فان ذلک موجب للطرد والابعاد لاالحجر والطعن فی الاستدلال لان الائمۃ لم تزل یرد بعضہم قول البعض ولا الحجر والطعن علی الامام نفسہ لان غایتہ الحرمۃ فلا یوجب اللعن لکن لیس فیہ لعن شخص معین فہو کلعن الکاذبین ونحوہم من العصاۃ انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۲

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ہندہ در ایام رضاعت خود شیر زینب کہ از شوہرش بود نوشیدہ پس ازان بعد عرصہ زید بزینب زنا ساختہ پس نکاح زید بہ ہندہ درست خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب درین باب عبارات فقہا مختلف واقع شدہ اند از عبارت بحر الرائق در یک مقام اراد بحرمۃ المصاہرۃ الحرمات الاربع حرمۃ المرءۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ اصولہا وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتہی وعبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا انتہی وعبارت بحر الرائق بمقام دیگر قدمنا ان فروع المزنی بہا من الرضاع حرام علی الزانی ولذا قال فی الخلاصۃ وکذا لو تقبل من الزنا وارضعت لابلبن الزنا فانہا تحرم علی الزانی کما تحرم بنتہا من النسب علیہ انتہی حرمت معلوم می شود ودر در مختار می نویسد الوطی بشبہۃ کالحلال قیل وکذا الزنا والاوجہ لا فتح انتہی ودر رد المحتار در شرح این قول می آرد وذلک حیث قال ای صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی

کتاب الرضاعۃ

از رسالہ ... مولوی ... صاحب ... [illegible]

وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ولم يعلم الزاني التزوج بها كالمولودة

[illegible]

[illegible]

الخلاصة وكذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا تحرم على الزاني كما تحرم بنتها

عليه وذكر الولوالجي ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فح تثبت

من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية

وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع

التغذي وهو لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات

لها حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة عنه واذا ترجح عدم حرمتها الرضيعة

بلبن الزاني فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولما يخالف المسطور في

الكتب المشهورة اذ يقتضي تحريم بنت المرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاولى

انتهى كلام الفتح ملخصا وحاصله ان في حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله

وفروعه روايتين كما صرح به القهستاني ايضا وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في

الخلاصة مردود ولان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على

الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشاهير

من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خبط كثير منه ما ادعاه في البحر من

ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقا والحاصل كما قال في

البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان

المعتمد ثبوته قلت وذكر في شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت

ان الاوجه مع رواية عدم التحريم انتهى ازین عبارات واضح شد کہ رضیعہ بلبن زنا بر زانی

بر قول صحیح حرام نیست ونیز رضیعہ لبن شوہری بر شوہر دیگر حرام نیست بناء علیہ

بلبن غیر زانی بدرجه اولی بزانی حرام نخواهد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب ترجیح بلکه معدود در مجتهدین است قول او وهو الاوجه بر روایات فتاوی مقدم خواهد شد و آنچه متوهم می شود که رضیعه بلبن غیر زنا دختر رضاعی مرضعه بلا شبهه می شود و مزنیه بسبب زنا حرمت مصاهرة با و ثابت می شود پس لابد جمله فروعش حرام خواهند شد پس مدفوع ست باین طور که منشاء حرمة مصاهرت ثبوت جزئیة یا شبه جزئیت است و آن درین صورت مفقود ست و نیز مآل این امر که درمیان حرمت رضیعه بلبن غیر الزوج علی الزوج و حرمت رضیعه بلبن حلال علی الزانی فرقی ست بین چه حرمت رضیعه علی زوج المرضعة از جهت دیگر ست و حرمتش بر زانی از جهت دیگر ست فحرمة رضیعة المرأة علی الزانی انما هو لحرمة المصاهرة لا مدخل فیها للبعضیة الرضیعة من الزانی و حرمة رضیعة المرأة علی الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چه هر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاهرة و اعتبار مصاهرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت و ازینجا مندفع شد توهم حرمت فروع مزنیه بر زانی مطلقا و نیز ظاهر ست که اگر رضیعه بلبن غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعه بلبن زنا بر زانی بدرجه اولی حرام خواهد شد و قد عرفت ان المعتمد فیها قدم الحرمة و هذا مسلم حصل بعد التنقیح التام والعلم التام عند الملک العلام حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۲۴ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ جو آجکل رائج ہیں انکا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا

الجواب هو الملهم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہے اسواسطے کہ حکام نے اسکو مال قرار دیا ہے اور جو شے کہ اصطلاح قوم میں مال قرار دیجاوے خواہ نے اصلہ اوسمیں ثمنیۃ اور مالیۃ ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینے سے ثمنیۃ اور مالیۃ اوسمیں ثابت ہو جاتی ہے اور کم اور بیش پر اوسکی خرید و فروخت

جائز ہوجاتی ہی قال فی الہدایۃ ویجوز بیع الفلس بالفلسین باعیانہما عند ابی حنیفۃ
وابی یوسف رح وقال محمد رح لایجوز لان الثمنیۃ تثبت باصطلاح الکل فلا تبطل باصطلاحہما
واذا بقیت اثمانا لاتتعین فصار کما اذا کانا بغیر اعیانہما وکبیع الدرہم بالدرہمین ولہما
ان الثمنیۃ فی حقہما تثبت باصطلاحہما اذ لا ولایۃ للغیر علیہما فتبطل باصطلاحہما واذا بطلت
الثمنیۃ تتعین بالتعیین انتہی پس جبکہ نوٹ مذکور میں کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا بھی
خرید وفروخت ساتھ کمی اور بیشی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لو باع
کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ریاست علی عفی عنہ

الجواب صواب — الجواب صحیح — البتہ بیع وشراء مذکور جائز ہی فقط — الجواب صحیح

محمد اعجاز حسین — العبد محمد عبد القادر عفی عنہ — حامد حسین عفی عنہ

الجواب صواب بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہی اور حکم کرنا مجیب کا نسبت
بیع وشراء مذکور جائز ہے فقط — صحت بیع مذکور کے حکم ازحد

محمد حسن — العبد ابو القاسم محمد نزل عفی عنہ — العبد اکبر محمد عنایت اللہ عفی عنہ

الجواب ہو الجواب

الجواب صواب محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان — محمد نظر علی

۱۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ نوٹ پر بٹہ لگانا مثلاً سو روپیہ کا نوٹ ننانوے مین خرید لینا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ وتعالی موفق الصدق والصواب

ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا
فقہای متقدمین کے وقت مین اسکا وجود اصلا نتھا کہ انکی کلام مین اسکا
جزئیہ بالتصریح پایا جاوی مگر اسوقت جہانتک خیال کیا جاتا ہی نظر فقہی مین
صورت مسئولہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہین آتی
بنظاہر کہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہی پھر اگر دونون متحقق ہون تو فضل ونسیہ

دونو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسیہ اور دونوں نہون تو دونوں حلال

لما فی عامۃ الکتب وفی تنویر الابصار علتہ القدر مع الجنس فان وجدا حرم الفضل والنساء وان عدما حلا وان وجد احدہما حل الفضل وحرم النساء اور یاتحن فیہ مین فی البدیہۃ دونون مفقود وعدم مجانست اصلی کہ یہہ کاغذ ہی وہ چاندی اور انعدام قدر اسطرح کہ یہہ معدود ہی وہ موزون پس حسب ضابطہ مقررہ یہان فضل ونسیہ دونون حلال ہونا چاہیی مسئلہ کا جواب تو اسیقدر سی ہو گیا لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہہ یہہ وہم گذرتا ہی کہ ہر چند اصل حقیقت مین نوٹ صرف ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف واصطلاح مین گویا وہ بعینہ روپیہ ہی اسلیی ہر جگہہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین مین سو روپیہ کا نوٹ دینی اور سو روپیہ دینی مین ہرگز تفاوت نہین سمجہا جاتا عموما اوسکی ساتہہ معاملہ اثمان برتا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعوض ننانوی کے خریدی گئی اور ربا کی حرمت مین کچہہ شبہہ نہین تو صورت مستفسرہ مین بہی حکم تحریم دینا چاہیی مگر جسی فن شریف فقہ مین کچہہ بہی بصیرت حاصل ہی اوسکی نزدیک توہم کا ازالہ نہایت آسان ہی اموال چار قسم ہین ایک وہ کہ اصل خلقت مین ثمن ہین اور بہر حال ثمن ہی رہتی ہین اور یہہ صرف سونا چاندی ہین دوسری وہ کہ بہر حال مبیع ہین جیسی ثیاب ودواب تیسری من وجہ ثمن من وجہ مبیع جیسی مکیلات وموزونات وعددیات متقاربہ چوتہی اثمان مصطلحہ کہ اصل خلقت مین تو کالا ہین مگر عرف واصطلاح نے اونہین ثمن ٹہرا رکہا ہی وہ جبتک رائج ہین ثمن ہین ورنہ نہین جیسی پیسی یا بعض دیار ہند مین کوڑیان بہی اور نوٹ کے ساتہہ اگر معاملہ اثمان برتا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رابع ہی قرار پائیگا کہ اصل خلقت مین متاع ہی مگر بسبب تعارف ثمن ٹہرا ہوا ہی اور ازانجا کہ اثمان اصلیہ سوائی زر وسیم کے کچہہ نہین لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہین

تو نا جایز اوسکی تقدیر اثمان خلقیہ سی کرینگی اسلیئے پیسون کی مالیت یون ہین بنائی جاتی
کہ روپیہ کے سولہ آنہ پس نوٹ کو جب عرفا ثمن کرنا چاہا اوسکی اندازہ ہین بہی
اصل ثمن کیطرف رجوع ضرور ہوئی اور یون ٹھہرایا گیا کہ فلان نوٹ سو روپیہ کا ہی
فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہی اس سے اتحاد جنس
و قدر ہرگز لازم نہین آتا جیسی اندازہ فلوس سی جو نسبتہ پیسی روپیہ کا عین نہین
ہوگئی یونہین اس قرار داد سی وہ نوٹ حقیقۃ سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگا
پس علت ربوا کا تحقق ممکن نہین باقی رہا عرف و اصطلاح اوسکا اتباع عاقدین
پر بایں معنی ضرور نہین کہ جو قیمت اونہون نی ٹہرادی ہی یہ اوس سی کم و بیش نکر سکیں
یہ دونون اپنے معاملہ مین مختار ہین چاہین سو روپیہ کی جیز ایک پیسی کو بیچ ڈالین
یا ہزار اشرفی کو خرید لین صرف تراضی درکار ہی و بس امام علامہ محقق علی الاطلاق
فتح القدیر مین فرماتی ہین لو باع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ انتہی آخر دیکہا ایک روپیہ کی
پیسی بتعیین عرف ہمیشہ معین رہتی ہین مگر علمائی احناف سنی زیادہ کی عوض مین انکا
بیچنا روا رکہا اور سب جانتی ہین کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہی لیکن فقہا نی
ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹہرایا تو وجہ کیا ہی وہی اختلاف
جنس جسکے بعد تفاضل مین کچہ حرج نہین رہتا فی الدر المختار و من اعطی صیرفیا درہما
کبیرا فقال اعطنی بہ نصف درہم فلوسا بالنصیب صفقۃ النصف و نصفا من الفضۃ
صغیرا الاحبۃ صح و یکون النصف الاحبۃ بمثلہ و ما بقی بالفلوس اور اوسمین ہی صح بیع
درہم بدرہمین و دینار بدینارین لصرف الجنس بخلاف الجنس جب یہانتک شرعا
جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوی کے عوض خریدنے مین کیا حرج ہو سکتا ہی کہ
یہان تو نہ قدر متحد نہ جنس واحد یہ حکم بیع و شرا کا ہی جہان نفع و استفاع شرعا مباح
البتہ قرض اسطرح پر دینا کہ ننانوی روپیہ دیتا ہون اور اوسکی بدلی سو روپیہ کا نوٹ

لیلیو لنگا بیشک ممنوع ہوگا فان کل قرض جر نفعا فہو ربوا ایسا ساکہ ان منفعت
مسقوط نظر طریق کے سبب ہنڈوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہین
پھر مالیت مین رجحان کیونکر درست ہوگا ھذا ما ظھر لی واللہ سبحانہ وتعالے اعلم

کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ — ھذا ھو الحق واللہ تعالی اعلم
بمجدن النبی الامی صلے اللہ علیہ وسلم — محمد ہادی علیخان

استفتا ۱۲۵ ما قولکم فی الکاغذ الانقلیذی المسمی بنوٹ ہل ہو کالصکاک ام ہو
کالمال فہل یجب التساوی ام لا افتونا

کتاب البیوع
مرسلہ حاجی محمد حبیب اللہ از ترچناپلی

الجواب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائجۃ فثمن والا فکسلع انتہی ویفہم منہ
ان الکاغذ المذکور لیس کالصکاک بل ہو مال بدلیل رواجہ بین الناس وان کان
صکا لا یروج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کالفلوس لا خلقیۃ کالنقدین فان
عوض ذلک الکاغذ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لان علۃ الربوا
القدر مع الجنس فعدم القدر والجنس بینہما حل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یوسف بن قاسم احمد در

استفتا ۱۲۶ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ نوٹ صد روپیہ
مثلا کسی بیع وشرا کی وزیادتی پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

کتاب البیوع

ہو المصوب نوٹ ہرچند کہ خلقۃ ثمن نہین مگر عرفا حکم ثمن مین ہی بلکہ عین
ثمن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کر دیوی تو اصل مالک
سو روپیہ تاوان لیتا ہی اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اوسکی
قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہین ہوتی ہی کیونکہ یہ ظاہر ہی کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی
نہین ہی بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سو روپیہ کا
اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا دیوی یا سو روپیہ
دیوی دونو امر مساوی سمجھی جاتے ہین اور دائن کو کچھ کمی لینی مین مدیون سی

مقدر . مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو دائن نہین لیتا ہی
بخلاف پیسون کے کہ وہ بہی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر یہہ کیفیت اونکی نہین ہی اگر
ایک روپیہ کے عوض مین کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور بجاے ادا
پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار
رہتا ہی کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سی اوسپر جبر نہین ہوسکتا کہ خواہ مخواہ
وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر عین ثمن خلقی نہین سمجہی گئی ہین
بخلاف نوٹ کے کہ یہہ عین ثمن خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہین بلکہ عینیت عرفیہ ہو
پس تفاضل بیع فلوس مین جائز ہونی سی یہہ نہین لازم کہ نوٹ بہی جائز ہو جاے
کیونکہ پیسی غیر جنس ثمن ہین حقیقۃ بہی اور عرفا بہی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے
اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہرگاہ نوٹ عرفا جمیع احکام مین عین ثمن
خلقی سمجہا گیا باب تفاضل مین اوسی بنا پر حکم دیا جاویگا اور تفاضل اسمین حرام
ہوگا فانما الاعمال بالنیات ولکل امرء ما نوی اور اگر اسمین ربا حقیقۃ نہو تو شبہہ ربا
سی تو مفر نہین اور تمام کتب فقہ مین مرقوم ہی کہ شبہہ ربو باعث حرمت ہی
علاوہ ازین جو بیع و شرا نوٹ مین تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے
کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوین اور کچہہ نہوگا مگر بطور حیلہ کے
وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہ ظاہر ہی کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہین ہو سکتا
تنبیہ الایمان مین ہی انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعها الله
مخادعا لدینہ کائد الشرعہ فان مقصودہ حصول الشئی الذی حرم الله بتلک الحیلۃ او
اسقاط ما اوجبہ انتہی پس اگر نوٹ مین تفاضل قضاء جائز بہی ہو لیکن دیانۃ
فیما بینہ وبین الله کسی طرح سی درست نہوگا اسیوجہ سی کتب فقہ مین بیع عینۃ اور
شرا ما قل مما باع وغیرہ کی ممانعت مذکور ہی اور احادیث اس باب مین

بکثرت وارد ہین جنسے حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ نوٹ ہرگاہ ثمن خلقی نہین ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہوسکتا ہی تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ چونکہ عرفا وہ عین ثمن خلقی سمجھا یا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکی ساتھ متعلق ہوی لاجرم باب التفاضل مین اوسیکا اعتبار ہوگا لا سیما دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذۃ بالف یجوز انتہی پس مراد اوسکی یہہ کاغذ نہین کہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا کیونکہ اسکا وجود اون زمانون مین نتہا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۷

استفتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق وغیرہ ولایت سے طیار ہوکر آتی ہیں علی ہذا بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین مین بند ہوکر فروخت کے لیے آیا کرتے ہین اونمین خلط وامتزاج شراب کا شبہہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ وسرعت تاثیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سے ہی اور نیز باین وجہ کہ اہل یورپ اکثر خوگر استعمال شراب کے دوائین اور اوسکی شرب کی بہر طور رسائی ہوتی ہین ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹر ونسے بعض عرقیات وبسکٹ مین اختلاط شراب کا سنا جاتا ہی ایسی حال مین استعمال وتناول اون ادویہ وبسکٹ کا شرعا ازروی فتوی کے بھی منع ہی یا مادام ثبوت یقینی جواز استعمال وتناول فتوی اور تحرز واجتناب تقوی ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہووی اوسوقت استعمال ان چیزونکا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتوی کے اور اجتناب بطور تقوی کے ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۸ جو نان یا بسکٹ خمیر تاڑی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کہانا جائز ہی یا حرام علمائے کلکتہ نے فتوی اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر عوام متابعت سے اوسکو کہاتے ہین اور نہین کہانیوالے پر عجب کرتے ہین لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصلا بتقریر عام فہم مستند بسند کتب معتبرۂ حنفیہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب مفتی بہ جتنی اشربہ اور اشیا سیالہ مسکر ہین وہ سب نجس ہین اور ایک قطرہ بہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کری لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اخرجہ ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ وغیرہم رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی لکھتے ہین قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدار قطنی وصححہ والفتوی علی قول محمد انتہی اور فتاوی بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر قلیلہ فکثیرہ حرام قالوا وبقول محمد ناخذ ومذہب محمد انہ حرام ونجس انتہی اور سراج منیر مین ہی جملۃ انواع النجاسات خمسۃ وعشرون الخمر وما عداہ من الاشربۃ المحرمۃ انتہی اور شرح جامع صغیر حسامی مین ہی اہل ہی ای الاشربۃ وراء الخمر مثل الخمر فی النجاسۃ عن احمد فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسۃ غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدرہم وفی روایۃ اخری خفیفۃ مقدرۃ بالکثیر الفاحش انتہی ہرگاہ ان عبارات سے حرمت اور نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بسکٹ و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر مین تاڑی مخلوط ہو کہانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاوی قاضیخان مین ہی بخلاف الدقیق اذا عجن بالخمر وخبز فانہ یکرہ لتنجسہ ولا یطہر انتہی اور فتاوی عالمگیریہ

اذا عجن الدقیق بالخمر لا یوکل انتہی اسوجہ سی کہ جب تاڑی اور خمیر دونو نجس ہین پس اوسکی خلط سی وہ مخلوط بہی نجس ہوگا اور کہانا اوسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا سرکہ تاڑی یا شراب پر باطل ہے اسوجہ سی کہ سرکہ مین انقلاب حقیقت ہوجاتا ہی اسوجہ سی حکم طہارت وحلت کا دیا جاتا ہی بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کی کہ اسمین انقلاب ماہیت نہین ہوتا ہی بلکہ بسبب خلط اور طبخ کے کمال اتصال اور التصاق ہوجاتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۹ استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص بالشرکت ہین قبضی مین ایک رعیت کے اسطور پر ہی کہ وہ رعیت کل حاصل اس زمین پر متصرف ہوتا ہی اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیا کرتا ہی اور جبتک رعیت مذکور خزانہ مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان ازروی قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین کرسکتی ہین اور اوس زمین کو تصرف وقبضہ اس رعیت سی باہر نہین کرسکتے ہین ہان اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکری تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کردیتے قانونا مجاز ہین اور اوس حالت مین اوس رعیت سی منتزع کرکے دوسری کے ساتھ بندوبست اوس زمین کی کردینے کے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے متبدل ہوجایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہی اور جسوقت مالکان جمع سابق پر اضافہ کرتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا بندوبست اپنی ساتھ کرلیا کرتا ہی اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زاید ادا نکرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو بخیر لینی جمع زاید کے حق انتزاع زمین قانونا حاصل نہین ہی صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوسیوقت ہین جب مطلق خزانہ دینا رعیت موقوف کردے ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنایا چاہتا

پس شرعاً وہ مختار ہی یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیوی تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہونگے اور احکام مسجد اوس پر مترتب ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان ثلثہ سے دو یا ایک سے اذن لیوی کل سے اذن نہ لیوی تو شرعاً کیا حکم ہی اور اگر قبل بنانے کے اوسنے کسی سے اجازت نہ لی یا لی تو بعض سے اور بعد تیار ہو جانے مسجد کے جملہ شرکا نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور بعد اذن شرکا کے ثواب وقف زمین وتعمیر مسجد دونوں کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شق کا مفصلاً بسند کتب معتبرہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط صحت وقف سے یہ ہی کہ موقوف ملک واقف ہی قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیوی رد المحتار میں ہی افاد ان الواقف لا بد ان یکون مالکا له وقت الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا یکون محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح وان ملکه بعد بشراء او صلح ولو اجاز المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکورہ میں رعیت اوس زمین پر مسجد بنانیکا مختار نہیں ہی اسوجہ سے کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہیں ہی ہاں اگر جملہ شرکا یا مالکین اجازت دیدیں قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکوں کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور درصورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کو حکم مساجد شرعیہ کا نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اول جو جانور کہ ہنود بزعم اپنے بیٹوں کی نام سے وقف کرتے ہیں جیسے سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شری

یا بسبب غیر شخص یا کاسی باوجود علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود بلا ذبح
یا بعد قطع بعض عضو اوسکی دریا مین یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا
بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیزین جو کسی درگاہ
یا امام باڑہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعا ناجائز ہی بہ نیت تقرب اوسکے
چڑھائی جاتی ہین فی زماننا دو طریق پر مروج ہی اول یہہ ہی کہ چڑھائی ہوئی چیز اوسی
مقام پر چھوڑ دیجاوی دوسری یہہ کہ مالک کی طرف سے اوسی مقام پر تقسیم کردی جاوے
اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہی بینوا توجروا
ھو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورونکا
کہانا بدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سے کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ
ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ
چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور ارسال سے
ملک مالک سے نہین نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا اوسکا درست ہوگا در مختار
ہی المختار فی المسیب انہ لا یملک اذا لم یوجد کذا فی الہدایۃ اذا سیبہا لما لیسقط التہ ہذا ای
فی شرحہ انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہی انکان ارسلاہی مال الغیر فلا یخرج عن ملکہ
الا باذن صاحبہ انتہی **جواب سوال سوم** جس چیزین نذر لغیر اللہ مقصود نہو بلکہ
تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہونچانا وہ حلال ہی اور جسمین صرف چڑھانا اور
نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسی وہ چیزین کہ اکثر عوام قبرون پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑھاتے
چلی آئین اور مقصود اونکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہین در مختار مین ہے
اعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت
ونحوہا الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فہو بالاجماع باطل وحرام ما لم یقصدوا صرفہا
لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسط العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۳۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبد العزیز صاحب خلف الصدق شاہ محمد عیسی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت نے صرف یکجائی سے علوم دینی سے فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چند ہی جا بجا نوکر رہے اور نوکری سے جو کچھ حاصل ہوا مکان پر بھیجا اور شمول مال یکجائی کے سب کے صرف میں در آیا یعنی خرید زمینداری کے نام سے اونکی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخود انہ رہی اور حالت یکجائی میں مولانا موصوف نے وفات پائی اب عرصہ پانچ چھ برس سے باخود یا محمد یعقوب و محمد فصاحت عمیان و مظاہر الحق برادر بنات مولانا ممدوح کے علیحدگی ہو گئی تو اب مال متروکہ میں مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہیں اوسمیں استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چچا ؤنکا ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کسقدر ہے اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال درمیان مولوی عبد العزیز و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاویگا اور اثلاثا تقسیم ہوگی ایک محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبد العزیز کا تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہے ما حصلہ الاخوۃ الخمسۃ بسعیہم و کسبہم یکون بینہم اخماسا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۲

استفتا السوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح و من ادرک رکعۃ

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر- موطا امام مالک صریح الادراک
الوصول الی الشئی فظاہرہ انہ یکتفی بذالک ولیس مرادا باجماع فحملہ الجمہور علی انہ ادرک
الوقت فاذا صلی رکعۃ اخری کملت صلاتہ وللبیہقی من ادرک رکعۃ من الصبح قبل
ان تطلع الشمس فلیصل الیہا اخری وفی ہذا رد علی الطحاوی حیث خص الادراک
باحتلام الصبی وتطہیر الحائض واسلام الکافر ونحو ذالک واراد بذالک نصرۃ مذہبہ
ان من طلعت علیہ الشمس وہو فی صلوۃ الصبح بطلت لاحادیث النہی عن الصلوۃ
عند طلوع الشمس ودعوی انہا ناسخۃ لہذا الاحادیث تحتاج الی دلیل اذ لا یصار
الی النسخ بالاحتمال والجمع بین الحدیثین ممکن بحمل احادیث النہی علی النوافل ولا شک
ان التخصیص اولی من دعوی النسخ قال ابن عبد اللہ لا وجہ لدعوی انہم حدیث
الباب لانہ لم تثبت فیہ تعارض بحیث لا یمکن الجمع ولا التقدیم حدیث النہی عن الصلوۃ
عند طلوع الشمس وعند غروبہا علیہ لانہ یحمل علی التطوع قال السیوطی وجواب الشیخ
اکمل الدین فی شرح المشارق عن الحنفیۃ بحمل الحدیث علی ان المراد فقد ادرک ثوابہ
کل الصلوۃ باعتبار نیتہ لا باعتبار عملہ وان معنی قولہ فلیتم صلاتہ فلیأت بہا علی وجہ التمام
فی وقت آخر بعید برّرہ بقیۃ طرف الحدیث۔ زرقانی علی موطا امام مالک ملخصا
در اصول فقہ مقرر ہست کہ چون تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد
تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کردہ حکم این حدیث را در نماز
عصر واحادیث نہی را در نماز فجر زیرا کہ وقت نماز فجر تمہ کاملیت ونقصانی در وے نیست
پس واجب میگردد بصفت کمال وچون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد
ادای بکمال واجب نشد وآخر وقت نماز عصر کہ آفتاب زردی گیرد ناقص است پس
وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد
وادای کما وجب باشد- اشعۃ اللمعات شرح مشکوۃ تا قولکم وام فضلکم فیما قال الزرقا

فی شرح الموطا عیبا للطحاوی فی الجمع بین الحدیثین ممکن عمل باحادیث انتہی علی الولا
انتہی ردیفا قال الشیخ عبد الحق فی شرح المشکوۃ چون تعارض کنند دو آیت رجوع
بحدیث کنند و نیز در تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند انتہی واللہ
علیہ بینوا توجروا اجرکم الماجد اجرا عظیما فقط

ہو المصوب المعتمد المرجح ما حررہ الرتانی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الثانی حضرتنا و مولانا ادام اللہ تعالی فیوضکم علینا
آخر الظہر بعد صلاۃ الجمعۃ فی ملک النصاری ام لا بینوا بیانا شافیا اجرکم اللہ تعالی اجرا
ہو المصوب انہ یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحۃ الجمعۃ فی ہذہ
البلاد شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیہ ہذہ العبارات قال فی العالمگیریۃ
نقلا عن التہذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی
بہم الجمعۃ جاز انتہی وفیہا ایضا نقلا عن معراج الدرایۃ بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز
للمسلمین اقامۃ الجمعۃ فیہا انتہی وفی رد المحتار لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ ولم یوجد
احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ولا قاضی ثمۃ
انتہی وفی منح المنان للشیخ الدہلوی قال فی الہدایۃ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان او
لمن امرہ لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم فلا بد منہ تتمیما
لامرہ وظاہرہ بعید لا دلیل علیہ والاحتیاط عقلا الا الاشتراط عدم جوازہا الا بہ بدونہ ثمہ
انتہی مختصرا وفی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ
دلیل لا یثبت بہ الاشتراط لاطلاق النصوص ثم المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی
تقدیم واحد ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ امیر المومنین عثمان رض وکان الامام
محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن منہ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء

لم يرخصوا في ذلك فعلم ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل لهذه الواقعة رجع المشائخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان وافتوا بانه ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى فهذه العبارات شاهدة بان اشتراط السلطان امر استحساني ومع فقد السلطان تجوز اقامة الجمعة بل لوقوع الاختلاف في تعريف المصر وتعدد الجمعة قال في المحيط كل موضع وقع الشك في كونه مصرا فينبغي لهم ان يصلوا بعد الجمعة اربعا بنية الظهر احتياطا انتهى وقال في القنية لما ابتلي اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازهما امرتهم بالاربع احتياطا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

السؤال الثالث حضرتنا ومولانا ادام الله تعالى فيوضكم علينا ما تقولون في ملك الانجريز اهي دار الحرب ام لا بينوا توجروا اجركم الله الجنة والروية

هو المصوب الصحيح انه دار الاسلام ولا يصير دار الحرب الى الآن كما يظهر من هذه العبارات قال في خزانة المفتيين دار الاسلام لا يصير دار الحرب الا باجراء احكام الشرع فيها وان يكون متصلا بدار الحرب لا يكون بينهما وبينه مصر آخر للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذمي بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سير الاصل لابي اليسر ان دار الاسلام لا تصير دار الحرب ما لم يبطل جميع ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلة فما بقي من العلة شيء يبقى ببقائه وفي المنشور دار الاسلام باجراء احكام الاسلام فما بقي علقة من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وفي البزازية قال السيد الامام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها والي من جهتهم فيجوز فيها اقامة الجمع والاعياد وتقليد القضاة

وتنفیذ بیع الایامی والبلاد التی علیہا ولاۃ کفار یجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی
قاضی بتراضی المسلمین فیذکر الحموی انما تصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام
الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم
ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار الحرب وعند تعارض
الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی وفی حواشی الدر المختار
للطحاوی لو اجریت احکام المسلمین مع احکام الشرک لا تکون دار حرب انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
من ذنبہ الجلی والخفی

السوال الرابع عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا تشد الرحال الا الی ثلثۃ مساجد مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہکذا اخرجہ
البخاری ومسلم بصیغۃ الخبر ومعنی الخبر فی ہذا معنی النہی یعین ذلک ما رواہ مسلم فی صحیحہ
من حدیث ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لا تشدوا الرحال الا الی ثلثۃ
مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہکذا رواہ مسلم بصیغۃ النہی ورواہ الامام
اسحق بن راہویہ فی مسندہ بصیغۃ الحصر انما تشد الرحال الی ثلاثۃ مساجد مسجد ابراہیم
ومسجد محمد ومسجد بیت المقدس ومن رواۃ ہذا الحدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ بصیغۃ النہی
ایضا ولیکن این فرق بر بسیاری از اہل علم مخفی ماندہ وسبب اختلاف یکدیگر گشتہ وتوجیہ
رد وقدح باہم آمدہ ویدل لہ ما قالہ فی الصارم ومن قال من العلماء انہ یستحب زیارۃ
قبرہ فمرادہ بذلک السفر الی مسجدہ وفی مسجدہ یسلم علیہ ویصلی علیہ انتہی دریں جا ولیل
بیّن ہست بر آنکہ مراد اہل علم در مناسک بزیارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد نبوی
ہست زیرا کہ قبر مبارک در مسجد نیست وہرگز نمی تواند شد کہ مراد سفر بسوی نفس زیارت قبر
بلا قصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکہ دریں باب حدیثی صحیح نزد اہل معرفت مروی نگشتہ

فی باب الزیارۃ

ونہ ارباب صحیح وسنن چیزی ازان اخراج نمودہ ونہ اہل مسانید بروایتش پرداختہ ونہ احدی از ائمہ اربعہ بحدیثی درین باب احتجاج نمودہ بہیچ قسم میتوان گفت کہ مراد ایشان سفر از برای نفس زیارت ست نہ از برای مسجد واین مغلطہ عظیم است کہ راہ بسیاری از قاصرین زدہ وجہانی را گمراہ ساختہ ۱۲ دلیل الطالب علی ارجح المطالب از صفحہ ۴۲۳ و ۴۲۵ مطبوع مطبع شاہجہانی واقع بھوپال از تالیفات سید ابو الطیب صدیق بن حسن بن علی الحسینی القنوجی ما قولکم دام فضلکم فی ہذہ المسئلۃ فہل یختار السفر لزیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم او لزیارۃ مسجدہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم بینوا توجروا

ہو المصوب لا کلام فی استحباب السفر لقصد المسجد النبوی واما القصد لزیارۃ القبر النبوی فہو الذی وقع فیہ الاختلاف الفاحش والصحیح انہ جائز غیر منہی عنہ لاطلاق حدیث من زار قبری وجبت لہ شفاعتی وحدیث من جاءنی زائرا لا تحملہ الا زیارتی کان حقا علی ان اکون لہ شفیعا وشہیدا یوم القیامۃ وسندہ حسن والقول بان الاحادیث الواردۃ فی الزیارۃ کلہا ضعیفۃ او موضوعۃ باطل وکذا القول بان المراد بزیارۃ القبر النبوی السفر الی المسجد النبوی وقد اشبعت الکلام فی ہذہ المسئلۃ فی رسالتی السعی المشکور فی رد المذہب الماثور واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الخامس

اجابۃ الاذان القولیۃ والفعلیۃ کلاہما واجبتان او الاولی واجبۃ والاخری مستحبۃ او عکسہ بینوا توجروا

ہو المصوب اولاہما واجبتان علی الرای الاصح وان قال اکثرہم باستحباب اجابۃ اللسان کما بسطتہ فی السعایۃ فی کشف ما فی شرح الوقایۃ قال فی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اما الاجابۃ فظاہر الخلاصۃ وفتاوی قاضیخان والتحفۃ وجوبہا وقال الحلوانی الاجابۃ بالقدم فلو اجاب بلسانہ ولم یمش الی المسجد لا یکون مجیبا

ولو کان فی المسجد لیس علیہ ان یجیب باللسان وحاصلہ نفی وجوب الاجابۃ باللسان
وبہ صرح جماعۃ انہا مستحبۃ انتہی وفی رد المحتار ما قالہ الحلوانی مبنی علی ما کان فی زمن
السلف من الصلوٰۃ بجماعۃ مرۃ واحدۃ وعدم تکرارہا کما ہو فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والخلفاء وقد علمت ان تکرارہا مکروہ فی ظاہر الروایۃ الا فی روایۃ عن الامام وروایۃ
عن ابی یوسف وسیاتی ان الراجح عند اہل المذہب وجوب الجماعۃ وانہ یاثم بتفویتہا
اتفاقا وح یجب السعی بالقدم لا لان حقیقۃ الاداء فی اول الوقت فی المسجد بل لاقامۃ الجماعۃ
والا لزم فوتہا او تکرارہا فی المسجد وکلاہما مکروہ فلذلک قال بوجوب اجابۃ القدم لایقال
یمکن ان یجمع اہلہ فی بیتہ وانا نقول مذہب الحلوانی مبنی علی انہ لا ینال بذلک
ثواب الجماعۃ وانہ یکون بدعۃ او مکروہا نعم الصحیح انہ لا تکرہ تکرار الجماعۃ اذا لم تکن علی الہیئۃ
الاولی والاصح انہ لو جمع باہلہ لا یکرہ وینال بذلک فضیلۃ الجماعۃ لکن جماعۃ المسجد افضل
انتہی فظہر انہ لا وجہ لوجوب الاجابۃ بالقدم والمشی الی المسجد علی الرای الصحیح الاحیث
یلزم تفویت الجماعۃ بترکہا واما الاجابۃ اللسانیۃ فحدیث اذا سمعتم النداء فقولوا مثل
ما یقول المؤذن اخرجہ البخاری ومسلم واصحاب السنن ظاہر فی وجوبہا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۳ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر زید
وعمرو بظاہر روزہ نماز کے پابند چار سمتوں میں سے کسی طرف سے تار پر خبر دیویں کہ
ہم لوگوں نے چاند دیکھا ہے تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہے یا نہیں
اور اگر حیدرآباد سے خبر دیویں تو اوسپر کیا حکم شرع ہے کیونکہ وہ دار الاسلام ہے
دوم یہ کہ اگر نادانستگی میں کوئی اوسپر روزہ کھول ڈالے تو اوسپر قضا لازم آویگی
یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ اوس خبر پر کھول ڈالے تو اوسکا کیا حکم ہے بینوا توجروا
ہو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہیں چاہیے اور اگر افطار

مسئلہ رویت الہلال

تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبرین پہنچین کہ جس سی ایک صورت شہادت کے ہو تو جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۳۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص انگریزی پڑہی مگر اس نیت سی کہ خاص واسطی زبان دانی کے کیونکہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہین اور اگر اس نیت سی نہ پڑھی بلکہ اوسکی نیت کچھ بھی نہو تو جائز ہی یا نہین اور اگر بغرض حصول روزگار کے یہہ نیت کرکے پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی مین روزگار بجز اسکے نہین ملسکتا تو ان تینون صورتون مین کسی صورتمین جائز ہی یا نہین فقط

ہو المصوب انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منجر تخلل دینی کیطرف نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطہارت

استفتا ۱۳۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص استنجہ پاک کرکے بچی ہوی پانی سی اگر وضو کری تو وضو مکروہ ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا

ہو المصوب مکروہ نہوگا مگر ترک اولی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب ما یفسد الصلوۃ وما یکرہ فیہا

استفتا ۱۳۶ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر ایک حافظ کا دست راست کہنی کے پاس سی کٹا ہی تو اوسکی پیچھی نماز مکروہ ہوگی یا نہین اگر مقتدی علم مین یعنی مسئلہ وغیرہ جاننی مین اوس سی کم یا زیادہ یا برابر ہین تو ان حالتون مین کس کس حالت مین نماز مکروہ نہوگی اگر ایک شخص

حافظ نہین ہی مگر مسئلہ مین آگاہی رکھتا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جانتا ہی تو ایسی حالت مین اگر وہ اوس حافظ کے پیچھی نماز پڑھی تو مکروہ ہوگی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب اوس حافظ کے پیچھی نماز مکروہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا حضرات علماء سنیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے ہاتھ کا ذبیحہ یا مطاعمت ومناکحت اونکی ساتھ جائز ہی یا نہین اور ان امور کے حلت وحرمت باسناد متصل ومرفوع ومتواترہ بحوالہ کتب معتبرہ صحیحہ کے ہدایت کرنا ضرور ہی جسمین جائی قیل وقال نرہی اور امر حق ہی ہاتھ سی نجاوی تعصب ونفسانیت کی بو نہ پائی جاوی آجکل یہان اس امر پر مباحثہ ومناظرہ ہو رہا ہے سنّی تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتے ہین کہ مطاعمت ومناکحت وذبیحہ وغیرہ مطلق جائز نہین ہی بلکہ جن سنیون نی شیعہ کی یہان کھانا کھایا ہی انکو دائرہ سنیت سی خارج کر دیا ہی اور انکو اپنی مسجد مین نماز نہین پڑھنی دیتے بلکہ اطلاق ارتداد کا کرتے ہین اور باہم مشارب ومطاعمت اجتناب کلی اور احتراز قطعی ہے جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہین یہ دلائل پیش کرتے ہین کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہین ہین یا توحید یا نبوت کے قائل نہین ہین یا انکی یہان سوای تکبیر معلومہ ومروجہ کے کوئی اور تکبیر سوای نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع کے ساتھ مطاعمت کرنے سی ہمکو دائرہ سنیت سی کیون خارج تصور کرتے ہو ہندوستان مین امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہین ہوئی ہی بلکہ وہان برابر مطاعمت ومناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ وغیرہ اور انکی ساتھ مطاعمت ومناکحت تک درست ہو اور یہہ امور شیعہ کے ساتھ درست نہ ہو اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ جو ہو امر حق اور کتب صحیحہ مروجہ

رست او ایسی کہین اصلا نفسانیت و تعصب کا لگاؤ نہو زیادہ والسلام خفتہ
ہو المصوب ہر چند کہ ایک جماعت فقہا نے مطلقا شیعہ کو بوجہ سب شیخین رضی اللہ عنہما کے
کافر کہدیا اور بربنا کفر اونکی ساتھہ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
روافض کا فتوی دیا مگر امر منقح اور قول مفتی بہ و مرجح یہہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
دین ہوں وہ کافر ہین اور انکا ذبیحہ حلال نہین مناکحت اونکی ساتھہ درست نہین
شرکت اونکی ساتھہ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہین اور جو ایسی نہون گو
سب صحابہ رضی اللہ عنہم کرتے ہون وہ فاسق ہین کافر نہین ذبیحہ اونکی ہاتھہ کا حلال ہے
حرام نہین مناکحت بہی اونکی درست ہی ابو شکور سالمی کتاب التمہید فی التوحید مین
لکہتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا
کان الہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوة کانت لعلی وجبرئیل اخطا کفر ومنہم
من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلہ کفر واما الذی یکون
بدعة ولا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا افضل من الشیخین رضی اللہ عنہما ومنہم من قال یجب اللعن
علی من خالف علیا کعائشة ومعاویة رضی اللہ عنہما وہذا کلہ وما اشبہہ یکون بدعة ولیس بکفر لانہ
صادر عن تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت مین لکہتے ہین
الصحیح عند الحنفیة ان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان تدینہم ادخلہم فیما دخلوا
زعما منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ علیہ
وسلم فہم غیر ملتزمین للکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی اور در مختار مین ہی
فی النہر یجوز مناکحة المعتزلة لانا لا نکفر احدا من اہل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث
انتہی اور فتح القدیر مین ہی اما المعتزلة فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
اہل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة
من الدین مثل القائل بقدم العالم ونفی العلم بالجزئیات انتہی اور رد المحتار مین ہی

بہذا الظہران الروافض ان کان ممن یعتقد الالوہیۃ فی علی رضی او ان جبرئیل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق او یقذف عائشۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۸ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ شخصی برائی رضامندی غیر اللہ مسجدی بنا نمودہ حکم آن مسجد چیست وامر گذاردن نماز دران چگونہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہمچو مسجد حکم مسجد شرعی نخواہد یافت واز ادا کردن نماز دران ثواب ادا در مسجد نخواہد شد در تفسیر کشاف و مدارک زیر تحت مسجد ضرار مرقوم است قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء وسمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی ودر واقعات صدر شہید مسطور است بنی مسجدا علی سور المدینۃ لا ینبغی ان یصلی فیہ لانہ حق العامۃ فلم یخلص للہ تعالی کالمبنی فی ارض مغصوبۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۹ چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ دین [illegible] است کہ صبیان در ابتدای درس پارہ چند از کلام مجید نزد یک استادی می خوانند پس از ان بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست دہد بقیہ کلام اللہ بلا استماع از استادی بسند واجازت آن تلاوت میکنند پس اینچنین تلاوت مشروع ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مشروع ہست جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن مینویسد ادعی ابن خیر الاجماع علی انہ لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما لم یکن لہ بہ روایۃ ولو بالاجازۃ فہل یکون حکم القرآن کذلک فلیس لاحد ان ینقل آیۃ او یقرأہا ما لم یقرأہا علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا ولذلک وجہ من حیث

ان الاحتیاط فی اداء الفاظ القرآن اشد منہ فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراطہ وجہ
من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما ہو لخوف ان یدخل فی الحدیث ما لیس منہ
او یتقول علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما لم یقلہ والقرآن محفوظ متلقی متداول میسر وہذا
ہو الظاہر انتہی وبہذا ان سنت الاجازۃ من الشیخ غیر شرط فی جواز التصدی للاقراء
والافادۃ فمن علم من نفسہ الاہلیۃ جاز لہ ذلک وان لم یجزہ احد وعلی ذلک السلف
الاولون والصدر الصالحون وکذلک فی کل علم وفی الاقراء والافتاء انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۱۴۰ چہ میفرمایند علمائے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ میانجی
وملا گان را بدعوت اجتماع نمودہ بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی الاجرۃ
می کنانند یعنی اگرچہ تعیین فلوس وغیرہ نہ نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض وواجب
بدانند وملا ومیانجی ہم بطمع فلوس بروند واگر فلوس ندہند نروند درین نوع زیارت
قبور واطعام طعام در شرع شریف چہ حکم دارد وایصال ثواب بر مردگان خواہد شد
یا نہ بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نہ در حدیث لفظ زوروا
بتاکید آمدہ است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیدہ شد آیا جائز یا نہ ودر ختم قرآن وتسبیح
وتہلیل تعیین اجرت جائز یا نہ بینوا توجروا بالدلیل

ہو المصوب در تسبیح وتہلیل وتلاوت قرآن وزیارت قبور وغیرہ
اجرت گرفتن ودادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اعلم
ان عامۃ کتب المذہب من متون وشروح وفتاوی کلہا متفقۃ علی ان الاستئجار علی الطاعات
لا یصح عندنا واستثنی المتاخرون من مشائخ بلخ تعلیم القرآن فجوزوا الاستئجار علیہ انتہی
وبہذا ان سنت التلاوۃ المجردۃ عن التعلیم من اعظم الطاعات التی یطلب بہا الثواب
فلا یصح الاستئجار علیہا انتہی وبہذا ان سنت شرط الثواب الاخلاص لابتغاء العمل والقاری

بالاجرة انما يقرأ لاجل الدنيا لا لوجه الله بدليل انه لو علم ان المستاجر لا يعطيه شيئا لم يقرأ حرفا واحدا خصوصا من جعل ذلك حرفته ولذا قال تاج الشريعة في شرح الهداية ان قارى القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارى انتهى ودر فتاوی بزازیہ مرقوم است لو زار قبر صديق او قريب فقرأ عنده شيئا من القرآن فهو حسن اما الوصية بذلك فلا معنى لها ولا معنى ايضا لصلة القارى لانه يشبه استيجاره على قراءة القرآن وذلك باطل انتهى ودر فتاوى بزازيه مى نويسد اوصى لقارى يقرأ القرآن عند قبره بشئ فالوصية باطلة انتهى ودر تاتارخانيه مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة الله انتهى ازين عبارات واضح شد كه در تجويز زيارت قبور وتسبيح وتهليل وغيره كه مقصود درآن تحصيل دنيا مى باشد ثوابى نيست نه ميت را ونه به كاسب واجرت همچو طاعات دادن وگرفتن ممنوع است والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا ۱۴۱ بسم الله الرحمن الرحيم سوال قال بعض الناس يجب للخطيب ان يترجم الخطبة العربية ان كان المخاطبون اعاجم لا يفقهون العربية كلهم او بعضهم اذ المقصود منها التذكير والابلاغ ولا الاستماع فقط فمتى لم يفهموا لم يتذكروا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكر العرب وهم يفهمون كلامه العربى فلم يحتاجوا الى الترجمة كاحتياج الاعاجم اليها فاحداث الترجمة فى الخطبة لحدوث الحاجة اليها وبترك الترجمة يفوت المقصود من الخطبة فكانت وجودها وعدمها سواء وعدم لها فكانت الترجمة فرضا لاتصح الخطبة الا بها فماذا

الجواب الحمد لله رب العالمين قال الله عز وجل ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين مالم يأذن به الله من تقرب الى شئ يتقرب به الى الله من غير ان يشرعه الله فقد شرع مالم يأذن به الله فما حذر رسول الله صلى الله عليه وسلم امته فى المبادع والبدع خشية بما هو من جوامع الكلم اخرج مسلم فى صحيحه عن جابر رضى الله عنه قال كان رسول الله

[illegible]

صلی اللہ علیہ وسلم اذا خطب احمرت عیناہ وعلا صوتہ واشتد غضبہ حتی کانہ منذر جیش یقول صبحکم ومساکم ویقول بعثت انا والساعۃ کہاتین ویقرن بین اصبعیہ السبابۃ والوسطی ویقول اما بعد فان خیر الحدیث کتاب اللہ وخیر الہدی ہدی محمد وشر الامور محدثاتہا وکل بدعۃ ضلالۃ وفی روایۃ النسائی وکل ضلالۃ فی النار وفی ما رواہ ایضا فی الصحیح عن عائشۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من عمل عملا لیس علیہ امرنا فہو رد وفی لفظ فی الصحیحین من احدث فی امرنا ما لیس منہ فہو رد وفی الحدیث الصحیح الذی رواہ اہل السنن عن عرباض بن ساریۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من یعش منکم بعدی فسیری اختلافا کثیرا فعلیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین من بعدی تمسکوا بہا وعضوا علیہا بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور فان کل بدعۃ ضلالۃ وہذہ قاعدۃ عظیمۃ عامۃ قد دلت علیہ السنۃ والاجماع بعد ما شہد بہا اللہ عز وجل فی القرآن العظیم لا یحل لاحد ان یقابل ہذہ الکلمۃ الجامعۃ الکلیۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہی قولہ کل بدعۃ ضلالۃ فان قصد التعمیم المحیط ظاہر من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہذہ الکلمۃ الجامعۃ فلا یعدل عن مقصودہ (بابی ہو وامی) صلی اللہ علیہ وسلم فالحدیث دال علی قبح جمیع البدع من غیر تقسیم الی حسن وقبیح فالاصل ان الحدیث باق علی عمومہ وما ثبت حسنہ فلیس من البدع فیبقی العموم محفوظا لا خصوص فیہ وما ظن حسنہ او تردد فی حسنہ لا یصلح المعارضۃ بہ لانہ ان ثبت انہ حسن فلا یکون بدعۃ والا فہو داخل فی العموم وسیاتی التفصیل فی معنی کلام عمر رضی اللہ عنہ نعمت البدعۃ ہذہ والاصل الذی بنی الامام احمد وغیرہ من الائمۃ علیہ مذاہبہم ان اعمال الخلق تنقسم الی عبادات یتخذونہا دینا وعادات ینتفعون بہا فی معایشہم فالاصل فی العبادات ان لا یشرع منہا الا ما شرعہ اللہ والاصل فی العادات ان لا یحظر منہا الا ما حظرہ اللہ وحمل البدعۃ علی ما نہی عنہ لتطبیق الحدیث فی وصف البدعۃ تعمیم الناس ولفظہا معناہا

يكون اسما عديم التاثير وتعطيل النصوص تحريف والحاد ولا تاويل سائغ بل تلبيس محض
لا يسوغ للمتكلم الا ان يكون مدلسا فبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس
كل بدعة عنها نهي خاص وليس كل ما فيه نهي خاص بدعة فالتكلم باحد الاسمين وارادة
الآخر تلبيس كما لو قال الاسود وعني به الفرس او بالعكس فوجب قطعا بان هذا التاويل
فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جوامع الكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فكل من افراد
هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول فنقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه
وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فلا يبقى فعل ولا قول ولا اعتقاد لم يشرع الا رد وهذا
في جامع الترمذي قال اسحق في التثويب هو شيء احدث الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
اذا اذن المؤذن فاستبطأ القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حي
على الصلوة حي على الفلاح وهذا الذي قال اسحق هو التثويب الذي كرهه اهل العلم
والذي احدثوه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روي عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله
بن عمر مسجدا وقد اذن فيه ونحن نريد ان نصلي فيه فثوب المؤذن فخرج عبد الله بن عمر
من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصل فيه وانما كره عبد الله بن عمر
التثويب الذي احدثه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن ابن مهدي يقول لو
افتتح الرجل الصلوة بتسعين اسما من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يجزه الى ان قال انا
الامر على وجهه انتهى قال مالك رح لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصلح اولها وفي سنن الدارمي
اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يحدث عن ابيه قال كنا نجلس
على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاذا خرج مشينا معه الى المسجد فجاءنا
ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فجلس معنا حتى خرج
فلما خرج قمنا اليه جميعا فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد آنفا امرا
انكرته ولم ار والحمد لله الا خيرا قال فما هو فقال ان عشت فستراه قال رايت في المسجد قوما

حلقا جلوسا ينتظرون الصلوة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصى فيقول كبروا مائة
فيكبرون مائة فيقول هللوا مائة فيهللون مائة ويقول سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فماذا قلت
لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظار رأيك قال افلا امرتهم ان يعدوا سيئاتهم وضمنت
لهم ان لا يضيع من حسناتهم شيء ثم مضى ومضينا معه حتى اتى حلقة من تلك الحلق فوقف
عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا ابا عبد الرحمن حصا نعد به التكبير والتهليل
والتسبيح قال فعدوا سيئاتكم فانا ضامن ان لا يضيع من حسناتكم شيء ويحكم يا امة محمد
صلى الله عليه وسلم ما اسرع هلكتكم هؤلاء اصحاب نبيكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل
وآنيته لم تكسر والذي نفسي بيده انكم لعلى ملة هي اهدى من ملة محمد او مفتتحو باب ضلالة قالوا
والله يا ابا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكم من مريد للخير لن يصيبه ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز تراقيهم وايم الله ما ادري لعل اكثرهم
منكم ثم تولى عنهم فقال عمرو بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعنونا يوم النهروان
مع الخوارج انتهى والضابطة في هذا والله اعلم ان يقال ان الناس لا يحدثون شيئا
الا لانهم يرونه مصلحة فما رأوه مصلحة نظر في السبب المحوج اليه فان كان امرا احدث بعد النبي
صلى الله عليه وسلم من غير تفريط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان المقتضي لفعله قائما على عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال بعد موته صلى الله
عليه وسلم واما ما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصير منا وتفريط او كان السبب المقتضي
لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا معارض ومانع من فعله ولم يفعله فاحداثه
ليس من الحسن في شيء بل هو بدعة ضلالة نعلم ذلك قبل ان نعلم نهيا خاصا عنه وان رأينا فيه
المصلحة ولم نعلم ما فيه من المفسدة قلنا فيه اثم كبير ومنافع للناس واثمه اكبر من نفعه ولو كان
خيرا حسنا لفاز به الرسول صلى الله عليه وسلم فلما ترك مع قيام المقتضي وزوال المانع واذا
ترك النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم وكل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم

مع قيام المقتضى للمانع زال بموته صلوة التراويح بهذه الهيئة وهي اجتماعهم في المسجد على
امام واحد مع الاسراج في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم
جماعة وفرادى وقد قال لهم في ليلة الثالثة او الرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنعني من الخروج اليكم
الا كراهة ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان افضل صلوة المرء في بيته الا المكتوبة
فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان المقتضى قائم وانه
لولا خوف الافتراض لخرج اليهم ولما كان في عهد عمر جمعهم على قارئ واحد واسرج المسجد
فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولو كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة
اكثر ما في هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية
وذلك ان البدعة في اللغة تعم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فما لم
يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقاً ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبتدأ
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة وان سمي بدعة
في اللغة فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي صلى الله
عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وانما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكانوا
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم واقراره سنة منه ولولا خوف
الافتراض لصلى بهم جميعاً كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عهده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال
ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتعسر او تعذر تغييره كل وقت
فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه
فعملوا بمقتضى سنته وذلك الفعل من سنته وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال
ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرع الاذان في العيدين
لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا على كراهيته
لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء الخلق الى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
اذكروا الله ذكرا كثيرا ومن احسن قولا ممن دعا الى الله او لقياس على الاذان في الجمعة
فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة
كان ترك الاذان فيهما سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
الركعات او صيام الشهر او الحج فان كل ما يبديه المحدث لهذا من المصلحة او يستدل به
من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعله فتركه سنة
لا يعارضها عموم وقياس ومثال ما احدثه الحاجة اليه من البدع بتفريط من الناس
تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
من احدثه بان الناس قد صاروا ينفضون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم لا ينفضون حتى يسمعوا او اكثرهم فيقال له سبب هذا تفريطك فان
النبي صلى الله عليه وسلم كان يخطبهم خطبة كان يقصد بها نفعهم وتبليغهم وهدايتهم وانت
تقصد اقامة رياستك او وان قصدت صلاح دينهم فلا تعلمهم ما ينفعهم فهذه المعصية
منك لا تبيح احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تتوب الى الله وتتبع سنة
نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف الا نفسك ولا يسئلك الا عن عملك لا عن شي منهم

عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اهتديتم الآية يوم تأتي كل نفس تجادل عن نفسها
الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين بغير اللسان العربي او ترجمتها بالعجمي
احدثوا ذلك بعد قرون الخير بلا اثارة من علم واعتذروا في ذلك الاحداث بوجود
المقتضي وضرورة الحاجة اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العرب وكثرة الاعاجم
القاصرين عن ادراك العربي وما هذا الا لانهم قصروا في تعلم لسان انزل به الكتاب
من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فتغافلنا هذا اوردنا مهالك الابتداع
والصحابة رضي الله عنهم مع توفر دواعيهم على تعليم الخلق والنصيحة لهم وتذكيرهم وافهامهم
وكان فيهم العجمي من لا يعرف العربي لكثرة الاعاجم حين فتحوا بلادهم الفارس والروم لم
يعهد منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يؤثر منهم ترجمتها لافهام المخاطبين ولا امروا بذلك
احدا فاذا كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا يترجمها ولا يامر بذلك كان ترك هذه المصلحة
والفضل الموهوم ملتزما لعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقة
الابلاغ ودين الله او لكتمانهم عن بعض عباد الله ولتقصيرهم في الابلاغ والتذكير المقصود
الاصلي في الخطبة وكل واحد من اللازمين منتف بالشرع والعادة فمع وجود المقتضي
وهو تتميم الابلاغ وتعليم جميع المخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الا كراهة
ان يتعود الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسياتي تفصيل ذلك
ان شاء الله تعالى في الكلام نهى عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انها خب
آثروا اللسان العربي وجردوها عن الشوب والحشو بالعجمي فكان هذا الاجرام من سنة
الخطب من شرائطها في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من شر الامور محدثاتها الاجنبية
بالله ولا رسوله ولاجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرطا لصحة الخطبة واداء السنة

قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى ويشترط كونها يعني خطبة الجمعة
وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدهلوي في المصفى

يعني شرح الموطا ولما لاخطبنا خطب النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه رضي الله عنهم وعلم
بجز افتتحها وجود اشيا فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي والامر بالتقوى
وتلاوة آية والدعا للمسلمين والمسلمات وكون الخطبة عربية الى ان قال اكونها عربية
فلاستمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب به مع ان في كثير من الاقاليم كان المخاطبون
اعجميين انتهى مسعريا روى البيهقي باسناد صحيح عن سفيان الثوري عن ثور ابن زيد
عن عطا ابن دينار قال قال عمر رضي الله عنه لاتعلموا رطانة الاعاجم ولاتدخلوا على
المشركين في كنائسهم يوم عيدهم فان السخط تنزل عليهم فهذا عمر رضي الله عنه نهى عن
لسانهم مطلقا وبالاسناد الى ابي اسامة عن حماد بن زيد عن هشام عن محمد بن سيرين
قال اتي على رض بهدية النيروز قال ماهذه قالوا يا امير المومنين هذا يوم النيروز قال فاصنعوا
كل يوم نيروز قال ابواسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيروز قال البيهقي وفي هذا
كراهية لتخصيص يوم بذلك لم يجعله الشرع مخصوصا به قال مالك رح في ما رواه ابن القاسم
في المدونة لايحرم بالعجمية ولايدعوا بها ولايحلف قال ونهى عمر رض عن رطانة الاعاجم
وقال انها خبوره قال ابومحمد الكرماني المسمى بحرب باب تسمية شهورهم بالفارسية قلت لاحمد
فان للفرس اياما وشهورا يسمونها باسماء لاتعرف فكره ذلك اشد الكراهة وروى عن
مجاهد حديثا انه كره ان يقال ادرماه ودي ماه قلت فان كان اسم رجل اسميه به فكرهه ووجه
ذلك كراهته ان يتعود الرجل النطق بغير العربية فان لسان العربية شعار الاسلام واهله
واللغات من شعار الامم التي بها يتميزون ولهذا كثير من الفقهاء او اكثرهم يكرهون في الادعية
التي في الصلوة والذكر ان يدعى الله او يذكر بغير العربية واذكار الصلوة ثلاثة درجات
اما القرآن فلا يقرء بغير العربية قدر او لم يقدر عند الجمهور وهو الصواب الذي لاريب فيه
بل قد قال غير واحد انه يمتنع ان يترجم سورة وما يقوم به الاعجاز واختلف ابو حنيفة
واصحابه في القادر على العربية واما الاذكار الواجبة فاختلف من منع ترجمة القرآن

ان لم يترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان اشبههما بكلام احمد انه
لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابي يوسف ومحمد والشافعي
فاما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلاته وهو
قول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعي والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك
بغير العربية ولا يبطل ومن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية واطلق احمد
عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعي فيما رواه
السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد الله بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشافعي
يسمي الله الطالبين من فضله في الشراء والبيع تجارا الى قوله والسماسرة اسم من اسماء العجم
فلا نحب ان يسمي رجل يعرف العربية تاجرا الا تاجرا ولا ينطق بالعربية فيسمي شيئا بالعجمية
وذلك ان اللسان التي اختاره الله عز وجل لسان العرب الخ فقد كره الشافعي رحمه الله
لمن يعرف العربية ان يسمي بغيرها وان يتكلم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذي قاله الائمة
مأثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمر وعلي رض وعن ابي بريدة قال قال عمر
ما تعلم الرجل بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن ثور
عن عطا قال لا تعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علية عن داود بن ابي
هند ان محمد بن سعيد بن ابي وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بال المجوسية
بعد الحنيفية وقد روى السلفي من حديث سعيد بن علاء البرذعي حدثنا اسحق بن ابراهيم
حدثنا عمر بن ارون البلخي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر رض قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالعجمية فانه يورث
النفاق ورواه ايضا باسناد آخر معروف الى ابي سهل محمود بن عمر العكبري حدثنا
محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن الخليل البلخي حدثنا اسحق بن ابراهيم البلخي
حدثنا عمر بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه يورث النفاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب وأما رفعه فموضع تبيين ونقل عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب بغير اللغة العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى يصير ذلك عادة المصر واهله او لاهل الدار وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق او للامراء او لاهل الديوان او لاهل الفقه فلا ريب ان هذا مكروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكروه كما تقدم ولهذا كان المسلمون المتقدمون لما سكنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلهما رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلهما فارسية وارض المغرب ولغة اهلها بربرية عودوا اهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في امر اللغة واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم ولا ريب ان هذا مكروه وانما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقنها الصغار في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اسهل على اهل الاسلام في فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ينتقل الى اخرى فانه يصعب واعلم ان اعتياد اللغة يؤثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا بينا ويؤثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين ومشابهتهم تزيد العقل والخلق والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فهم الكتاب والسنة فرض ولا يفهم الا بفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى اما بعد فتفقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعربوا القرآن فانه عربي وفي حديث آخر عن عمر رض قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر رض من فقه العربية

وتفقه الشريعة يجمع الامر لان الدين فيها اقوال واعمال ففقه العربية هو الطريق الى
فقه اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داود من حديث محمد بن اسحق عن
داود بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فضربت رجلا من المشركين فقلت خذها
وانا الغلام الفارسي فالتفت الي فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري
فحضه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء
وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست
محرمة اكثر هذا ماخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا
هذا كلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقا
وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة
والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعظيم للرب تعالى ودعوة العباد بالترغيب والترهيب
الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كما لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم
ان ذلك لم يحوج الخطباء والمؤذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى
الاستغناء بالترجمة قط بل اعتاد والعجم بتعلم العربية ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون
ونحوا تلك المصالح على زعم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان
رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد وآله وسلم وفي خلط
العربية بالعجمية مفسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتتان الناس الذي اغضب رسول الله
صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط وزجر عن ذلك باشد كلام
رواه مسلم عن جابر كانت صلوته يعني رسول الله صلعم قصدا وخطبته قصدا وروى ايضا
عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته
مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة فهذا امر منه صلعم بقصر الخطبة فما كان من

اذا قضى رسوله امرا ان يتخلف عنه ويكون له الخيرة من امره مالك عن يحيى بن سعيد ان
عبد الله بن مسعود قال لانسان انك في زمان كثير فقهاؤه قليل قراؤه تحفظ فيه حدود
القرآن وتضيع حروفه قليل من يسأل كثير من يعطي يطيلون فيه الصلوة ويقصرون
الخطبة يبدون اعمالهم قبل اهوائهم وسياتي على الناس زمان قليل فقهاؤه كثير قراؤه
يحفظ فيه حروف القرآن وتضيع حدوده كثير من يسأل قليل من يعطي يطيلون فيه
الخطبة ويقصرون الصلوة يبدون فيها اهوائهم قبل اعمالهم قوله ويقصرون الخطبة
قال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يامر بذلك ويفعله وكان يخطب بكلمات قليلة طيبة
وكره التشدق والموعظ انما المعتبر ما حفظ وذلك لا يكون الا مع القلة وقال ابن مسعود
صلعم يتخولنا بالموعظة مخافة السامة والعيان في اهل الزمان على صحة معنى هذا الحديث
كالبرهان انتهى وربنا الرحمن المستعان والسلام على النبي صلى الله عليه وسلم وآله وصحبه
والسلام علينا وعلى عباد الله الصالحين وصلى الله على محمد وآله وبارك آمين ثم آمين
ثم آمين ومما ينبغي ان يلحق ههنا ما قال ابن الحاج المالكي في المدخل صـ ۱۳۳ وينبغي له ان
يتعين ان لا ينسخ الختمة بلسان العجم لان الله عز وجل انزله بلسان عربي ولم ينزل بلسان
العجم ولقد سرى هذا لبعض الناس في هذا الزمان حتى انهم ليعدون قراءة القرآن بالعجمية
ونسخ الختمة بها من الفضيلة وبعضهم يجمع في الختمة الواحدة بين كونها باللسان العربي واللسان
العجمي فيكتب الآيتين والثالث باللسان العربي ثم يكتبها بعدها باللسان العجمي وهذا
مخالف لما اجمع عليه الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء رضوا فاذا كان ذلك كذلك
فيتعين عليه ان لا يعرج على قول من اجاز ذلك فليحذر ذلك والله الموفق انتهى ملتقطا

والله اعلم فقط

ما احسن هذا الجواب القرين بالصواب لا شبهة في ان قرأة الخطبة كلها او بعضها
بغير العربية مكروه وخلاف السنة المتوارثة اذ لم ينقل ذلك في الصدر الاول عن الاصحاب

لاسیما حین تحت الاستعمار وشاع الاسلام فی الدیار وعدم فہم الحاضرین العربیۃ لا یجب تغییر الخطبۃ بل علیہم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورۃ وما لم یتعلموا یکفی لہم الاستماع والانصات وقد بسطت الکلام فی ہذہ المسئلۃ فی رسالتی آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

استفتا ۱۱۷۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ باجا و تاشا و نقارہ و دف وغیرہ مزامیر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات مین بجانا جائز ہی یا نہین

بینوا توجروا

ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا و مزامیر کی صاف صاف ثابت ہی مگر دف کہ اوسکی اباحت مین مجالس نکاح وغیرہ مین حدیثین وارد ہوئی ہین صحیح بخاری مین بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لتکونن من امتی یستحلون الحریر والخمر والمعازف سنن ابن ماجہ مین مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یشربن ناس من امتی الخمر یسمونہا بغیر اسمہا یعزف علی رؤسہم بالمعازف والقینات یخسف اللہ بہم الارض ویجعل منہم القردۃ والخنازیر اور جامع ترمذی مین مروی ہی یکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور مسند ابن ابی الدنیا مین مروی ہی یمسخ قوم من ہذہ الامۃ فی آخر الزمان قردۃ وخنازیر قالوا یا رسول اللہ الیس یشہدون ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ قال بلی ویصومون ویحجون ویصلون قیل فما بالہم اتخذوا المعازف والقینات اور مسند احمد مین مروی ہے ان اللہ بعثنی رحمۃ للعالمین وامرنی ان امحق المزامیر والکنارات اور ابن ابی الدنیا نے روایت کی ہی لیستحلن من امتی الخمر والحریر والمعازف اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین

مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہ مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونأی عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ عن اذنیہ وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی مین مروی ہی اعلنوا ہذا النکاح واضربوا علیہ بالغربال ان اخبار وسنن اور ایسی اخبار سی کہ ماہر فن حدیث کو مخفی نہین صاف ثابت ہی کہ جملہ الآت غنا کہ مسمی بمعارف ومزامیر ہین شرعا حرام ہین سوای دف کی اور کتب حنفیہ کو دیکھی تو بہت حنفیہ دف کو بہی منع کہتے ہین اور بہت حنفیہ مطلق غنا کو بہی حرام کہتے ہین تاتارخانیہ مین ہی الکان لسماع غناء فہو حرام لان التغنی واستماع الغناء حرام انتہی اور مبسوط مین ہی استماع الملاہی والتغنی کلہا حرام انتہی اور محیط مین ہی التغنی والتصفیق بہا واستماعہا کلہا حرام انتہی اور ہدایہ مین ہی دلت المسئلة علی ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی لضرب القضیب انتہی اور نہایہ مین ہی التغنی والتصفیق والطنبور والبربط والدف وما اشبہ ذلک حرام انتہی **قول فیصل** اس باب مین جو موکد بالاحادیث ہی یہی ہی کہ نفس غنا عموما ممنوع نہین بلکہ اوسمین حرمت یا کراہت بوجہ عوارض خارجیہ کی عارض ہوتی ہی اور مزامیر سب ممنوع ہین بجز دف کی کہ اوسکی رخصت نکاح وغیرہ مین وارد ہو گئی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۳ اعلان نکاح کیواسطی طبل کا بجانا مباح ہی یا نہین

ہو المصوب اعلان کیواسطی دف کا بجانا مباح ہی حدیث مین وارد ہی اعلنوا النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربة اور سوای اوسکی اور مزامیر طبلہ یا طنبور یا سوای آن بنصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہین اسیوجہ سے حنفیہ بہی نکاح مین صرف دف کے اجازت دیتی ہین اور اوسکو بہی مشروط اس امر کی ساتھہ کرتے ہین کہ بی جہانجہ کے ہو خزانة الروایات مین ہی فی الغیاثیة ضرب الدف

فی النکاح اعلانا و تشہیرا سنۃ و فی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور یہی
اوسمین ہی یجب ان یکون بلا صنجات و جلاجل انتہی خلاصہ یہ ہی کہ سوای دف کی اور
کسی باجی کے بجانی کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث سی ثابت ہی نہ کسی
حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس امر مین کہ بجانا
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجانا
مستحب ہی یا سنت مزامیر و ملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی نوبت
مع زیر و بم و شہنائی وغیرہ جو رسومات شادی مین بجانا جائز ہی یا نہین اور امام شافعی
کے یہان نوبت و شہنائی بجائے دف کی جائز ہی یا حرام بجای دف کی باجا نوبت
و شہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہین کتب فقہ و تفسیر و حدیث سی تحریر فرماوین

بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور
دف کی حلت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور مین بہی ثابت ہی اور یہی مختار
محققین حنفیہ و شافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح مین بغرض اعلان دف بجانا درست ہی
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون فی امتی خسف و مسخ اذا ظہرت القینات والمعازف
اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور بہی اوسمین مروی ہی ان اللہ امرنی
ان امحق المزامیر اور سنن ابو داود وغیرہ مین مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر مزمارا فوضع اصبعیہ اذنیہ ونأی
عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ وقال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ مین ذکر

کتاب النکاح

[illegible]

اعلنوا النکاح واضربوا علیہ بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتی ہین یحرم ضرب واستماع مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وکمنجۃ وسنطیر ودریج وصنج ومزمار عراقی ویراع وھو الشبابۃ وکوبۃ وغیر ذلک من الاوتار والمعازف ذصح من طرق فقد علقہ البخاری ووصلہ الاسماعیلی واحمد وابن ماجۃ وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحۃ لا مطعن فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یستحلون الخمر والحریر والخمر والمعازف وہذا صریح فی تحریم جمیع آلات اللہو المطربۃ انتہی ملخصا وفتاوی خلاصہ مین ہی لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی غیاثیہ مین ہی یجب ان یکون بلا صنجات وجلاجل انتہی الحاصل مجالس نکاح وغیرہ مین کسی باجا بجانا بجز دف کی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۵ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ عبارت کتاب مالا بد منہ کا معنی بلفظہ تحریر فرماوین اور اس عبارت سی طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح مین ثابت ہوتی ہی یا نہین ملاہی ومزامیر ورباب ونقارہ ودف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بینوا توجروا

الجواب واضح ہو کہ مالا بد منہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اسمین اولا ملاہی ومزامیر وطنبور ودہل ونقارہ ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہہ امور علی الاطلاق حرام نہین تھی بلکہ بعضی صورت مین جائز ہی تھے اسلیے حرف مگر لا کر اوس سی دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور ان دونو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہی بلکہ جنگ واعلان نکاح سے مقید کیا یہہ اس سی ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد لہو کے ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آنا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت
نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین
طبل اور دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین
لیکن مالابدمنہ کی کتاب مختصر ہی اسمین پوری تفصیل نہین ہی اسلیے اوسمین
وعدہ کا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحطاوی و شامی وغیرہ مین اوسکی
تفصیل موجود ہی واللہ اعلم بالصواب **الجواب الثانی** مخفی مباد برارباب سواد
و مواد کہ مالابدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف
واقع ہو اسکا معنی صاف ظاہر ہین یعنی عبارت مذکور ملاہی و مزامیر و طنبور و دھل
و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی یہی ہی کہ اشیاء لہو و لعب مزامیر اور
طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت
حلال ہی اور دف اعلان نکاح کیوقت حلال ہی اسیطرح کتاب حاویہ ہدایہ
اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بتصریح موجود ہی واللہ اعلم بالصواب
پس فیمابین جوابین مرقومۃ الصدر مین اختلاف ہو گیا ہی جو بات کہ صحیح ہی اوسکو
بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرماکے فیض بخشای عام و خاص ہو دین فقط

ہو المصوب فتاوی و شروح معتبرہ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای
دف کی جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعضی حنفیہ نے نقارۂ جنگ کی اباحت کے
تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہین مالابدمنہ کی عبارت کا
صحیح مطلب یہی ہی کہ یہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور
نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کیوقت نقارہ بھی حلال ہی اور اگر بالفرض
مالابد کی عبارت اسپر دال بھی ہو تو یہ کلام مخالفت او حنفیہ کے کلام کے مقبول نہو

کتب معتبرہ مین کہین نقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہین ہی بلکہ ممانعت مصرح ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۲۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العاملین والفضلاء الکاملین
فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والناء لیلۃ العروس اذ القوم فی ھذا البلد
صاروا فرقتین فرقۃ یقولون ان الکل حرام واستدلوا بالحدیث وفرقۃ یبیحون
الجمیع ویستدلون بما فی کتب منہ ما فی العینی فی باب السرقۃ وکذا لا یقطع فی طنبور
وطبل ودف ومزمار وبربط لانہ یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی وفیہ
باب الاجارۃ الفاسدۃ والطبل انما کان منہیا اذا کان للہو اما اذا کان لغیرہ
فلا باس بہ کطبل الغزاۃ وطبل العرس وفی الاجناس ولا باس ان یکون دف لیلۃ العرس
یضرب بہ لیشتہر بذلک ویعلن بہ النکاح وفی فتاوی ابو اللیث رجل استاجر رجلا
لیضرب لہ الطبل ان کان للہو لا یجوز وان کان للغزو القافلۃ یجوز لانہ طاعۃ انتہی
وفی خزانۃ الفوائد الجلالیۃ آنکہ رسول اللہ صلعم فرمود کہ نکاح آشکارا کنید ودر مسجد کنید
وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکارا نمی شود
لقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النصاب قال ابوبکر الوراق لکل
قوم مزامیر ومزامیر العرب والعراق والخراسان الدف وما یلتوی بہ کالصنج والناء
ومزامیر البدو ھی الدھل وما یلتوی بہ ومزامیر اہل الہند الدخص وھو شئی یتخذ من الخشب
مجوف مطول لہ طرفان یمینا اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیۃ مندل وھو
دھل الہند وما یلتوی بہ والشرع اباحہ حالۃ التزوج اما قبلہ وبعدہ فحرام کذا فی الملتقط
النسفی رحمہ اللہ انتہی وفی شرح الملتقی مزامیر ودف وطبل برای بازی وہوای نفس
بغیر غرض شرعی حرام است انتہی بینوا توجروا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحۃ ضرب الدف لیلۃ العرس

ونحوہا ما فی المشکوۃ فی باب اعلان النکاح عن الربیع بنت معوذ بن عفراء رضی اللہ عنہم
قالت جاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم فدخل حین بنی علی فجلس علی فراشی کمجلسک منی
فجعلت جویریات لنا یضربن بالدف ویندبن من قتل من آبائی یوم بدر اذ قالت
احدٰہن وفینا نبی یعلم ما فی غد فقال دعی ہذہ وقولی ما الذی کنت تقولین رواہ
البخاری وعن عائشۃ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعلنوا ہذا
النکاح واجعلوہ فی المساجد واضربوا علیہ بالدفوف رواہ الترمذی وعن محمد بن
حاطب الجمحی رض عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال فصل ما بین الحلال والحرام الصوت
والدف فی النکاح رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجۃ وعن جابر بن سعد
قال دخلت علی قرظۃ بن کعب وابی مسعود الانصاری رض فی عرس واذا جوار یغنین
فقلت ای صاحبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واہل بدر یفعل ہذا عندکم فقال
اجلس ان شئت فاذہب فانہ قد رخص لنا فی اللہو عند العرس رواہ النسائی
وفی باب صلوۃ العیدین عن عائشۃ رض قالت ان ابا بکر رضی اللہ عنہ دخل علیہا
وعندہا جاریتان فی ایام منی یدففان وتضربان وفی روایۃ تغنیان بما تقاولت
الانصار یوم بعاث والنبی صلی اللہ علیہ وسلم متغش بثوبہ فانتہرہما ابو بکر فکشف
النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن وجہہ فقال دعہما یا ابا بکر فانہا ایام عید وفی روایۃ یا ابا بکر
ان لکل قوم عیدا وہذا عیدنا متفق علیہ وقد صرح الائمۃ الحنفیۃ والشافعیۃ فی کتبہم
اباحۃ ضرب الدف الا انہ یکرہ مع الجلاجل عند الحنفیۃ وعند الشافعیۃ یجوز مطلقا لما
فی رد المحتار حاشیۃ در المختار لابن عابدین الشامی فی باب الحظر وعن الحسن لا باس
بالدف فی العرس لیشتہر اقول وینبغی ان یکون طبل المسحر فی رمضان لایقاظ النائمین
للسحور کبوق الحمام انتہی وقال فی خزانۃ المفتیین ولا باس بان یکون لیلۃ العرس دف
یضرب للشہرۃ واعلان النکاح ہذا اذا لم یکن علیہ قال الفقیہ ابو اللیث ہذا اذا لم یکن

علیہ جلاجل اما اذا کان فیکرہ کذا فی الظہیریۃ انتہی وفی المنہاج وشرحہ لابن حجر المکی
الشافعی ویجوز دف ای ضربہ واستماعہ لعرس وختان وکذا غیرہما من کل سرور
فی الاصح لخبر الترمذی وابن حبان انہ صلعم لما رجع الی المدینۃ من بعض مغازیہ قالت
لہ جاریۃ سوداء انی نذرت ان ردک اللہ سالما ان اضرب بین یدیک بالدف فقال
لہا ان کنت نذرت اوفی بنذرک ومنہ یؤخذ ان ضربہ لنحو قدوم عالم او سلطان لا خلاف
فیہ وان کان فیہ جلاجل لاطلاق الخبر انتہی ملخصا وکما یجوز ضرب الطبل ان کان لغرض
شرعی والا فیحرم لما مر فی رد المحتار وقال الامام النووی الشافعی فی الروضۃ ولا یحرم
ضرب الطبول الا الکوبۃ وہو طبل طویل متسع الطرفین ضیق الوسط انتہی واما غیرہما
من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعازف والاوتار
فہو حرام استعمالا واستماعا فعلی ہذا ما وقع فی بعض الاحادیث والروایات الفقہیۃ
النہی عن استعمال آلات اللہو واستماعہا یحمل علی غیر الدف والطبول وعلی غیر المواضع
المشروعۃ فما نقل السائل عن بعض القوم انہم یحرمون الکل ویستدلون بالحدیث
قول لا یعبأ بہ منشاؤہ عدم معرفتہم بکتب الحدیث والفقہ وما استدل السائل علی الاباحۃ
بما فی کتاب العینی من قولہ فی باب السرقۃ وکذا لا یقطع الخ فلیس فیہ حجۃ بل ہو حجۃ علیہ
اذ قولہ لا یقطع یفہم منہ ان المزامیر ممنوعۃ فیقول السارق انا اخذتہا للکسر والاتلاف
والنہی عن المنکر وہو المراد بقولہ یتنا ولہا الانکار والامر بالمعروف ای لتاویل الکسر نہیا
عن المنکر والا لو کانت مبیحۃ لقطع ید السارق البتۃ کما فی حاشیۃ الشامی رد المحتار لا قطع
فی آلات اللہو ولو طبل الغزاۃ ای بلا خلاف لعدم تقومہا عندہما حتی لا یضمن متلفہا وعندہ
وان ضمنہا لغیر اللہو الا ان یتناول اخذہا للنہی عن المنکر انتہی وما استدل علیہ من خزانۃ
الفوائد الجلالیۃ بقولہ قال ابو بکر الوراق آہ فاعلم روایۃ ضعیفۃ اذ الاحادیث الصحیحۃ
تدل علی التعمیم من حیث الاباحۃ الا ان یکون مرادہ بالمزامیر ہو الطبل المباح فقط

۱۴۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے دعوی دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی بوکالت بکر بنام ہندہ عدالت مین دائر کیا تہا وکیل زید نی پیش قاضی وقت گفتگو ی مقدمہ بنسبت زر مدعا بہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ دراصل یہہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول پانے زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہی یا نہین اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول پا ی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھکر دعوی مدعی خلاف شرع تصور کرکے خارج اور نامسموع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہین آور وکیل کا زر مدعا بہا کی بنسبت رقم سود کہنا مخالف اور مناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مدعا بہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ھے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پاکے بحکم اسکے کہ بیان مین قول اخیر معتبر ہی چنانچہ حاشیہ فتاوی شامیہ آخر الوقف مین قاعدۂ اصول یون منقول ہے فان التعین اذا تعارضا عمل بالتاخر منہا یہہ نزاع کل مدعا بہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہی یا نہین وصح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اوسکی یون فرماتے ہین یعنی - اذا ثبت وکالت الوکیل بالخصومۃ داقر علی موکلہ سواء کان موکلہ المدعی فاقر باستفاء الحق او المدعا علیہ فاقر بثبوتہ علیہ

بینوا توجروا

ھو المصوب اس صورت مین وکیل نے ایسا کوئی کلمہ نہین کہا کہ جس سے زر اصل سی برارت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوی تا قول اوسکا بعینہ قول موکل

سمجھکے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسیقدر ہی کہ اصل خصومت رقم سود مین ہی اسمین یہ بہی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقا لازم ہو اور رقم سود مین نزاع ہو۔ پس اس صورت مین نہ تناقض ہی نہ اقرار وصول اصل وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مذہب ابو القاسم

۱۴۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ماجاء فی الخلع مین ہی۔ عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم اوامرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ۔ بعد اسکی یہ عبارت لکھی ہی (واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا فہو مذہب قوی) اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اسصورت مین بموجب حدیث نبوی وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیع وابن عباس وعمل بعض اہل علم سی ثابت ہوتا ہی یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم وفقہا کا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب موطا امام مالک مین جمہان اسلمی سی مروی ہی ان ام بکر الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہی

مراسیل سعید لہا حکم الوصل لصحیح لانہ من کبار التابعین وکبار التابعین قلّ ان یرسلوا
الا عن صحابی وان اتفق غیرہ نادر فعن ثقۃ انتہی اور سنن دارقطنی وبیہقی اور کامل
ابن عدی مین بسند ضعیف ابن عباس رضی سے مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی اور صحیح بخاری مین قصۂ خلع ثابت بن قیس اور انکی
زوجہ مین مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقہا انتہی ان اخبار وآثار سے
یہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق مین ہی پس لابد عدت اوسکی عدت طلاق ہوگی اور
ظاہر قرآن بہی اس امر پر دال ہی اور حدیث ثعلبہ بحیضۃ نص صریح اسکی مخالف مین
نہین ہی بسبب احتمال اسکی کہ تنوین حیضۃ کی تنوین وحدت نہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۲۹
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحدہ والصلوۃ والسلام علی من
لا نبی بعدہ سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الجزار ای الذابح للشاۃ وغیرہا
باجرۃ علی طریق الکسب ہل یکون امامتہ مکروہۃ ام لا بینوا ماجورین رحمکم اللہ
ہو المصوب امامتہ لیست بمکروہۃ ولیس اخذ الاجرۃ علی ذبح الشاۃ
وغیرہ ممنوعا شرعا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عز وجل فہل یکون اصلا ومادۃ لذات
نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا وما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالی وایضا
ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل ہو حادث ام قدیم بینوا ماجورین رحمکم اللہ جواب
ان ذات اللہ سبحانہ وتعالی قدیم وذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم لا یکون
اصلا ومادۃ للحادث لان القدیم فرد واحد لا یتجزی ولا یتبعض فلا ینفصل منہ شئ
فالذی لا یتجزی ولا ینفصل منہ شئ لا یکون اصلا لشئ کما یفہم من کتب العقائد وقال

کتاب الحظر والاباحۃ

الزرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره اي من نور هو ذاته لا بمعنى
انها مادة خلق نوره منها بل بمعنى تعلق الارادة به بلا واسطة شيء في وجوده انتهى واما
معنى كونه صلى الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطة كما فيه ايضا واما
القديم فهو قديمان قديم حقيقي وهو الذي لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى
وقديم مجازي وهو ما لوجوده ابتداء لكن باعتبار اصليته لكل شيء ومطوليته لم يطلق عليه
القديم مجازا فهو ذات نبينا صلى الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية
الازل القديم ليس له ابتداء ويطلق مجازا على ما طال عمره والموجود ثلاثة لا رابع لها
ازلي وابدي وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازلي ولا ابدي وهو الدنيا وابدي غير ازلي
وهو الآخرة انتهى ملخصا نعم ان له شانا عاليا ومناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا
والله اعلم بالصواب كتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قادر احمد عفي عنهما وعن
اسلافهما ما احسن هذا الجواب لقد فاز المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع
اهل الاسلام ومن اعتقد خلافه فهو اما كافر مجاهر او ملحد وزنديق عند اهل الاسلام
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ۱۵۰ بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
اشرف المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين سوال ما قولكم ايها العلماء السادات
في ذاته سبحانه وتعالى هل يكون اصلا ومادة لذات نبينا صلى الله عليه وسلم ام لا او بما
معنى ان له شانا ما ومناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما قولكم في ذات نبينا صلى الله
عليه وسلم هل هو حادث ام قديم بينوا ماجورين رحمكم الله

هو المصوب ذات النبي صلى الله عليه وسلم حادثة والقديم بمعنى الازلية
وعدم سبق العدم مختص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام خلافا للفلاسفة
حيث قالوا بقدم العقول زمانا كما ان القدم بمعنى عدم الاحتياج الى الغير مختص به

كتاب الحظر والاباحة

بالواجب اتفاقا وقد دلت اخبار صحیحۃ علی انہ کان اللہ ولم یکن معہ شئی والذات الالٰھیۃ لیست مادۃ للذات النبویۃ وکیف یجوز ان یکون القدیم مادۃ للحادث وما اشتہر من ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلق من نور اللہ فلیس المراد بہ کون النور الالٰھی مادۃ للنور المحمدی بل بیان شرافتہ منیہ تشریفہ کما یقال للکعبۃ بیت اللہ ولسیدنا عیسی روح اللہ ولما کان النور المحمدی مخلوقا قبل انوار جمیع الانبیاء وکان مشرفا فی ذلک الوقت بالعنایۃ الربانیۃ والمواہب الربانیۃ قیل انہ من نور اللہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامدا لتعالی ومصلیا ومسلما علی رسولہ تعالے

سوال وکل الاب رجلا بتزویج بنتہ الصغیرۃ فزوجہا الوکیل بحضرۃ ابیہا الموکل فی بیت ذلک الاب الموکل ثم ارادت البنت المزوجۃ خیار البلوغ فہل لہا خیار البلوغ ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب لیس لہا خیار البلوغ لان تزویج الوکیل بحضرۃ الاب کتزویجہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین متین اس مسئلہ مین کہ خطبۂ جمعہ اردو زبان مین یا فارسی زبان مین یا اردو یا فارسی اشعار مین پڑھنا جائز و درست ہی یا نہین اور جو ہی تو کس کتاب مین مذکور ہی بینوا توجروا

ہو العلیم الخبیر خطبہ جمعہ اردو زبان مین نثر ہو خواہ نظم اور اسیطرح فارسی زبان مین بھی نثر ہو یا نظم وعلی ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت اوسکی لغت عربی مین ہو اور کچھ زبان فارسی یا اردو وغیرہا مین نظم ہو یا نثر مکروہ بکراہت تحریمی ہی کیونکہ مخالف سنت ہدی کے اسلیے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثنا اور صحابۂ کرام رضی اللہ عنہم نے

صلی اللہ ودام خطبہ زبان عربی مین پڑھاہی اور اوسوقت مین کسی سی خطبہ پڑھنا
غیر زبان عربی مین منقول نہین ہی جیساکہ کتاب آکام النفائس فی اداء الاذکار
بلسان الفارس مین مسطور ہی وہذہ عبارتہ الکراہتہ انما ہی لمخالفتہ السنۃ لان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم ینقل عن احد منہم انہم خطبوا
خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتہی اور پوشیدہ نرہی کہ باعث احداث خطبہ
غیر عربیہ کا نہین ہی مگر نسمجھنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہہ امر قرون ثلاثہ مین بھی
موجود تھا اسواسطی کہ جب اطراف مختلفہ مین بلاد وامصار مفتوح ہوی اور اکثر مردان
فارس وحبش وروم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام مین
مثل جمعہ وعید وغیرہما کے حاضر ہوتے تہی اور ظاہر ہی کہ اون لوگون کو بوجہ عدم
وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہتا با اینہمہ کسی نے برعایت فہم اشخاص
عجمیہ کے غیر زبان عربی مین خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم وتفہیم کہ خطبہ وعلما کی شان سی
ہی مقتضی اسکے تہی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی مین جو ادنی مرتبہ ضلالت
کا ہی کچہہ شک نرہا جیساکہ اوسی کتاب مین مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ التی احدثوا
واعتقدوا احسنہا لیس الباعث الیہا الاعدم فہم العجم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان
موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین
ومن تبعہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار الشاسعۃ والدیار الواسعۃ ودخل اکثر
الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا
من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک لم یخطب
احد منہم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلک الازمنۃ وفقدان المانع والاشکال
ونحوہ معلوم بالقواعد المبرہنۃ لم یبق الا الکراہتۃ التی ہی ادنی درجات الضلالۃ انتہی
علاوہ برین بعض روایات مین یہہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد مین جب کہ

جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سے فارغ ہوئے اور آپکو یہہ گمان ہوا
کہ دور بیٹھنے کی سبب سے عورتونکی کان تک خطبہ کی آواز نہین پونچی تو آپنے اونکی پاس
تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور اونکو وعظ و نصیحت فرمائی لیکن یہہ کسی روایت مین برسبیل
افراد بہی وارد نہین ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطب نبویہ مین حاضر ہوتے تہی انکی
تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ نے مجلس علیحدہ منعقد فرماکر غیر زبان عربی
مین خطبہ پڑھا ہو اور اون لوگونکو اونکی زبان مین وعظ و نصیحت فرمائی ہو اگر یہہ
کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور لغات سے ماہر
نہتی ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی مین بہی خطبہ پڑہتی تو اوسکا جواب
یہہ ہی کہ بعض صحابہ مثلا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہہ زبان عجمی ورومی
وحبشی وغیرہ سے آگاہ تہی اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا
تاکہ وہ غیر عرب کی زبان مین پڑہتی اور اونکو وعظ و نصیحت کرتی الحاصل قرون
مشہود لہا بالخیر مین واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبۂ غیر عربیہ کے تہی
معہذا کسی نے نہ پڑھا یہہ بہت بڑی دلیل مکروہ اور بدعت ہونی خطبۂ فارسی واردو
وغیرہ کی ہی چنانچہ اوسی کتاب مین مرقوم ہی وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لما فرغ من "الخطبۃ فی بعض الاعیاد وظن انہا لم تصل الی اذان النساء لبعد من حضرتہن
ووعظہن وخطبہن ولم یرد ولو من روایۃ الافراد انہ عقد لمن لم یکن یفہم العربیۃ مجلسا علی حدۃ
ووعظہم وخطبہم بلغۃ غیر عربیۃ ولا یتوہم انہ لم یکن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ العجمیۃ
وغیرہا من اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علمہا لخطب بہا لانا نقول بعد تسلیم ذلک ان
بعض الصحابۃ کزید بن ثابت قد کان یعلم اللسان العجمی والرومی والحبشی وغیرہا
من الالسنۃ کما صرح بہ فی الاحلام بسیرۃ النبی علیہ الصلاۃ والسلام وغیرہ من کتب
الاحلام فلم لم یامرہ النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنتہم وبالجملۃ

فالاحتیاج الی الخطبة بغیر العربیة لتفہیم اصحاب العجمیة کان موجودا فی القرون الثلاثة
ومع ذلک فلم یروا احد ذلک من احد فی تلک الازمنة وہذا ادل دلیل علی الکراہة انتہی اور
تقریر بطریق حل کے یہہ ہی کہ جسطرح خطبہ تعلیم سامعین کے لیے موضوع ہی اور خطبا
وعلماء مامور بالتفہیم ہین اسیطرح جہلا بہی منجانب شرع مامور بطلب علم ہین اور تحصیل
علم اونپر فرض ہی جیساکہ حدیث شریف مین جسکو ابن عدی اور بیہقی نے حضرت انس
سے اور خطیب نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے اور طبرانی نے حضرت عبد اللہ
بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی وارد ہی کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
طلب العلم فریضة علی کل مسلم وہرگاہ ہماری شریعت کا بیان عربی زبان مین ہی بنابرین
اہل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکہنا لازم و واجب ہی کیونکہ جس چیز پر
شئی واجب کا امتثال موقوف ہی وہ چیز موقوف علیہ بہی واجب ہی اب اگر مسلمین
حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی وفقدان تحصیل کے باوجود واجب وفرض
ہونیکے خطبۂ عربیہ کو نہ سمجہین تو اونکے نسمجہنے کا الزام اونہین پر ہی نہ خطبہ پڑہنے والونپر
یہہ بات لازم نہین کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان مین خطبہ پڑہین جسکو جہلا
سمجہتے ہون چنانچہ اوسی کتاب مین لکہا ہی والحل فی ہذا المقام وبہ یتم الالزام انہ کما
وضعت الخطبة للتعلیم وامر الخطباء والعلماء بالتفہیم کذلک امر الجاہلون بطلب العلم
حیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضة علی کل مسلم اخرجہ ابن عدی والبیہقی
من حدیث انس والخطیب من حدیث الحسین بن علی والطبرانی من حدیث ابن عباس
ولما کانت اکثر شریعتنا بالعربیة یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یرتفع
بہ الحاجة فان ما لم یتم الواجب الا بہ واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبة العربیة
فالزام عدم الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یغیر اللسان العربی
ویخطبوا بلسان یفہمہ الجہلاء انتہی مختصرا اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑہنا مکروہ ہوا

تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اوسکی جواب مین
کہنا چاہیے کہ قول مذکور مین مطلق جواز ذکر کیا گیا ہے اور وہ عام ہے جواز بلا کراہۃ
و جواز مع الکراہۃ کو بنا علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہۃ کو نہین ہو سکتا
پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہین ہے ہان اگر کلام مذکور
مقید بقید عدم کراہۃ ہوتا یعنی یون کہا جاتا کہ یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہۃ
تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سننا چاہیے
کہ خطبہ جمعہ مین دو اعتبار ہین اور ہر ایک کی لیے وصف جداگانہ ہے ایک یہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہے یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہین دوسری یہ کہ وہ فی نفسہا
عبادت ہے دو وجہ سے اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہے اسلیے کہ آیۂ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ و ذروا البیع مین ذکر اللہ سے
مراد خطبہ ہے جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے دوم یہ کہ خطبہ قایم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سے سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کے وقت ممنوع ہے اس تمہید کی بعد
معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہا سے مستفاد ہے اوس سے یہ مراد ہے
کہ خطبۂ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط مین کفایت کرتا ہے یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہے جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوئے
اسواسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہے کسی زبان اور محاورہ کی اوسمین قید نہین ہے
یہ ہر خطبۂ مذکورہ سے حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکروہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت سے ثابت ہووی اوسکو اوسی ہیئت کے ساتھ
ادا کرنا چاہیے خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہے اور مقتضی ہے
کہ مکروہ ہونا تضمین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ مین و نیز مکروہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہووی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان ماسبق ہی واضح ولائح ہی یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہی و ہٰذا نصہ وتحقیقہ
ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا شرطا لصلاۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ وکل
منہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ
صلاۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ
وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ وتضمینہا لبعض
الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان
بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن
بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا للسنۃ وداخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا تخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ
فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرا فظیعا ویحسبون انہم یحسنون انتہی مختصرا
واللہ سبحانہ وتعالے اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب | محمد قاضی شیخ احمد

ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب | محمد عادل

ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو
جو زبان عربی میں بخوبی پڑھنے سی عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو
بھی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز نہین
اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ زائدہ اور
خلاف طریقہ سلف صالحین ہی فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ ذا
والخطبۃ علی ہذا الاختلاف انتہی فی النہایۃ فعندہ یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعجز
وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان (الی ان قال) ولو مشترطا
عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ وفی الطحطاوی قولہ وشرطا عجزہ
الخ المعتمد قولہ انتہی وفی آکام النفائس فی ذکر الدعاء نعم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ

المجهول مدلولها او الاعجمية التي بنا في تعظيم الرب مدلولها واما غيرها فيكره تحريما في الصلاة
وتنزيها خارج الصلاة لكن بشرط ان يكون قادرا على العربية قدرة كاملة والا فلا كراهة فيه
وفي جامع المضمرات والمجتبى وغيرهما ان الخطبة على الاختلاف يعني انه يجوز عند ابي حنيفة رح
بغير العربية للقادر والعاجز كليهما وعندهما لاحدهما ودليل قوله هو اطلاق قوله تعالى
يا ايها الذين آمنوا اذا نودي للصلوة من يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله فان المراد بذكر الله
هو الخطبة على ما ذكره اهل التفاسير وهو مطلق غير مقيد بالعربي فيكون كالتذكير في انه
لا يشترط فيه خصوصية لسان دون لسان ويجاب من قبلهما ان الخطبة تشابه الصلوة
بل كانها قائمة مقام الصلوة فكما ان اذكار الصلوة لا يجوز لغير العاجز بغير العربية
كذلك لا تجوز الخطبة الا بالعربية انتهى اقول هذا الجواب سخيف جدا فانه لا يستلزم مشابهة
الخطبة الصلوة ان يكون الخطبة كالصلوة في جميع الاحكام كيف ولا يشترط فيها الطهارة
والاستقبال وغيرهما بخلاف الصلوة وليست المشابهة بينهما الا في ايجاب الانصات
والاستماع وترك ما يشتغل عنها عند قراتها فقط على ان اذكار الصلوة ايضا تجوز عند
الامام بغير العربية كما نقلناه عن الدر المختار اور پڑھنا خطبے کا غیر لسان عربیہ میں احیانا
آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں لاکن یہ
مواظبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم
وتذکیر سامعین خطبہ تھی مثل سائر تذکیر وتعلیم احکام دین کی کہ سوای عربی کے
دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسیطرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما
خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولی یہی ہی کہ خطبہ
غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخالفت سنت او خلاف ائمہ سی محفوظ رہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط

کتبہ محمد عبد الغفار

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہی

اور اوسیکی موید عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا مین ہی وچون خطب آنحضرت وخلفا ونحوہم را ملاحظہ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز ست حمد وشہادتین وصلوٰۃ بر آنحضرت وامر بتقوی وتلاوت آیتی ودعا برای مسلمین ومسلمات وعربی بودن خطبہ انتہی بعد اوسکی اوسمین مرقوم ہی وعربی بودن بجہت عمل مستمر مسلمین در مشارق ومغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بودند انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین اما بعد کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ہذا مین کہ ایک شخص مثلاً مسما زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد وارشاد تہا اور صدہا خلق اللہ معتقد اور مرید تہی اور بہت صاحب جائداد منقولہ وغیر منقولہ تہا اور اوسکی دو لڑکے مثلاً عمرو وخالد عمرو بالغ تہا اور خالد نابالغ اور چار دختر ہین تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرہ حقیقی خالد اور دو زوجہ تھین زید نے پانچ چھہ روز قبل از فوت جملہ قرضخواہان کو طلب کرکے جسقدر قرضہ تہا تحریر کروایا یا تخمیناً پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات مین بعد تحریر ہذا دو سو اٹھارہ روپیہ ادا کیے اور باقی روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمرو کو بمشاہدہ چند اشخاص کہا کہ بعد تجہیز وتکفین پہلے قرضہ میرا ادا کرنا بعد ازان دیگر بیوتات مین شروع ہونا اور اوس بارہ مین اشد تاکید کی اور ایکہزار میری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کرکے راضی کیا ہی محافظ مال مثلاً (یہہ ورثاء مین نہین تہی) ہندہ سی کہا کہ جو کچھہ میری پاس ہی وہ عمرو کو دیدینا کہ اوسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زیور دختر کلان عمرو اور تین سو واسطی پارچات ودیگر اخراجات متعلقہ شادی جو ہے وہ بہی دیدینا پہر عمرو کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ تو بہی اپنی جانب سے ایکسو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دینا اور بہائی تیرا خالد

صغیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثا کی
سعادت دارین تصور کرتا الا اراضیات اور مکانات سکنہ کی نسبت اور جو کسی
وارث کی پاس زیورات یا پارچات پشمینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیا تہین
بوقت وصیت ہذا کچہہ نکہا الا زید نی اپنی احبابونمین اور حویلی کلان پختہ علیحدہ
علیحدہ ورثاؤنکو دی رکہی تہی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم
جو سب اطراف سی بڑی تہی دی ہوئی تہی اور عمرو اور والدہ ثانی عمرو کے پاس
دیگر مکانات وہر سہ جوانب تہین الا والدہ ثانیہ عمرو کو قلیل سا مکان دیا ہوا تہا
حسب گذارا اوسکی باقی جوانب عمرو کے پاس تہین اور کچہہ مکان مین وہ محافظ لی
رہتی تہی جہان توشہ خانہ تہا جب محافظ بیت اللہ کو چلی گئے تو وہ مکان قبضہ
عمرو مین آگیا اور دو تین گہڑی قبل از انتقال عمرو کو کہ دروازونکا قفل لگا دو تو لگوا دیا اور
مراد یہہ تہی کہ ایک جس مکانمین زید اور دیگر مکان جو فارغ ہین اونمین قبضہ عمرو کا
متحقق ہو جاوی کہ کل کو ان مکانات مین دوسرا شخص دعویدار نہو اور دوسری یہہ تہی
کہ جب توشہ خانہ پر جہان محافظ تہی اوسکا قفل ہو گیا تو مال مین اور نا ہر نہ جاویگا
عمرو اگرچہ اوٹہا اور سب جگہہ قفل لگائی الا جسمین زید بیمار تہا اور وہی توشہ خانہ تہا
بسبب طعن طاعنین اور بسبب وقت ہو جانی بے قفل نہ لگایا کہ ایسی والد کا جہان سے
چلا جانا اور اولاد اوسوقت فکر مال واسباب مین ہو گئی بخلق اللہ کے نزدیک بہت
نامناسب ہی اسی فکر مین تہا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمرو تجہیز و تکفین مین شروع
ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی جگہہ رکہدیا جہان عمرو کا ذرہ
نہ پہنچ سکتا تہا چند روز بعد انتقال زید عمرو نی کہا کہ جو کچہہ تمہاری پاس ہی سو لے آؤ
کہ ضرورت ہی ہندہ نی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹہہ سو روپیہ ہی اور کچہہ نہین تب
عمرو نی نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف مین صرف کیا جاوی ہزار ادا کیا تہا

جب وہ لائی تو عمرو نے بموجب وصیت ایکسو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے اضافہ
کرکے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سے باقی جو روپیہ ہی ویوے محافظ نے ایکسو پچاس
لیکر کہا کہ زید نے دو سو کہا تھا ناچار پھر دیے لحاظ کر کے پچاس اور بھی دیے اور چھہ سو لیکے
مصارف مین صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ ہین الا اس محافظ نے اور چند سوا
برتن سے کے جنکی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمرو کو کچھ نہ دیا اور خود بیت اللہ
چلی گئی اور وہان مرگئی اور اشیاء ردادہ اوسکی فہرست اور گواہ ہین اور عمرو نے بموجب
وصیت والد قرضہ والد کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور بعد
ازان سب ورثاء کو جو بالغ تھے اور جو نا بالغ تھے اونکی والدہ کو کہا کہ حصہ جائداد منقولہ
وغیرہ کا لے چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہے اب جو جائداد زید نے تقسیم نہین کی وہ بھی حسب حصہ
لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذمہ داہا اونکی ہو کہ تا مجکو قرض خواہ متقاضی نہون
اور تمسے وصول کرین تو سب نے کہا کہ نہ ہم حصہ لیتے ہین اور نہ قرضہ دیتے ہین پھر
عمرو نے کہا کہ کل کو مین اگر غریب ہو گیا اور تم مالدار تو پھر یہ نہو سکیگا کہ تم قرضہ کا روپیہ
ادا کرو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت مین بھی کچھ نکہا اور حسب وصیت تعمیر
خانقاہ والد شروع کروائی چنانچہ ابتک کہ ثلث ناتمام ہی پچہتر ہزار کے قریب صرف
ہوگیا ہی چونکہ عمرو کو زید نے قبل از رحلت پانچ چھہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام
کیا ہوا تھا اور جمیع علوم سے فارغ التحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت
خلفاء اور مریدین خاندان نے بعد چہلم سجادہ نشین بجای باپ مقرر کیا اور ہر ایک نے
بطور قبول خلافت عمرو عمرو سے بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بندی کا
ہوا جو چہلم کی خرچ اخراجات مین صرف ہوا اور تقدیر ایزدی سے حویلی کلان پختہ
کیجانب شرقی کل اور قدرے قدرے جانب جنوب و شمال جلگئی تو عمرو نے چاہا
کہ تعمیر کرادے تب والدہ خالد او ننہیال اوسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کیطرف

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اسقدر زر کثیر اونہین کرسکتے اب تم بناؤ اور کل کو ہم بہی خواستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنالو تب عمرو نے حسب وصیت اسیب بی بی دگی کہا کہ بالفعل تیار ہوئی دیوکہ تا پردہ ہو جاوی پہر دیکھا جاویگا تب بعد رد وقدح کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدہ خالد نے دی تو عمرو نے قرضہ اور اپنی آمدنی تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص ور مریدین سی تیار کی جب ایک سقف تمام کی باقی ہی تہی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گرگئی پہر دوبارہ اوسیطرح کے آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والد اپنی بہائی چہوٹے علاسے خالد کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خالد پانچ سال کا تہا اور اب تک کہ عمر اوسکی تیئیس سال کی ہی سوا پڑہنے کے اور کچہ کام نتہا اوسکو استاد گہر رکھکر اور دہلی بہجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کروادیا علی ہذا اوسکا اور اوسکی والدہ حقیقی اور ہمشیرہ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور خدمت گذاران زنان و برادران کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا عمرو متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زادے ہمشیرہ متوفیہ مع خدمت گذاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آیندہ رونده اور درویشان مقیمین وقت زید اور جدید کو جو قریب ڈیڑہ سو کے ہین برابر آجتک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالد اور اوسکی ہمشیرہ حقیقی کا بیاہ بہی کردیا غرضکہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روزمرہ خرچ تین من پختہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہین سوا اٹہارہ کا نون مع ناقص کامل مزروعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت معاملہ سرکار اگر حساب کیجاوی اور بہت بڑہکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ غلہ کا بہی نہین نکل سکتی مگر عمرو نے حسب وصیت والد آمدنی روزمرہ تعویذ گنڈا

اور دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خرچ کا اور درویشان اور مسافرانکا
خبرگیران رہا اور آجتک جو کچھہ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوسنے
اپنی مصارف مین صرف کی اور جو کچھہ عمرو کو آمدنی تعویذ کنندہ یا دیگر اشخاص یا مریدین سے
ہوتی تہی اوسنی مصارف مذکورۂ بالا اور حوائج خانگی مین صرف کی اور آجتک کسی
وارث کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
نہین تہا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسیطرحکا کوئی کام نہین کرتے ہین اور عمرو نے اپنی
آمدنی مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہین بعض جگہہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض جگہ
مریدین سی اور بعض اپنے گھر والونکی زیور فروخت کرکے خرید کی ہین اور بعض جگہہ
برادری و غیر مریدین سی رہن کروائی ہین اور بعض جگہہ مریدونے اور بعض جگہہ
غیر مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہین اور بعض جگہہ جو زید کو لوگون نی ہبہ کے
الا بسبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمرو نے اونکی کاغذات
اور قبضہ کیا اور علی ہذا مثل اسپان و نرگاوان و گاؤمیشان و شتران و خران
و پارچات پشمینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمرو کو ہبہ یا شراء مرید یا غیر سے
پیدا ہوئی ہین اور بہت کتب عمرو اور زید کے خریدی ہوی ہین اور فراش اور
ایک باغ اور حمام ہی اور ایکطرف حویلی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمرو نی ایک
حویلی خورد مکان مشترکہ مین تیار کی ہی اور بہت جگہہ مکانات پختہ و خام زمین
مشترکہ مین تیار کیی ہین اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مثمرہ و غیر مثمرہ بہت جگہہ
زمین مشترکہ مین نصب کرادی ہین اور سرکار کیطرف سی معافیات جو وقت زید
معاف تہین اور بعد انتقال زید اور بسبب قید حین حیات ضبط ہو گئین اور عمرو کی
نام پہر واگذار ہوی ہین اور بعض جدید اسکے نام ہوی ہین الا کل معافیات متعلق
مکان عبارات کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہین اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہہ عبارات کا تمدسنعانیات ہی تا تعمیر خانقاہ وآبادی مکان ونیک چلنی
متعافیدار تا مرضی سرکار ولبعض تا دوام رہین اور ایک حویلی خام زید نے مسافرون
ودرویشون کی لیے تیار کی تہی جو ابتک انہین کیواسطی ہی اور دیگہا اور برتن جو سماع
خانہ مین ہین وہ او سجادہ کا کام دیتے ہین اگلی سال خالد نے تقسیم اراضیات اور
مکانات وغیرہ اشیار کی عدالت مین عرضی کی ہی اور فریقین کو فیصلہ شرعی منظور ہے
لہذا عدالت ان امورات کی علمار شریعت سی تنقیح طلب کرتی ہی کتب معتبرہ مع اسناد
کتب جواب تحریر فرماوین

امورات تنقیح طلب

عـ۱ جو اراضیات اور پارچات اور مویشیات وغیرہ اشیاء عمرو کو سراپا یہہ یا من
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہین اوسمین باقی ورثا شریک ہین یا نہین —
عـ۲ حویلی کلان پختہ دوبارہ تعمیر شدہ جسطرح زید نی ہر ایک وارث کو دی کہی
چنانچہ والدہ خالد کہا تہا کہ ہماری حصہ کیطرف تعمیر نکراؤ اوسیطرح رہی یا دیگر طرح تقسیم ہونی چاہیی
عـ۳ حویلی خورد متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمرو زمین مشترکہ مین کسطرح تقسیم ہونے چاہیں
عـ۴ آمد خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ کنندہ یا دیگر اشخاص جسکی کرین
اوسیکی ہوتی ہی یا دیگر اولاد کو بہی اوسمین اشتراک ہی —
عـ۵ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ کنندہ اور دیگر اشخاص جو خدمت
سجادہ نشین کی کرتے ہین شرع کیا مقرر کرتی ہی —
عـ۶ جو کچہہ جاید اد مثل زیورات اور پارچات اور برتن سی اور مال مویشی جس وارث کے
پاس بالقبضہ وقت زید سی ہی لاکن ہبہ قطعی کی اطلاع نہین ہی اوسکی ہی یا تقسیم ہونی چاہیی
عـ۷ کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہیی یا نہین —
عـ۸ جو باغات او اشجار ثمرہ وغیر ثمرہ وچاہات نقب کردہ عمرو زمین مشترکہ مین ہین اونکی تقسیم کسطرح ہونی چاہیی

عـ۹ معافیات جو منجانب سرکار معاف ہین و واسطی مصارف فقرا متعلق مکان زنی چاہئی یا تقسیم ہونی چاہئی
عـ۱۰ جو زمین زید کو ہبہ غیر مکملہ بسبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات
اور قبضہ عمرو نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہئی—
عـ۱۱ برتن دیوانخانہ مسافرین کی تقسیم ہونی چاہئی یا نہین—
عـ۱۲ حویلی خام جو زید نے مسافرون اور درویشون کی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہئی یا نہین
عـ۱۳ جو چیز اولاد عمرو کو ہبہ ہوئی ہی یا اونھون نی خرید کی ہی اوس سی عمرو کو
یا دیگر ورثای زید کو حیات اونکی مین تعلق ہی یا نہین—
عـ۱۴ حسب اقرار ورثا د وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور قرضہ دیتی ہین اونکو
اس جائداد سی لا دعوی ہین یا نہین اگر دعوی کی مستحق ہین تو مبلغات ادای کردہ
عمرو بابت قرضہ اونکی دینی ہونگی یا نہین اور قول عمرو کا کہ کل کو مین غریب ہوگیا
اور تم مالدار تو پھر یہ نہین ہوگا کہ تم قرضہ کا روپیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو
عدم تحقق استحقاق دعوی اونکی مین شرعا موثر ہی یا نہین فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہیں
اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک مین چھوڑی
جیسا کہ فرائض شریفیہ مین ہی التركة ما تركه الميت من مملوكه شرعا كالاراضي المقبوضة
والذهب والفضة وغيرها من مملوكه مما يتعلق به حقوق الورثة انتهى اور اشباہ والنظائر
مین ہی الميت لا يملك بعد الموت انتهى پس جو چیزین خاص عمرو کی ملک مین آئی ہین
اونمین ورثہ زید کا حق نہین ہو سکتا ہی جواب سوال دوم حویلی کلان کی ہرگاہ زید نی
حین حیات تقسیم کرکے ہر ایک کا قبضہ کرا دیا تھا اور ہبہ مع القبض جو موجب ملک ہو ہو چکا
ہوگیا تھا پس وہ ترکہ زید سی نرہی اوسکی تقسیم جدید نہین ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید بحال
خود رہیگی جواب سوال سوم زمین مشترکہ بین بدون اجازت اجارا الشرکا اگر

کچھ تعمیر کری تو وہ بنا رخاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی تنقیح فتاوی
حامدیہ مین ہی سئل فیما اذا بنی زید فیما لہ فی دار مشترکۃ بینہ وبین اخوتہ بدون اذنہم
فہل یکون البناء ملکا لہ الجواب نعم اور درصورت اجازت حق رجوع ہوتا ہی تنقیح فتاوی حامدیہ مین
ہی سئل فی دار مشترکۃ بین زید وعمرو وطلب منہا زید ورقہا بلا اذن من شریکہ ولا وجد شریکہ
ویرید ان یرجع علی عمرو فہل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکۃ المذہب انہ متی بنی احدہما بغیر
اذن شریکہ فانہ لا یرجع علی شریکہ بشئ مما انفق وفی جامع الفصولین اقول ای عمرہا بلا
الاستیذان وان استمتع من عمارتہا معہ فلا یرجع الیہ شیئا مما بنی انتہی جواب سوال چہارم
و پنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور کرنی
تعویذ گنڈہ وغیرہ حکم ہبہ و اجرت مین ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہوب
اوسیکی ہوگی دوسری شخص کا اومین کچھ حق نہین ہبہ کا حکم یہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ کا
فتاوی عالمگیریہ مین ہی واما حکمہا فثبوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
دینی جو چیز کسی کو ہبہ کر کے قبضہ کرا دیا وہ اوسیکی ہوگی ترکہ زید سی خارج رہیگی اور
ماسوا اسکے تقسیم مین داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزونکی تقسیم ہوگے
اسوجہ سی کہ یہہ سب ترکہ مین داخل ہین جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت
باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرو کے ہونگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب
کیا ہی جواب سوال نہم ہرگاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہو گئین تحصین
اور پھر عمرو کی نام پر عطا ہوئین اونمین اور ایسی اون معافیات مین جو ابتداء عمرو کو
عطا ہوئی ہین تقسیم نہین جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی لئے
مقرر ہوئی ہو رد المحتار علی الدر المختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی ما یجری
علی الدراری عطاء مستقل خاص بالدراری لا عطاء المیت بطریق الارث بین جمیع الورثۃ انتہی
اور رسالۃ احکام الاراضی مین ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاہ الامام تستحقہ فیعطاہ انتہی

اور بہی اوسمین ہے رجل لہ عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب
فی الدیوان باسم احدہما ویاخذ العطاء ہو والآخر لا شیء لہ من العطاء ویبذل من کان لہ العطاء
مالا معلوما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء لہ لان استحقاق
العطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ کذا فی البزازیۃ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات مین
کسی نی ہبہ کی تہی مگر قبضہ نہین ہوا تہا وہ ملک زید مین نہین آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدون
قبض کی مفید ملک نہین ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم
و دوازدہم جو چیز انمین سی زید نے بطور وقف کی قایم رکہے ہین اوسمین تقسیم نہین
جاری ہوسکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یرہن
ولا یعار انتہی جواب سوال سیزدہم ایسی چیزون مین عمرو کو اور سوای اوسکی
اور ورثہ زید کو کچہ تعلق نہین وہ چیزین اونہین کی ہین جنکے ملک مین بذریعہ
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہین جواب سوال چہاردہم وہ اقرار
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعوی حصص کا پہونچ سکتا ہی مگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ ذمگی زید سی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمرو نے
ادا کیا ہی وہ اوسیقدر اونکی حصص سے عود کریگا فصول عمادیہ مین ہی فی واقعات
الناطفی الوصی والورثۃ اذا انفقوا ثمن کفن المیت من مال انفسہم یرجعون بہ فی الترکۃ
ولا یکونون متطوعین وکذا اذا قضی الوصی او الوارث دین المیت من مالہ انتہی
اور بہی اوسمین ہی الوارث اذا قال ترکت حقی لا یبطل حقہ لان الملک لا یبطل بالترک
انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ کی کتاب الدعوی مین ہی الارث جبری لا یسقط بالاسقاط
وقد افتی بہ العلامۃ الخیر الرملی کما ہو محرر فی فتاواہ من الاقرار نقلا عن جامع الفصولین وغیرہ
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۱۵۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز پنجوقتہ جو دعائین کہ احادیث مین آئی ہین اونکے سوا اور دعائین جو کسیکو یاد ہون پڑھے خواہ اپنی زبان مین خواہ چاہے جس زبان مین اپنے رب سے عرض معروض کرے یا جو ورد و شغل لینا چاہے پڑھے یا نہین اور عورت جو خلاف وضع مردون کے بدن ملی ہوئے سجدہ کرتے ہین اور دونون پیر بطرف داہنے نکالتی ہین کس دلیل سے ثابت ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اصل درباب وضع سجدہ عورتون کے حدیث یزید بن ابی حبیب ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل اخرجہ ابو داود فی کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز فرائض وغیرہ کے اختیار ہے جو دعا چاہے جس زبان میں پڑھے افضل یہہ ہے کہ بزبان عربی ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۵۵ کیا فرماتے ہین علماء دین کہ کسی کار خیر کے انجام کی خوشی مین دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کرے یا محراب شادی یا کوئی حج کرکے واپس آوے یا کسی قسم کی ترقی ہو وعدہ وغیرہ خوشیون بنظر شکریہ اپنے رب کی دوستون و عزیزون و حاضرین و مساکین کو کھانا کھلاوے یا کچھ تقسیم کرے جائز ہے یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہے اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہے جو باب الطعام عند القدوم مین مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ انتہی اور صحیح بخاری ومسلم وغیرہ مین قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک مروی ہے فلما جاءنی الذی سمعت صوتہ یبشرنی نزعت لہ ثوبی فکسوتہما ایاہ ببشارتہ اور یہی اوسمین ہے قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان انخلع من مالی صدقۃ

الی اللہ والی رسولہ قال امساک بعض مالک قلت الی امساک سہمی الذی بخیبر انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۶ ما قولکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین مین ساتھہ ہر تکبیر کے اور نماز جنازہ مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین مین نافع سے روایت کی ہے کان ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدیہ اور بہی اونہین سے روایت ہے انہ قال یرفع یدیہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسی سے روایت کی رأیت ابان بن عثمان یصلی علی الجنازۃ یرفع یدیہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن ابی حازم اور عمر بن عبد العزیز اور مکحول اور وہب بن منبہ اور زہری اور ابراہیم نخعی اور حسن سے روایت ہے اور بیہقی نے حضرت عمر رض سے نماز عیدین مین روایت کی ہی انہ کان یرفع یدیہ فی التکبیرات انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۷ چہ میفرمایند علما دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریۃ دادن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردند فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آنرا عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ با قرار مدعا علیہ وہم باواز ش دانستہ بودیم ونیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا و بالا کم وبیش بیان کردند پس آیا شرعا انچنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور مدعا بہارا بمدعا علیہ بودہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلا صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن باو شرعا متحقق نشد چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ پس پردہ

سپاهی آن گوینده دیگر نیست هانیعنی دردنیا مفقود ست قال فی العالمگیری لو سمع
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره اذ النغمة تشبه النغمة الا اذا کان
فی الدخل وحده و دخل وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک
غیره فسمع اقرار الداخل ولا یراه لانه یحصل به العلم وینبغی للقاضی اذا فسره له ان لا یقبله کذا فی التبیین
انتهی وهکذا فی الدر المختار وغیره من کتب الفقه وانچه شهود گفته اند که آمدن مدعیه وایستاده
شدنش پس پرده اقرار مدعا علیه وهم آوازش دانسته بودیم این امر برای ثبوت عاریت
کافی نیست زیرا که آمدن مدعیه وایستاده شدنش پس پرده نعین عاریت وادن است
ونه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد وشناخت آوازهم
معتبر نیست کما مر ونیز گفتن شهود در بیان مدت اعاره هفت ماه یا کم وبیش
موجب عدم صحت شهادت است کما قال فی العالمگیری اذا ادعی بالعاریة دوازده
درم وشهد الشهود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیه ده دوازده لا یقبل لمکان الجهالة
وکذلک اذا ادعی ده دوازده درم لا یسمع دعواه وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی
هذا الوجه بان قال این عین ملک من ست از ده دوازده سال فانه لا یسمع دعواه
وکذلک اذا ذکر الشهود التاریخ فی شهادتهم علی هذا الوجه لا یقبل شهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی

واللہ اعلم [محمد امداد حسین عفی عنہ]

صح الجواب واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۵۸ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پردہ نشین نے
دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پردہ نشین نہ تھی
بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ
فلان نے ہمارے سامنے از پس پردہ زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

کتاب الشہادة
ماہ صفر ۱۲۹۴ھ

بھیجا اور مدعا علیہ نے اوسکو عاریت لیا اور آنا مدعیہ کا اور رکھا ہونا اوسکا ہمیں دونوں باقرار مدعا علیہا ور نیز باقرار اوسکی جانا تھا ہمنی اور بیان مدت اعارہ میں دو گواہوں نے متفق اللفظ سوا سات مہینہ تخمینا اور ایک گواہ نے سوا سات مہینہ کم زیادہ بعید دو واحد بیان کیا پس اس صورت میں یہہ گواہی گواہان شرعا مثل عاریت دینی مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تعین ساتھہ مدعا علیہ کی ہوا یا نہیں بینوا توجروا

الجواب بصورت مسئول عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعا صحیح و درست ہی اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تعین بمدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت ہدایہ کی ثم المسئلۃ علی وجوہ ان غاب المالک والملک حل لہ ان یشہد وکذا ان غاب الملک بحدودہ دون المالک استحسانا لان النسب یثبت بالتسامع فیحصل معرفتہ بذاتہ لے معرفۃ المالک فصار الشہادۃ للمعلوم اور موید اس قول کا روایت عالمگیری ہی و اذا غاب الملک دون المالک بان غاب ملکا بحدودہ ینسب الی فلان ابن فلان ولم یعاینہ بوجہ ولا عرفہ بنسبتہ فعلی الاصح ان یشہد و تقبل وکذا فی خزانۃ المفتیین اور موید اس قول کا قاضی خان ہی رجل لہ ستۃ اولاد اقر فی صحتہ وجواز اقرارہ ان ہولاء الستۃ من اولادہ فلان و فلان و فلان و ذکر اسمائہم علیہ الف درہم ثم مات و انکر سائر الورثۃ ذلک فشہد الشہود علی اقرارہ بذلک وقالوا لا نعرف الاولاد اللذین اقر لہم لانہم ما کانوا حضوروا وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ باسامی ہولاء ثبت المال بشہادتہم وان انکروا اقام المدعون البینۃ علی انہم یسمون بالاسامی اللتی ذکرہا الشہود تقضی لہم بذلک اذا لم یکن فی سائر الورثۃ من ہو فی الاسامی اور موید اس قول کا روایت درمختار ہی شہادۃ قاصرۃ یتمہا غیرہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی ید الخصم فشہد بہ آخران او شہدا بالملک و آخران بالحدود و شہدا علی الاسم والنسب ولم یعرف الرجل بعینہ فشہد آخران انہ مسمی بہ درر الحاصل صورت مسئول عنہا میں بموجب روایات مرقومۃ الصدر

گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح درست ہی اور بلاشک دعوی مدعیہ شرعاً ثابت اور
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال مین یہہ روایت عالمگیری کی
لاتے ہین یا لائی ہون کہ لو سمع من وراء الحجاب لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ
اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحدہ ودخل وعلم الشاہد انہ لیس فیہ
غیرہ ثم جلس علی المسلک ولیس لہ مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانہ یحصل
بہ العلم وینبغی للقاضی اذا فسر لہ ان لا یقبلہ کذا فی التبیین انتہی وہکذا فی الدر المختار وغیرہ
من کتب الفقہ تو سوای غلط فہمی اور عدم استعداد علمی کے کیا تصور کیا جاوے کہ انہیں
روایات مذکورہ سے گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت
مذکورۂ عالمگیری مین مصرح لکھا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور یہ معنی اسکے کسی مبتدی
طالب العلم پر بہی مخفی نہیں ہین کہ یہہ قول ہیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی نہ ہیچ تعریف مدعیہ کے
کیونکہ بجائے سمع اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور
بالفرض محال اگر تعریف مدعیہ بہی فرض کیجاوے تو وہ بہی صورت مسئول عنہا مین
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مفید تعریف ہی
بموجب اس روایت در مختار کی ویکفی نسبتہا الی زوجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی صاحب
اس روایت عالمگیری سے کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دہ دوازدہ درہم وشہد الشہود ان
لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دہ دوازدہ درہم لا تقبل بمکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعے
دہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ انتہی نقصان شہادت شہود مندرجہ سوال ثابت کریں
یا کیا چاہیں تو یہہ بہی مثبت مدعا اون صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ مبنی
ہی اس بات پر کہ گواہان اپنی گواہی مین اگر دو عدد یعنی مثلاً دہ دوازدہ درہم یا بجائے
درہم مدت ذکر کریں تو البتہ مفید جہالت ہی اور صورت مسئول عنہا مین دو عدد
ذکر نہیں ہین بلکہ عدد واحد ہی کہ گواہی گواہان مین سوا سات مہینہ تخمیناً درج ہے

اور یہہ عدد واحد ہی اور عدد واحد مین جہالت نہین - اور جو صاحب کہ اسکو دو عدد سمجھین تو یہہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جہان کہین کہ لفظ تردید ہو وہ بھی مبطل شہادت نہین بموجب اس روایت بحر رائق کے قال فی المحیط شہدا ان لہ علیہ درہما او درہمان جازت علی درہم فقط

حررہ محمد سعید الدین عفی عنہ

۱۵۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلا مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل مدعا علیہما و مجوبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی مین دائر کیا او منجملہ تین گواہان مدعیہ کی دو گواہون نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے گواہی دی کہ عرصہ سوا سات مہینے تخمینا کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ بمرور مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ کے مسماۃ مجوبہ نے موافق اس کہنے عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے مدعیہ بیگم صاحبہ سے کہا کہ ہمین دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدیجئے مدعیہ گھر کے اندر جا کے اندر سے اوسیقدر زیور طلائی لاکر مجوبہ مدعا علیہا کی ہاتہہ مین دیا اور مجوبہ مدعا علیہا نے بکر کے ہاتہہ مین دیا اور مجوبہ نے اوسیوقت اصل مدعا علیہما سے کہا کہ بیگم صاحبہ اندر ڈیوڑہی کے موجود ہین جو کچھہ وہ کہتی ہین تم سنو چنانچہ مدعیہ نے باآواز بلند مدعا علیہما سے کہا کہ مینے یہہ زیور اپنا تمکو مجوبہ اونکے امراد کے سبب سے عاریت دیا ہی اور تمسے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہہ معاملہ مالیت کا ہی اوسوقت اصل مدعا علیہما نے بجواب کلام مدعیہ کے کہا کہ زیور آپکا دیا ہوا اوسیقدر قیمتی ہے جو آپنے ہمکو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور ہمکو گواہی کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہمنے یہہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پردہ مین ہین مگر مجوبہ مدعا علیہا نے اقرار کیا تہا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہہ کھڑی ہین اور مجوبہ اصل مدعا علیہما نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تہا کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور دو گواہ نے یہہ بھی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نے بمرور عرصہ ڈیڑھ مہینے کم و بیش کی مجہسے کہا تہا

باب الشہادۃ

کہ ہم وہی زیور مستعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینگے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق مین صادر کیا لیکن حکام مرافعہ دوسری مجوز نے اوس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان مدعیہ کو بوجہ پردہ مین بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون اصل مدعا علیہما کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور تملوک کے گواہ رہے اور نیز بوجہ سوا سات مہینے کم یا زیادہ کہنی تیسری گواہ کی جہالت مدت ظاہر کر نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت کیا جاتا ہی کہ آیا شرعا اس صورت مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنا ہی گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہی صحیح وقابل نفاذ ہی یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و نامقبول قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح وقابل جواز ہی - بینوا بالکتاب توجروا بالثواب فقط

جواب شرعا صورت مسئول عنہا مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہان مذکور ومنقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اوسقدر زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعوی کی بیشبہہ صحیح وقابل نفاذ ہی کہ غیر صحیح ولائق استرداد نہین ہان تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باعتبار دو وجہ فرضی وقیاسی مندرجہ تجویز کے کہ صورت مسئول عنہا سے تعلق نہین ہین قطعا غیر صحیح وغیر قابل جواز ہی اسلیے کہ گواہان مدعیہ مجیبہ کے حلفی واتفاقی بیان سے ہی کہ شناخت وتمیز وتعریف مدعیہ مذکورہ کی خود دونو اصل مدعا علیہما نے کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت وینا مدعیہ کا اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہما کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہما کا بابت عاریت لینے اوسیقدر زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینے سے بخوبی ثابت اور متحقق ہی والثابت بالبینۃ کالثابت معاینۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان سے کہ مدعیہ پردہ مین نہین بحالت شناخت وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون اصل مدعا علیہما

بلکہ ہرسہ مدعا علیہم بہ نسبت مدعیہ کی کہ یہہ بیگم صاحب مدعیہ ہین اور بیگم صاحبہ یہہ گھر کی ہین
کچہ خلل ونقصان صحت گواہی وقبولیت گواہی مین پیدا نہین ہوتا ہی کیونکہ ہرگاہ دشہرت
غرا ین موافق مذہب مختار ومعتمد ومفتی بہ صاحبین رح کی صرف اسقدر خبر دینا دو آدمی
عدل کا نسبت عورت محجبہ ومنتقبہ کی کہ یہہ فلان عورت ہی بوجہ معلوم وممیز ہوجانی محجبہ
ومنتقبہ کی ایسی خبر سی صحت تحمل وقبولیت شہادت کی بابت مین کفایت کرتا ہی توبحالت اقرار
وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون مدعا علیہا کے مدعیہ محجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سی کہ یہہ
بیگم صاحبہ مدعیہ ہین بوجہ معلوم وممیز ہوجانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت وقبولیت
گواہی کیو اسطی کافی ہی اس صورت مین پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کسیطرح صحت
وقبولیت گواہی مین خلل ونقصان پیدا نہین کرتا ہی ہان اگر خود ہر دو مدعا علیہما کے
اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف وتمیز مدعیہ کی نہوتی تو البتہ محل تردد تہا
لہذا ایسی حالت اقرار وتسلیم وتعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہما مین کوئی اہل علم وماہر فقہ
صحت شہادت کی بابت تامل نہین کرسکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق وتشریح مین اکثر فقہا رح
نی اختلاف امام ابوحنیفہ وصاحبین رح نقل کرکے ترجیح وتصحیح قول صاحبین رح کی بابت
جواز وصحت شہادت کی فرمائی ہی۔ اور اسی قول صاحبین کو بوجہ الیسر علی الناس ہونیکی
مختار ومستند ومفتی بہ قرار دیا ہی ازانجملہ قدوۂ انام شیخ ابن ہمام رح نے کہ بتصریح صاحب بحر
شارح کنز ومحقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد مین معدود ہین فتح القدیر

شرح ہدایہ مین لکہا ہی وفی الفتاوی اذا اقرت امرأۃ من وراء حجاب لا یجوز لمن سمع
ان یشہد علی اقرارہا الا اذا رأی شخصہا ثم یجوز اجمل فی ہذہ المسئلۃ ووضعہا فی الخلاصۃ
وغیرہا ہکذا الشہادۃ علی امرأۃ سأل ابن محمد بن الحسن ابا سلیمان عنہا قال لا یجوز حتی
یشہد جماعۃ انہا فلانۃ اما عند ابی یوسف وعند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ
وہل یشترط رؤیتہ وجہہا اختلف المشایخ فیہ منہم من لم یشترط والیہ مال الامام خواہر زادہ

وفی النوازل قال یشترط رویۃ وجھہا وشخصہا وفی الجامع الصغیر رویۃ وجھہا وانہا
انہ لابد من معرفۃ تفید التمییز عند الاداء علیہا واذا ثبت ان التعریف یفید التمییز لزم ان لا
حاجۃ الی رویۃ وجھہا ولا شخصہا کما اختارہ شیخ الاسلام خواہرزادہ الا اذا لم یوجد من
یعرفہا واذا وجد یجری الخلاف المذکور وانہ یکفی فی التعریف عدلان او لابد من جماعۃ
ولیوافقہ ما فی المجتبی تحمل الشہادۃ علی امرأۃ فماتت وشہد عندہ ان المقرۃ فلانۃ جاز لہ ان
یشہد علیہا انقلہا فی الخلاصۃ وفی المحیط شہدا علی امرأۃ سمیاہا ونسباہا وکانت حاضرۃ
فقال القاضی اتعرفانہا قال لا لا تقبل شہادتہما ولو قالا تحملنا علی المسماۃ بفلانۃ
بنت فلان الفلانیۃ ولا ندری انہا ہذہ ام لا صحت الشہادۃ وکلف المدعی ان یأتی
بآخرین یشہدان انہا فلانۃ بنت فلان بخلاف الاول لانہما ہنا اقرا بالجہالۃ فبطلت الشہادۃ
ہذا ونحوہ لیفید ما قلنا انتہی اور فتاوای عالمگیری میں لکھا ہی اختلف المشایخ فی تحمل
الشہادۃ علی المرأۃ کانت منتقبۃ لبعض مشایخنا قالوا لا یصح التحمل علیہا بدون رویۃ
وجھہا وبعض مشایخنا توسعوا فی ہذا وقالوا یصح عند التعریف وتعریف الواحد یکفی والمثنی
احوط والی ہذا مال الشیخ الامام المعروف بخواہرزادہ والی القول الاول مال شیخ الاسلام
الاوزجندی والشیخ الامام ظہیر الدین وحرب من المعقول یدل علی ہذا فانا اجمعنا علی انہ یجوز
النظر الی وجھہا لتحمل الشہادۃ ثم عند ابی یوسف ومحمد رح اذا اخبرہ عدلان انہا فلانۃ فذلک
یکفی وعلی قول ابی حنیفۃ رح لا تحل له الشہادۃ علی النسب ما لم یسمع من جماعۃ لا یتصور تواطوہم
علی الکذب کذا فی الظہیریۃ والفقیہ ابو بکر الاسکاف کان یفتی بقولہما فی ہذہ المسئلۃ وہو
اختیار شمس الائمۃ السرخسی وعلیہ الفتوی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی ان یشہدا
علی شہادتہما ہولاء الشہود کما ہو طریق الارشاد علی الشہادۃ حتی یشہدوا عند القاضی علی
شہادتہما بالاسم والنسب ولیشہد بأصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز ذلک بلا خلاف کذا فی
المحیط انتہی او محقق شامی رح نے درمختار کے حاشیہ میں لکھا ہی ذکر الفقیہ ابو اللیث عن نصیر

قال کنت عند ابی سلیمان فدخل ابن محمد بن الحسن فسالہ عن الشہادۃ علی المرأۃ متی تجوز
اذا لم یعرفہا قال کان ابو حنیفۃ یقول لا تجوز حتی یشہد عندہ جماعۃ انہا فلانۃ وکان ابو یوسف
وابوک یقولان تجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ وہو المختار للفتوی وعلیہ الاعتماد
ولانہ الیسر علی الناس آہ واعلم انہا کما یحتاج الی الاسم والنسب المشہود علیہ وقت التحمل یحتاج
عند اداء الشہادۃ الی من یشہد ان صاحبۃ الاسم والنسب ہذہ وذکر الشیخ خیر الدین انہ یصح
التعریف ممن لا تقبل شہادتہ لہا سواء کانت الشہادۃ علیہا اولہا ساجانی بزیادۃ من البحر
وغیرہ انتہی اور فصول عمادی میں لکھا ہی ذکر فی شہادات المحیط وفی فتاوی قاضی
ظہیر الدین رح اذا اخبر الشاہد عدلان ان ہذہ المقرۃ فلانۃ بنت فلان فذلک یکفی للشہادۃ
علی الاسم والنسب عندہما وہو اختیار فقیہ ابی بکر الاسکاف ونجم الدین النسفی رحمہما اللہ علیہ
وعلیہ الفتوی الا تری انہما لو شہدا عند القاضی یقضی بشہادتہما والقضاء فوق الشہادۃ
فتجوز الشہادۃ باخبارہما بالطریق الاولی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی لہا اعنی
العدلان ان یشہدا علی شہادتہما لاولاء الشہود کما ہو طریق الاشہاد علی الشہادۃ حتی یشہدا
عند القاضی علی شہادتہما بالاسم والنسب ویشہدوا باصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز بالاتفاق
انتہی اور ایسا ہی لکھا ہی عامۂ کتب معتبرۂ فقہ میں اس تحقیق شرعی پر تامل کرنا صحت
گواہی گواہان مدعیہ مجیبہ میں جسکی تمیز وتعریف خود مہر دو مدعا علیہا کرچکے بحوالہ اس روایت
درمختار کے ولا یشہد علی محتجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ
لکن لو فسر لا تقبل الخ ونیز بحوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری ولو سمع من وراء الحجاب
لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النغمۃ تشبہ بالنغمۃ الخ کہ یہ دونوں روایت صورت
مسئول عنہ سی کچھ علاقہ نہین رکھتی ہین بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل وغیر اقرار وتعریف
دو مدعا علیہا سی متعلق ہین اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس
بیان ایک گواہ سی منجملہ تینون گواہون مدعیہ کی کہ عمر و مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ

جہالت مدت ظاہر ہوکر نامقبول ہونا جملہ گواہون مدعیہ کا متصور ہوسکتا ہی اور بنا
سو تحقیق اسکی یہہ ہی کہ جب دو گواہون مدعیہ نے بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینے کا
بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہین ہوتی ہی
اور نہ سب گواہونکی نامقبولی متصور ہوسکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہونکا اتفاقی بیان
کہ نصاب کامل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینے اور ثبوت عاریت
زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچہہ ضرورت ہی نہین ہی وہذا مدعیہ
تینون گواہون اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور
اونکی مکرر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی
اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قطعا معلوم اور منجملہ اون حجج شرعیہ کے
ہی جنکی ساتھ عدالت مین حکم کیا جاتا ہی اور خود مقر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشباہ مین
لکہا ہی القاضی لا یقضی الا بحجۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الاشباہ انتہی
اور در مختار مین لکہا ہی اقرار الانسان حجۃ علی نفسہ الخ اسیواسطی اثبات اقرار کا
گواہونسی مشروع ہی جیسا کہ بزازیہ اور تاتارخانیہ وسائر کتب فقہ سی مستفاد ہوتا
اور شرعا اقرار کی گواہی مین جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت مین مشہود بہ و مقر بہ کے
بہی مانع صحت شہادت نہین ہی ہدایہ مین لکہا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ دفعت
الی المدعی لان الجہالۃ فی المقر بہ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شاہدان انہ اقر انہا کانت
فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود بہ ہہنا الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدیر
شرح ہدایہ مین لکہا ہی قولہ وان اقر الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی فی ید
ہذہ الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی وان کانت الید متنوعۃ لان حاصل
جہالۃ فی المقر بہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی
صح وجبر علی البیان وکذا لو شہد شاہدان ان المدعا علیہ اقر بانہا کانت فی ید المدعی

تقبل لان المشھود بہ الاقرار وھو معلوم وانما الجھالۃ فی المقر بہ وھو لا تمنع صحۃ القضاء کما لو ادعی

عشرۃ دراھم فشھدا علی اقرار المدعا علیہ ان لہ علیہ شیئا جازت ویومر بالبیان انتھی اور

درمختار مین لکھا ہی اقر المدعا علیہ بذلک او شھد شاھدان انہ اقر انہ کان فی ید المدعی

دفع للمدعی بمعلومیۃ الاقرار وجھالۃ المقر بہ لا تبطل الاقرار الخ اور جبکہ صورت مسئول عنھا

اقرار مدعا علیہا کا ہی مشھود بہ ہی اور اقرار کی شھادت مین جھالت مدت اقرار کی کیا کہ

عین مقر بہ کی جھالت بھی بتصریح بالا مانع و مبطل شھادت نہین تو نا مقبول تصور کرنا

گواہی اقرار مدعا علیہا کا بقرار داد جھالت مانعہ شھادت بحوالہ اس روایت فتوای عالمگیریکے

اذا ادعی بالفارسیۃ دوازدہ درھم وشھد الشھود ان لھذا المدعی دوازدہ درھم ـ لا تقبل

لمکان الجھالۃ وکذلک اذا ادعی دہ دوازدہ درم لا تسمع دعواہ وکذلک اذا ذکر التاریخ فی

الدعوی علی ھذا الوجہ بان قال ـ این عین ملک منست ازدہ دوازدہ سال فانہ لا تسمع

دعواہ وکذلک اذا ذکر الشھود التاریخ فی شھادتھم علی ھذا الوجہ لا تقبل شھادتھم کذا فی الذخیرۃ

انتھت صاف تر غیر صحیح و بی محل و نا قابل التفات ہی یہہ روایت اوس مشھود بہ کی جھالت سے

علاقہ رکہتی ہی جو اقرار مدعا علیہ کا نہو نہ اوس مشھود بہ کی جھالت سی جو مدعا علیہ کا اقرار ہی

حاصل یہہ کہ صورت مسئولہ مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ مطابقت قواعد

شرعیہ بلا شبہہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعا غیر صحیح

و غیر قابل اعتبار یہہ ہی جواب صورت مسئول عنھا کا واللہ اعلم وعلمہ اتم نمقہ العبد

المفتقر الی ربہ الغنی ابو محمد ن المدعو بسید شاہ علی الرامفوری ثم المرادابادی حفظہ اللہ

من شرور الاعادی سید شاہ علی

ہو المصوب بار و بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ بنام فضل احمد خان

و امن خان و محبوبہ و امراؤ مدعی علیہم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن

خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیہم معاینہ گذشتہ و فتاوی علماء

که بعضی آنها از جانب مدعیه بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم هم منظر گذشتند بعد تنقیح
وتامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعیه گواهی گواهان اد کافی نیست
بمقتضای این روایات فقهیه در جامع الفصولین و فصول استروشنی می آرد وفیه
لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل للشاهد ان یشهد باسمها ونسبها الا ان تعریف
المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان
حل له الشهادة وفاقا لان فی لفظ الشهادة من التاکید ما لیس فی لفظ الخبر واذا کان بلفظ
الخبر انما یجوز عند ابی حنیفة اذا اخبر جماعة لا یتصور تواطئهم علی الکذب وعندهما لو اخبره عدلان
انها بنت فلان بن فلان یحل له الشهادة حسب تعریفهما ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل
وامرأتان شرط لو اخبر الشاهد عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان یکفی هذه الشهادة علی
الاسم والنسب عندهما وعلیه الفتوی انتهی و در خزانة المفتیین می آرد واختلف المشایخ
فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا کانت متنقبة فبعضهم توسعوا فی هذا وقالوا یصح عند المعرفة
وان لم یر وجهها واذا اخبره عدلان انها فلانة فذلک یکفی وهو الاصح انتهی و در تنقیح
فتاوی حامدیه می نویسد قال فی العمادیة لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل للشاهد
ان یشهد باسمها ونسبها الا ان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان
وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما اداء الشهادة بالاتفاق و فی الفوائد الزینیة ولا بد
من بیان حلیتها ولا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهی و در مجمع البرکات می آرد لو سمع
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان تکون النغمة تشبه النغمة الا اذا کان فی الدار
وحده وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک غیره فسمع اقرار
الداخل ولا یراه لانه یحصل العلم به وینبغی للقاضی اذا فسر له ان لا یقبله وقالوا اذا سمع صوت
امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یری شخصها عند وقت الاقرار
کذا فی التبیین انتهی و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آرد ان سمع اقراره

من وراء الحجاب لایجوز له ان یشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل بیتا بیت
وعلم انه لیس فیه غیر واحد ثم خرج وقعد علی الباب ولیس للبیت مسلک آخر فاقر من البیت
حل له ان یشهد انتهی و در فتاوی قاضیخان می نویسد رجل زوج ابنته من رجل فی
بیت وفی بیت آخر قوم یسمعون التزویج ولم یشهدهم قالوا ان کان من بیت العقد
الی بیت السامعین کوة وراء البنت والزوج جاز لهم ان یشهدوا وان لم یروا لایجوز وان
سمعوا کلامهم انتهی و در هدایہ النسفی ذکر الخصاف فی ادب القاضی اذا سمع رجل اقرار رجل
وراء الحجاب لایحل له ان یشهد ولو شهد وفسر لایقبل القاضی شهادته انتهی وهکذا
فی کثیر من الکتب المتون والشروح والفتاوی ازین عبارات واضح شد که شهادت
بر منتقبه مخدره با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بینند یا دو کس
عادل یا یک مرد و دو زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف
یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول هیچ شهادت نباید
و در مقدمہ مذکوره معرفت مدعیه بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف
و شهادت نصاب شهادت صرف آواز بیگم صاحبه شنیدند و بر قول یک زن عجوبه
که بیگم صاحبه مدعیه پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه
شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النغمة تشبه النغمة مشهور است والتعریف الواحدة
والواحد لایکفی در کتب مسطور و آنچه بخیال بعض آمده که درینجا خود مدعی علیهما امن خان
و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجوبه ساختند و شناخت مدعیه ایشان را حاصل شده
و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود مخدوش است چه مدعیه هرگاه پرده دار است
و از مدعا علیهما هم حجاب می سازد و قول مدعی علیهما که این بیگم صاحبه پس پرده ایستاده اند
صرف بر قول عجوبه مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر است
که ایشان را معرفت مخدره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات تشنیع

اقرار الداخل و امثال آنہا باخن فیہ بسبب اینکہ این عبارت در تعریف مدعا علیہ ست
نہ در تعریف مدعی محض لغو ست چہ طریقہ تعریف کہ شرعا معتبر ست در تعریف مطلق
محذورہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہمچو عبارات در خصوص صورت
تعریف مدعی علیہ مضر نیست الحاصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ
بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلا اقرار مدعی علیہ وغیرہ
بحجج شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند واللہ اعلم
وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنہ معسکر بنگلور
بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات
علامۂ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدام المومنین صاحب الدلیل القوی سالک
الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت
ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی لکھنوی دام فیضہ
الصوری والمعنوی کے بصد عجز و نیاز عرض پرداز ہین کہ اس مسئلہ مین ہم سبہون کا
جناب عالی کے فتوی پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہانکی علمانے حضور کی تحریر پر اتفاق
کیا ہی وہ یہہ ہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس مین تین دفعہ کہدیا کہ تجہہ طلاق ہی
طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ مین بلا نیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدون
سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اسصورت مین طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہین
یہان دو جماعتین ہوگئی ہین ایک جماعت کہتی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع
نہوگی اور ایک جماعت کہتی ہی کہ موافق تحقیق فقہای محدثین کے واقع ہونگی پس آپ ارشاد
کرین کہ اس بارے مین چارون مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی وقوع ہونی پر مجتہدین ارباب
اتفاق ہی اور اسپر حدیث کسی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق

کرتی ہی اور پھر اس حدیث مین کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی
جو اہل مذہب نی چھوڑ دیا - فقہ اور حدیث سی سبکی دلائل مع جرح و تعدیل رواۃ
حدیث طرفین کے تحریر کیجئی اور جواب مفتی بہ ہی لکھدیجئی کہ بجنسہ چھپکر شایع ہوگا
اور آپکو اسمین اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود ہو اوسکو دونون
مرتبہ اخیر سی تاکید نہو پس اسصورت مین بمذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ
اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہوجاوینگی البتہ بوجہ
ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک مین مروی ہی ان رجلا
قال لعبد اللہ ابن عباس انی طلقت امرأتی مائۃ تطلیقۃ فماذا تری فقال ابن عباس
منک بثلاث و سبع و تسعون اتخذت بہا آیات اللہ ہزوا اور یہی موطا مین ہی ان رجلا
جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطلیقات فقال ماقیل لک قال قیل
لی بانت منک قال صدقوا ہو مثل ما یقولون اور سنن ابو داؤد مین مروی ہی طلق رجل
امرأتہ ثلاثا قبل ان یدخل بہا ثم بدا لہ ان ینکحہا فجاء یستفتی قال عبد اللہ ابن عباس و ابا ہریرۃ
ان ذلک فقالا لا تری ان تنکحہا حتی تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاہا واحدۃ فقال
ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق مین عبادہ بن الصامت
سی مروی ہی ان اباہ طلق امرأۃ الف تطلیقۃ فانطلق عبادۃ فقال عنہ فقال رسول اللہ
بانت بثلاث فی معصیۃ اللہ و بقی تسع مائۃ و سبعۃ و تسعون عدوان ظلم ان شاء عذبہ
و ان شاء غفر لہ اور ایسی حکم حضرت عثمان رض اور علی رض سی وکیع فی روایت کیا ہی اور
حضرت عمر رض کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینون طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک
جلسہ مین ہون صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر آیۃ ان سکے ہی
باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی کانت طلاق علی عہد رسول اللہ وابی بکر

وصدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر ان الناس قد استعجلوا

ثم فيه اناة فلو امضيناه عليهم فامضى عليهم پس اوسكى تاويل جمهور محدثين و فقہا كے نزديک يہہ ہى كہ اوائل مين تين مرتبہ طلاق كى لفظ اگر كہتى تھے تو اوس سى تاكيد منظور ہوتى تھى اسو جہ سے وہ ايک ہى طلاق ہوتا تہا نہ يہہ كہ تين لفظ سى تين طلاق ہى مقصود ہون اور پھر وہ ايک ہى ہوئى كذا ذكرہ النووى و ابن الهمام و غيرهما والله اعلم

حررہ الراجى عفو ربہ القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبہ الجلى والخفى

۱۶۱

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چہ ميفرمايند علماء دين كہ از عبارت نور الانوار معلوم ميشود كہ توريت و انجيل منسوخ نيستند و مولانا سعدى ميفرمايند

نا ازلات و عزا برآورد كر دو كہ توريت و انجيل منسوخ كرد بل هذا الا التنافى بينهما

هو المصوب نسخ تورات و انجيل در جملہ احكام نيست چہ بعض احكام اين ملت موافق ملت بنى اسرائيل بودہ اند البتہ بسيارى از احكام و مشاق بنى اسرائيل درين شريعت منسوخ شدند قال الله تعالى فى صفة نبينا صلى الله عليه وسلم يامرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ويضع عنهم اصرهم والاغلال التى كانت عليهم والله اعلم حررہ الراجى عفو ربہ القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبہ الجلى والخفى

۱۶۲

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چہ ميفرمايند علماء دين اندرين مسئلہ كہ بروز عيد الفطر افطار بما هيچ چہ معنى دارد بينوا توجروا

هو المصوب اين امر محض رواجى است و در حديث افطار بر تمرات ثابت است اخرجہ البخارى و احمد والحاكم وغيرهم والله اعلم حررہ الراجى عفو ربہ القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبہ الجلى والخفى

۱۶۳

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چہ ميفرمايند علماء دين متين اندرين مسئلہ

که نماز جمعه در قری جائز ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب اگرچه از بعض احادیث صحیح بخاری وغیره معلوم میشود که در عهد آنحضرت صلی الله علیه وسلم اقامت جمعه در بعضی قری شده است مگر چون در مصنف عبد الرزاق از حضرت علی رض لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع مرویست وقول صحابی در چنین امور در حکم مرفوع ست ازین جهت حنفیه در شروط جمعه تمدن وتمصر مینویسند وتفصیله فی فتح القدیر وغیره والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

فی کتاب العدة

استفتا ۱۶۲۴ چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که حکمت در مشروعیت عدت مطلقه به سه حیض برائت رحم از بار غیر مینویسند آیا برائت رحم بیک حیض یا دو حیض نمی شود درین چه حکمت ست بینوا توجروا

هو المصوب اگرچه برائت رحم بیک وو حیض هم حاصل میشود لیکن غرض ظهور آن وتحقق ظاهر آن می شود واین امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالبا در سه حاصل میشود ودرین مدت حمل هم ممتاز می شود ازینجهت این عدد که اقل اعداد جمع ست اختیار کرده شده ست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

فی باب المصرف الزکوة

استفتا ۱۶۲۵ بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که زکوة مال گرفتن سادات کرام غربا را وعلماء اغنیا را جائز ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب علماء اغنیا را زکوة گرفتن بالاتفاق حرام ست وسادات را بروایتی فی زماننا درست ست لیکن مقتضای دلیل همین ست که در هر زمان ممنوع ست در بحر الرائق می نویسد اطلق الحکم فی بنی هاشم ولم یقید بزمان ولا بشخص للاشارة الی الرد علی روایة ابی عصمة عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه وللاشارة الی الرد علی روایة

انه یجوز للهاشمی ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا است و در رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابو عصمه می نویسد هذا کله خطاء و غلط لانه مخالف للنصوص القاطعة انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی باب العقیقة

۱۶۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین که درین دیار عقیقه بر دروازه مسجد می نمایند این پابندی اصلی دارد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب اصلی ندارد هر جا که خواهد ذبح سازد واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی کتاب العدة

۱۶۷ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین در عدة متوفی عنها زوجها که بنص قرآن مجید اربعة اشهر و عشرا ثابت است درین چه حکمت است حال آنکه آن زن اگر ممتدة الطهر میباشد براءت رحم آنزا حاصل نمیشود بینوا توجروا

هو المصوب در حجة اللہ البالغة می نویسند انما عین فی عدتها اربعة اشهر و عشرا لان اربعة اشهر هی ثلث اربعینات و هی مدة تنفخ فیها الروح فی الجنین ولا یتاخر منها تحرک الجنین غالبا و زید عشر لظهور تلک الحرکة والیضا فان هذه المدة نصف مدة الحمل المعتاد فیه یظهر الحمل بادی الرای بحیث یعرفه کل من یری انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی باب الاستخارة

۱۶۸ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین که در امری از امور استخاره نموده شود بچه طور نموده آید بینوا توجروا

هو المصوب در صحیح بخاری مروی ست عن جابر کان رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم یعلمنا الاستخارة فی الامور کلها کما یعلمنا السورة من القرآن یقول اذا هم احدکم بالامر فلیرکع رکعتین من غیر الفریضة ثم لیقل اللهم انی استخیرک بعلمک واستقدرک

بقدرتک واسئلک من فضلک العظیم فانک تقدر ولا اقدر وتعلم ولا اعلم وانت علام الغیوب اللهم ان کنت تعلم ان هذا الامر الذی انا عازم علیه خیر لی فی دینی ودنیای ومعاشی (درینجا نام حاجت خود گیرد) وعاقبة امری وعاجله وآجله فقدره لی ویسره ثم بارک لی فیه وان کنت تعلم ان هذا الامر شر لی فی دینی ودنیای وعاقبة امری ومعاشی وعاجله وآجله فاصرفه عنی واقدر لی الخیر حیث کان ثم رضنی به یا رب العالمین انتهی حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

باب العقیقة

۱۶۹ استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین امصار ودیار تعامل هست که ذبیحه عقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها را قطع نمایند ونمی شکنند وهمگی اعضاء را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را علیحده ساخته همگی استخوان وروده وشکنبه وسر وپا درجمله انداخته در زمین دفن سازند این تعامل مشروع هست یا نه واین اشیاء را دفن کردن وفقرا را ندادن داخل اسراف ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب دفن کردن سر وپا وغیره داخل اسراف هست شرعاً اصلی ندارد وعدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض فال نیک نوشته اند امر شرعی ضروری نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ذهب برای زنان

۱۷۰ استفتا چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد ونسائی درباب الذهب للنساء آورده وازان ممانعت وحرمت استعمال ذهب برای زنان ثابت می شود معتبر اند یا نه وبر تقدیر صحت آن جمهور چه جواب ازآنها می دهند بینوا توجروا

هو المصوب باید دانست که اکثر بسیاری از روایات صحیحه معتبره حلت استعمال ذهب برای زنان ثابت هست منجمله آن حدیث ابی موسی الاشعری است که در ترمذی

ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلعم حرم لباس الذهب
والحریر علی ذکور امتی واحل لاناثهم ترمذی اسنادش را صحیح گفته ومنجمله آن حدیث علی ست
که احمد وابو داؤد ونسائی وابن ماجه وابن حبان آنرا روایت کرده اند ان النبی صلعم اخذ
حریرا فجعله فی یمینه واخذ ذهبا فجعله فی شماله ثم قال ان هذین حرام علی ذکور امتی و در روایت
ابن ماجه وهی حل لاناثهم وعبد الحق از ابن المدینی نقل کرده هذا حدیث حسن ورجاله
معروفون ومنجمله حدیث عقبه بن عامر ست که در سنن بیهقی مروی ست سمعت رسول الله
صلعم یقول الحریر والذهب حرام علی ذکور امتی حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر گفته
اسناده حسن ومنجمله آن حدیث قیس بن ابی حازم ست که در مسند بزار ومعجم طبرانی مرویست
ومنجمله آن حدیث عبد الله بن عمرو ست که در مسند بزار ومسند ابو یعلی وسنن ابن ماجه ومعجم
طبرانی مروی ست ومنجمله آن حدیث زید بن ارقم ست که در معجم طبرانی وکتاب الضعفاء
للعقیلی وکتاب الضعفاء لابن حبان مروی ست ومنجمله آن حدیث واثله بن الاسقع ست
که در معجم طبرانی مروی ست ومنجمله آن حدیث ابن عباس که در مسند بزار مروی ست وکل
احادیث مطابق احادیث سابقه دلالت دارند براینکه حرمت ذهب مخصوص برجال ست
وبرنساء حلال ست وضعف بعض اسانید آنها بعد حسن وصحت طرق سابقه مضر نمی
نمیرساند باقی ماند احادیثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد العظیم منذری بعد ذکرها
نوشته است هذه الاحادیث التی ورد فیها النهی والوعید تحلی النساء بالذهب تحتمل وجوها
احدها انه منسوخ فانه قد ثبتت اباحة تحلی النساء بالذهب الثانی ان هذا فی حق من لا یؤدی
زکاته دون من ادها ویدل علیه حدیث عمرو بن شعیب وعایشة واسماء الثالث انه فی
حق من تزینت به واظهرته ویدل لها ما رواه النسائی وابو داؤد وعن اخت لحذیفة ان رسول الله
صلی الله علیه وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضة ما تحلین به اما انه لیس منکن امرأة
تحلی ذهبا وتظهره الا عذبت الرابع من الاحتمالات انه انما منع منه فی حدیث الاسورة والفتخ

لما رأى من غلظت فانه مظنة الفخر والخيلاء وبقية الاحاديث محمولة على هذا انتهى والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

١٥١

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید بموجب اسناد شاہی کی
ایک اراضی پر قابض تہا سرکار گورنمنٹ نی بہی سند معافی کی نسبت اراضی کے بانیمون
عطا فرمایا کہ تحقیقات سی معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تہا
لہذا یہہ اراضی جبتک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف مین آوی کہ
جسکے واسطی یہہ معافی ہی حسب شرایط ذیل زید کے قبضہ مین دیجاتی ہی شرط اول
کل اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہون زید داخل سرکار کری دوم حقوق
زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ مثل اور تعلقدارونکی اداکری سوم مخالفین سرکار سے
موافقت نکری اور درصورت انحراف یہہ اراضی ضبط کرلیجاویگی ایسی حالت مین
اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبہ یا مال وقف بینوا بسند الکتاب توجروا عند الله

ہو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نی بطور معافی کے مدارس وغیرہ کے
متعلق کردی ہون قبیل عطیہ و ارصاد سی ہین حقیقۃ اموال اوقاف نہین ہین مگر
جبکہ یہہ معلوم ہو کہ سلطان نی اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المحتار مین ہی قد افتى
علامة الوجود المولى ابو السعود بان اوقاف الملوك والامراء لا يراعى شرطها لانها من بيت
المال ومثله ما سيذكره الشارح في الوقف عن الحجة عن المبسوط ان السلطان تجوز له
مخالفة الشرط اذا كان غالب جهات الوقف قرى ومزارع لان اصلها لبيت المال
يعني اذا كانت لبيت المال ولم يعلم ملك الواقف لها فيكون ذلك ارصادا لا وقفا
حقيقة اي ان ذلك السلطان الذي وقفه اخرجه من بيت المال وعينه لمستحقيه
من العلماء والطلبة ونحوهم عونا لهم على وصولهم الى بعض حقهم من بيت المال ثم رأيت
نحوه في شرح الملتقى ففي هذا التصريح بان اوقاف الملوك والسلاطين من بيت المال

[illegible]

الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۷۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ فال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سی درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن وحدیث مین پائی نہین گئی اور علما اسمین مختلف ہین بعضون نی اسکو حرام کہا اور بعضون نی مکروہ لکھا اور بعضون نی جائز رکہا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے نکلی تو خیال بد نہ لاوی ابو عبد اللہ محمد ابن الحاج مالکی مدخل مین لکھتے ہین التفاؤل فی الشرع ہو الذی لا یقصدہ الانسان حتی یسمعہ ابتداءً واما من یقصدہ فلیس من التفاؤل فی شیء واشد من ذلک التفاؤل فی فتح الختمۃ والنظر فی اول سطر یخرج منہا وغیرہ وذلک باطل وبیان ذلک انہ قد یخرج لہ منہا آیۃ عذاب ووعید فیقع لہ التشویش من ذلک فرجع عنہ ذلک حتی ینقطع مادۃ التشویش بل یخشی علیہ ان یقع لہ ما ہو اشد من ذلک ویؤول امرہ الی الخطر العظیم ومن الذخیرۃ قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل ونحوہا حرام وہو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنۃ وتحریرہ ان الفال الحسن وہو بالعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح ونحوہ والتفاؤل المکتسب حرام کما قالہ الطرطوشی فی تعلیقہ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین الفال بالمصحف ما صدر عن السلف واختلف فیہ المتاخرون ولا شک ان التشاؤم بما فیہ مکروہ سواء بالحروف او بالمعنی واما التفاؤل بالمعنی او بالظہور لمناسبۃ ونحوہا فلا بأس واما بالحروف فلا دلالۃ لہا علی الحسن والقبح ابدا علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر مین لکھتی ہین

ومن جملة علم الحروف الفال بالمصحف حيث يفتحونه وينظرون في اول صفحة اي حرف
وافقه وكذا في سابع الورقة السابقة فان جاء حرف من الحروف المركبة من تشخلا كم
حكموا بانه غير مستحسن وسائر الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن العجمي في منسكه لا يؤخذ
الفال من المصحف فان العلماء اختلفوا في ذلك فكرهه بعضهم واجازه بعضهم ونص المالكية
على تحريمه انتهى ولعل من اجازه او كرهه اعتمد على المعنى ومن حرمه اعتبر حروف المعنى
فانه في معنى الاستقسام بالازلام انتهى اور سيد عبد الباقي بغدادي اوضح من حج الى
مناسك الحج مين لكهتي هين ومن الاستخارات الشائعة الاستخارة بالقرآن ويسمونه
تفاولا ولعلهم فيها كيفيات شتى والظاهر ان ذلك مما لا دليل على شرعه وغيره ومن البدع
ما يستعمله الشيعة بالتفاول من السبحة ونحوها وكذا ما يفعله كثير من الناس بالتفاول
بديوان حافظ الشيرازي انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ۱۴۳ سوال اندرينصورت كه شخصي بر عمرو دعوي دائر شد وبراي دعوي
خود گواهان گذرانيد ونزد قاضي گواهي گواهانش بوجه مخالفت از دعوي ويا بوجه
متخالف افتادن شهادت گواهان فيما بين ويا بنظر تهمت جر منفعت ويا بفسق ويا
ملازم بودن گواهي از آنهانزد مدعي ويا بوجهي ديگر نامقبول گشت ومدعي از مدعي عليه
بر انكار دعوي مستحلف گرديد قاضي را بصورتهاي مذكورهٔ بالا استحلاف از مدعي عليه
مذبور ميرسد يا آنكه دعوي مدعي بدون استحلاف خارج از دريافت ونامسموع باشد

الجواب فقها قاطبة لكهتي هين كه اگر مدعي بينه قايم كري تو قاضي حكم ديوي اگر بينه
قايم كرنے سي عاجز هو دي اور درخواست حلف كي كري تو مدعي عليه سي حلف ليوي
اور باب الشهادت مين شروط شهادت کے اور گواه مقبول اور غير مقبول سب
بالتصريح مرقوم هين يهانسي مستفاد هوا كه بينه سي مطلق شهادت مراد نهين بلكه وهي

كتاب الشهادة

مراد شہادت ہی جو موثر قضا ہو وی اصول الرضا مین لکہا ہی وان انکر المدعی علیہ
طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواہ لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلا بد
من السوال عن البینۃ لیتمکن من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادلۃ قضی علیہ بہا لانہ
نور دعواہ بالحجۃ پس صفت بینہ کی عادلہ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادلہ ہوگا
تو حکم کیا جاویگا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ مین لکہتا ہی فان احضر ای فقضی بہا ای ان
احضر المدعی البینۃ علی وفق دعواہ قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلک وطلب
یمین خصمہ استحلفہ علیہا ای ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ وطلب یمین المدعی علیہ
استحلفہ جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کے ہی واسطی استحلاف کے
شامل دو صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نکری دوسرا شہود حاضر کری
لیکن بوجہ غیر موثر ہونیکی نامقبول ہوی اس صورت مین جب قاضی گواہ مدعی کو
نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جاتی کیونکہ گواہ مجروح
کالعدم متصور ہوتا ہی ابو داود نی اپنے مراسیل مین طلحہ بن عبد اللہ بن عوف
رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی
انتہی الی الثنیۃ انہ لا تجوز شہادۃ خصم ولا ظنین والیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ و فقیہ ہی اور دوسری احادیث متعددہ
مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہین اور اسی مرسل کو مقوی
ہوتی ہین اور مآل کلام فقہا کا بھی ایسا ہی ہی بخاری اپنی صحیح مین ابن عباس
رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی
علیہ اور مسلم اپنی صحیح مین عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لادعی ناس دماء رجال
واموالہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ قال النووی وہذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ

من قواعد احکام الشرعیۃ قضیۃ انہ لا یقبل قول الانسان فیما یدعیہ بمجرد دعواہ بل یحتاج الی بینۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فلہ ذلک والجمہور من سلف الامۃ وخلفہا ان الیمین تتوجہ علی کل من ادعی علیہ حق انتہی بخاری اور مسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم للحضرمی الک بینۃ قال فی الکفایۃ الاضافۃ بحرف اللام المقتضیۃ للاختصاص تنصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی یزعم انہ اتوی بانکارہ حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم یکون اتواء بمقابلۃ اتواء فالیمین الفاجرۃ تدع الدیار بلاقع والا ینال المدعی علیہ الثواب بذکر اسم اللہ تعالی علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غزی کے حاشیہ میں لکھتا ہے قولہ وان لم یکن بینۃ ای تقبل شہادتہا بان لم یکن لہ بینۃ اصلا او لہ بینۃ لا تقبل شہادتہا لانہ مجروحۃ فہی کالعدم انتہی ایک جزئیہ صریحہ بھی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سے لینے پر دلالت کرتا ہے فتاوی قاضیخان میں لکھا ہے رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال بعتنی ہذا العبد بالف درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشہد المدعی شاہدان علی اقرار البائع وقبض الثمن وقالا لا نعرف العبد ولکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید او اقر البائع ان اسمہ زید قال لا یتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود وعلی اقرار البائع بالقبض وان نکل البائع علی الیمین لزمہ البیع بنکولہ انتہی واللہ اعلم علاء دستخط مفتی

(مہر: کان اللہ لہ / محمد سعید)

۱۷۴۳

استفتا مولانا صاحب مفسر احادیث وفقہ مولوی عبد الحی صاحب دامت برکاتہم بعد ہدیہ سلام کی بعد مدعا یہ ہے کہ نسخہ میں فریقین مندرجہ عنوان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی پیش ہوئی جسمیں مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ تباین بوجہ اسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ ذیل ابلاغ خدمت والا درجت ہی اور مستدعی جواب ہوں امید ہے کہ بمزین دستخط

(حاشیہ: کتاب القضاء / باب دعاوی)

قبل تاریخ ۱۹ اسی ۱۸۸۸ع کی والیس فرمائے مشکور فرمائیں

سوال فرض کیا جاوی کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پدر ہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نے کر دیا ہو بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آوی اور اس نکاح سی مطلع ہوا اور ساکت رہی اور پدر ہندہ و ہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے ہندہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل ۱۸۸۸ع الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

ہو المصوب اس صورت مین یہ نکاح جائز سمجھا جاویگا اگرچہ در صورت نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہی مگر وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ درمختار سی واضح ہے

اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغہا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نی کچھ تعرض نہین کیا اوسکا خیار فسخ باقی نہ رہا اور اگرچہ درباب نکاح لڑکون کے اولاً عصبات کو حاصل ہے جیسی باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا در صورت موجود ہونے ان اولیاء کی بدون رضا اونکی نافذ نہین ہوتا ہی مگر ہرگاہ ولی اقرب یعنی باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کر دی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونیکے کچھ تعرض نکری تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاویگا درمختار مین ہی ولا یبطل تزویجہ السابق ای تزویج الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت مین باپ نے بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہین کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۵ سوال اول علم رمل کو سیکھنا اور سکھانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام
سے ہے اور اونکی معجزات میں شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت میں اوسکی ممانعت وارد ہی
سداً للذریعۃ طحطاوی حاشیۂ درمختار میں لکھتے ہیں ہو علم بضروب الاشکال من الخطوط
والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروفا تجمع وتستخرج جملۃ دالۃ علی عواقب الامور وقد علمت
انہ حرام قطعا واصلہ لادریس علیہ السلام انتہی اور ابن حجر مکی کے فتاوی میں ہو ان تعلمہ
وتعلیمہ حرام شدید التحریم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارک اللہ فی غیبہ انتہی اور
صحیح مسلم وسنن ابو داؤد وغیرہ میں معاویہ بن حکم سے مروی ہے قال قلت ومنا
رجال یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فمن وافق خطہ
فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابو داؤد میں لکھتے ہیں
قال النووی اختلف العلماء فی معناہ والصحیح ان معناہ من وافق خطہ فہو مباح
ولا طریق لنا الی معرفۃ ذلک والعلم الیقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناہ
من وافق خطہ فذاک الذی تجدون اصابتہ فیما یقول لا انہ اباح ذلک لفاعلہ قال ویحتمل
ان ہذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحتمل النہی عن ہذا الخط اذ کان علما
لنبوۃ ذلک النبی وقد انقطعت فنہی عن تعاطی ذلک قال النووی فحصل من مجموع
کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الآن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

سوال دوم شب برات میں حلوا وغیرہ اور عید میں سویان
پکانا اگرچہ قرض وغیرہ لینی کی نوبت پہنچی پر ضروری سمجھکر ضرور پکانا کیسا ہے
یا بلحاظ رسوم اس نظر سے کہ پڑوس میں حلوا وغیرہ دیکھکے اپنی بچی روئینگی بخیال
اونکی رنج کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کا پکانا کیسا ہی بینوا توجروا
ہو المصوب اس باب میں کہ شرعا کوئی نص وارد نہیں نہ نفیا نہ اثباتا

حکم یہہ ہی کہ اگر پابندی رسم ضروری سمجھیگا کراہت لازم ہوگی اور اگر ضروری نسمجھیگا کچھ حرج نہوگا اور یہہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ مین کہ منجملہ انکی حلوا اور سویان وغیرہ بھی ہین اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعودؓ سے ہی جسکو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد وابن ماجہ ونسائی نے روایت کیا ہے

لایجعل احدکم للشیطان شیئا من صلوتہ یری ان حقا علیہ ان لاینصرف عن یمینہ لقد رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یسارہ طیبی اور سید کے حواشی مشکوۃ مین ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ عزما ولم یعمل بالرخصۃ فقد اصاب منہ الشیطان فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال سوم بخیال مصلحت وقت مثلاً روز جمعرات یا شب جمعہ ایک جلسہ ٹھرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کرین اور وعظ بذریعہ قرأۃ ترجمۂ آیت یا احادیث ومسائل نماز وروزہ وغیرہ مسائل دینیات کا بیان ہوا کری اور کسی معاملہ دنیا ودین کا بحث جھگڑا اوسمین نہو صرف قال اللہ وقال الرسول کا ذکر ہوا کری اسلیے ایکدن صرف اس غرض سی مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے روز معلومہ کو بوقت ومقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ مین شریک ہوا کرین جیسا دہلی مین وعظ مولوی حفیظ اللہ خانصاحب کا بروز دوشنبہ بوقت معین ہوتا ہی اور وعظ مولوی عبد الرب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین بلا اطلاع دینے کے وقت معلومہ پر شریک ہوجایا کرتے ہین ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہین ہے یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ مین اگر بایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چای کافی حاضرین کو پلایا جاوی اور کچھ پابندی کسی رسوم جہال کا خیال نرکھا جاویگا تو کچھ حرج تو نہین ہی۔ علی ھذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب مین بروز ختم

کلام مجید حاضرین کو بلا نیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شرینی تقسیم کرنا
یا شربت اوسوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز

ہو المصوب یہہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کی
کتاب الاعتصام مین ابو سعید خدری سی مروی ہی قال جاءت امرأة الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما ناتیک فیہ تعلمنا
مما علمک اللہ اجتمعن فی یوم کذا وکذا فی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاہن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فعلمہن مما علمہ اللہ الحدیث اور بہی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین
عکرمہ سی مروی ہی کہ اونسی ابن عباس رض نی فرمایا حدث الناس فی کل جمعة مرة فان
ابیت فمرتین فان اکثرت فثلث مرات الحدیث اور بہی صحیح بخاری کے کتاب العلم مین
مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال له
رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی
اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافة السآمة علینا انتہی
ان اخبار سی انعقاد مجلس وعظ کی واسطی اور تعیین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس کو
جب وہ ایک مکان پر جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس
وعظ مین بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا یا پلانا
یا تقسیم کر دینا بہی درست ہی اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد مین
باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینة
نحر جزورا او بقرة انتہی اور بہی اوسمین کتاب الاطعمة مین قصۂ عتبان بن مالک مین
مروی ہی قال عتبان فغدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر حین ارتفع النہار
فاستاذن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاذنت له فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیة فقام
فکبر فصففنا وصلی رکعتین ثم سلم وحبسناہ علی خزیرة صنعناہا له الحدیث اور بہی اوسی کتاب مین

وخامتہا امرت برمتہ من تلبیۃ فطبخت ثم صنع خزیرۃ فصبت التلبینۃ علیہا ثم قالت کلن منہا

الحدیث واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۷۶ سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی پیچھے سے

آگئے اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سے پڑھین یا ظہر جماعت سے ادا کرین یا کیا کرین

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہے اور بروز جمعہ

ظہر پڑھنا اوس شخص کو جسپر جمعہ فرض ہے نہین درست ہے اسوجہ سے لازم ہے

اون لوگونکو کہ جماعت سے خطبہ اور جمعہ ادا کرین مگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے

اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بھی کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۷۷ سوال دوم خبر کبن قبر پرست و تعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے

کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہمراہی اونکی جماعت کی ادا کرے یا وہ اوسیوقت علیحدہ

یا اونکی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد مین ادا کرین جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر اسپر دلالت کرتی

کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اوسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکی ہے جماعۃ کا

نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہے اون اشقیا کی پیچھے جنھون نے حضرت عثمان رضکو

محصور کیا تہا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہے اسوجہ سے جس مبتدع کی

جماعت درجہ کفر تک نہ پہنچی اوسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوے

تنہا نہ پڑھے اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قایم کرے واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہیی یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہی کہ جسمین قصر جائز ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ کی مسافت دو روز مین قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہی مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ مین باسناد صحیحہ مروی ہی یمسح المقیم ای علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا کی ہی کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کے دیگیی اور یہہ ممکن نہین بدون اسکی کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۷۹

استفتا واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت ہو سکتی ہی بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعذر پڑجانے چھینٹ موت گوبر گای بھینس کے کپڑون پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہین اور بعض انگریزونکی خانساماں خدمتگار رہتے ہین وہ عدیم الفرصتی کے علاوہ یہہ عذر رکھتے ہین کہ صاحب لوگونکو شراب دیتے وقت چھینٹین گرتی ہین یا پانی برتنونکا کپڑونپر پڑتا ہی یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی نماز نہین پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہین وہ اسی عذر سی نماز ظہر وعصر کو ترک کرتے ہین کہ اوسوقت حضوری حکام وکثرت کام ہوتی ہی اگر کبھی موقع فرصت ہاتھہ آتا ہی تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہی کبھی ظہر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کرلین یا کبھی ظہر کو نہین عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہی اور وہ لوگ اس عذر سی دو نو نماز نہین پڑھتے اگرچہ خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہی اور سب چاہتے ہین کہ اپنی معبود کی مواخذہ سی نجات ملی اور معاش دنیا بھی ہاتھہ سی نجاوے گو کہ

رزاق مطلق اللہ سبحانہ ہی پر بشرط عقل سست جستن از رہا اکی قید مین پھنسیں جیسے ایسا صبر و استقلال نہین اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتی ہین ایسی حالات مین بتقدمات مندرجہ بالا پیشہ وران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی کے مستحق ہوسکتے ہین اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات مین جمع صلوٰتین کرسکتے ہین یا نہین اور اس قسم کے پیشہ ورونکی لیے کہانتک آسانی ہوسکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ ادا کرتا

ہوالمصوب اصحاب تشغل و معاملات کو کہ بسبب اشتغال کے رکعات زائدہ ادا نہین کرسکتے ہین اسقدر آسانی ہوسکتی ہی کہ فرائض و واجبات پر عند عدم الفرصۃ اکتفا کرلیا کرین اور سنن ترک کردین مگر سنت فجر کہ اسکے باب مین بہت تاکید وارد ہوسے اور کان رسول اللہ لا یدعہا فی سفر ولا حضر آئین وارد ہی اور جمع بین الصلوٰتین بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہیں جاوی ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی صحیح مسلم وغیرہ مین جمع بغیر سفر و لا مطر و لا عذر مروی ہی مگر اکثروں کی نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہی اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتی ہین مگر وہ یہ شرط کرتے ہین کہ عادت نہونے پاوی احیانا اگر ہو گیا تو کچہ مضائقہ نہین پس عوام کو اجازت دینی مین احتمال قوی عادت کا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۸۰

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب مین اوسکا کہانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب غیر اللہ کے نذر و منت حرام ہی اور منذور غیر خدا کا شیرینی یا فیرینی کہانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہی اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا الطعام طعام یا تقسیم شیرینی اللہ کیواسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے وفا اوسکی

کتاب الحظر والاباحۃ

واجب ہی مگر مصرف اوسکا محتاج و فقیر ہی ناذر کو اور امیر کو اسکا کھانا روا نہین
بحر الرائق مین علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح درر البحار سی منقول ہی النذر الذی
یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الشمع والزیت ونحوہا الی ضرائح الاولیاء الکرام
تقربا الیہم فہو بالاجماع حرام بوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ
والعبادۃ لا یکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت والمیت لا یملک ومنہا انہ ظن
ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ
انی نذرت لک ان شفیت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم
الفقراء الذین بباب السیدۃ نفیسۃ او الامام الشافعی او الامام اللیث او اشتری حصیرا
لمساجدہم او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعائرہا الی غیر ذلک مما یکون فیہ
نفع للفقراء والنذر للہ وذکر الشیخ انما ہو محل لصرف النذر لمستحقیہ القاطنین برباطہ
او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او
ذی نسب او علم مالم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء وللاجماع علی
حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم
الشیخ اخذہ الا ان یکون فقیرا او لہ عیال فقراء عاجزون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ
المبتداۃ واخذہ ایضا مکروہ مالم یقصد الناذر التقرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
عن نذرہ للشیخ انتہی ملخصا اور اصل اس باب مین حدیث انما النذر ما ابتغی بہ وجہ اللہ
ہی جو مسند احمد مین مروی ہی اور سنن ابو داؤد مین ہی لا نذر الا فیما ابتغی بہ وجہ اللہ
اور بھی ابو داؤد نے روایت کی ہی ان رجلا نذر ان ینحر ابلا فی موضع سماہ فقال لہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ تعبد قال لا قال اوف بنذرک
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الاطعمۃ

۱۸۱ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بغیر وقوع کسی امر کے ویسہی دوستون کو اللہ کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی صحابہ سی اس باب مین اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہین جیسا کہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

۱۸۲ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ کسی دوست آشنا اوستاد بزرگ کی قدوم کی خوشی مین ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کرے یا شیرنی تقسیم کرے یا بلا قدوم کسی اور خوشی مین ذبح کرنا یا شیرنی بانٹنا درست ہی یا نہین اور اوسکی کہانی کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہی فتاوی بزازیہ مین ذبح شاۃ لضیف ذاکرا علیہا اسم اللہ یحل اکلہ لانہ سنۃ الخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام اللہ ومن ظن انہ لا یحل لعلۃ انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانہ اہل لغیر اللہ فقد خالف القرآن والحدیث والعقل فانہ ان القصاب یذبح للربح ولو علم انہ یخسر لا یذبح فیلزم علی ہذا الجاہل ان لا یاکل ما ذبحہ القصاب ولا ما ذبح للولایم والاعراس والعقیقۃ ولو ذبح لقدوم الامیر او لقدوم واحد من العظماء لا یحل اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لا یضعہ بین یدیہ بخلاف الاولی لانہ یقدمہ بین یدیہ وہو الفارق انتہی اور اصل اس باب مین قصہ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہے کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی اونہون نی اوسکی خوشی مین اپنا سب مال صدقہ کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقدر اپنی مال سی رہنی دو تب اونہون نے اپنا حصہ جو غزوہ خیبر مین ملا تہا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور یہی اصل اس بحث مین

شریعت ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی فضائل بین احادیث صحاح مین مروی ہی اور وہ جو شئین جنکین بعد نکاح کی خرما وغیرہ لٹانا مروی ہی سنن بیہقی اور معجم طبرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ مین مروی ہین مگر اسانید مین اونکی ضعف ہین اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ مین وارد ہین یہہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کیوقت کہانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کہانا ہر امیر و فقیر کو مباح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہہ ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کی باب مین شرعا گواہی خطوط اور تار برقی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہی کسیکا مطیع و منقاد نہین فردا فردا خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہین اور جو ہین تو امورات اسلامیہ مین سست ہین اس سبب سی اکثر ثبوت رمضانیت اور عید کے باری مین نہایت فساد واقع ہوتے ہین نصف بستی مین رمضان اور نصف مین شعبان علی ہذا القیاس آدھی شہر مین رمضان آدھی شہر مین عید اسوجہ سی آپسمین مسلمان مسلمان لڑتی ہین انواع واقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ تناقض سرایت کرتا ہی آدھی گھر والی ایک طرف آدھی ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیواسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہہ صادق ہوتی ہین اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی لہ فقہاء نے اہل توقیت کی قول منظور ہی کئی ہین اور غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بہی آیا ہی

باب ثبوت رؤیت الہلال
از قصبہ بہنٹ ضلع مظفر نگر مرسلہ مولوی محمد عبید اللہ و مولوی عبد الغنی صاحب ماہ شوال سنہ ۱۳۰۱ ہجری

اور سالاحکام مختلف باختلاف الزمان ہی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کرکے شہادت
مرقومۂ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب در باب اعتبار قول منجمین و ارباب توقیت ہر چند کہ بعض مشائخ
فتوی دیا ہی چنانچہ قنیہ مین قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لا باس بالاعتماد
علی قولہم اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان یسألہم و یعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی نے
اپنی فتاوی مین لکھا ہی لو شہدت بینۃ برؤیۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب
بعدم امکان الرؤیۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی والشہادۃ
ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب مین وارد ہین کہ مدار صوم و افطار رؤیت
اسوجہ سی بدون ثبوت رؤیت کی صرف ارباب توقیت کی قول پر اعتماد کرنا نا جائز ہو
اور صحیح و معتبر قول وہ نہین فقہا کا ٹہریگا جو ارباب توقیت کی قول پر اعتماد نہین کرنے اون
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان اغمی علیکم فاکملوا العدۃ اخرجہ
وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع و عشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ
ثلثین اخرجہ البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان حالت دونہ
غیابۃ فاکملوا ثلثین یوما اخرجہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب
الشہر ہکذا و ہکذا و ہکذا الحدیث الغرض ان احادیث سی یہہ ثابت ہی کہ شرعا مدار صوم و افطار
رؤیت ہی ورنہ اکمال سی یوم پس اعتبار قول منجمین مین مخالفت احادیث کی لازم آو
قول ارباب توقیت بوجہ ورود ان روایات کی حجت ملزمہ نہین ہو سکتا ہی آدمی اگر
روزہ رمضان مین کسی ان احتیاطا اونکی قول پر عمل کر لیا مثلا ۲۹ شعبان کو رؤیت
نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رؤیت ہی پس احتیاطا دوسری روز اگر کسی نے روزہ
رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہہ حساب حجت ہوکر
باعث حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاط ترک افطار مین ہوگی تا وقتیکہ شہادت شرعیہ

یا تار برقی پس ہر چند فقہا ایسی مقامات مین الخط یشبہ الخط لکھتے ہین لیکن ایسی صورت مین کہ ظن حاصل ہو جاوی اور شبہ قوی باقی نہ ہی اور خبر تار یا خط بذریعہ کثرت پہنچ جاوی اوسپر عمل ہوسکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال آور حکام عام بہی دیکھتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۴۴ **استفتا** حامداً و مصلیاً کیا فرماتے ہین حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظلہم اس مسئلہ مین کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعوی کی عدالت مین بینہ پیش کی اور وہ گواہ عدالت مین مقبول نہوی کسی وجہ سی منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کی سمعین ہین یا مقبول ہوی مگر شہادت اونکی مفید کامیابی مدعی نہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہین مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعوی وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کئی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیے گئی بہر حال اون گواہونکی با وصف عدالت مین پیش کرنیکے مدعی اپنی دعوے مین کامیاب نہو سکا تو آیا پہر مدعی استحلاف مدعا علیہ سی کرسکتا ہی یا نہین اگر کرسکتا ہی تو آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین در صورت ثانی تفصیل اوسکی کیا ہی در صورت اولی کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف سے اس و نجات ممکن نہین ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہین کرسکتا ہی تو بہی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین در صورت ثانی تصریح اوسکی

کیا ہی امید کہ جواب مفصل بتصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوے

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سی نجات ہوسکتی ہی چند صورتون مین ایک یہہ کہ دعوی مدعی کا صحیح نہو فتاوای سراج المنیر مین ہی الاستحلاف یجری فی الدعاوی الصحیحۃ دون فاسدۃ تہا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہہ کہ مدعی گواہون کا اوسے مین شہر

موجود ہونیکا اقرار کرے منتقی وقایہ مین ہے وان قال المدعی لی بینۃ حاضرۃ فی المصر فحلف الخصم لایحلف انتہی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکرے درمختار مین ہے الیمین حق المدعی مع طلب الخصم باقی اوس صورت مین کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ بوجہ عدم مطابقت دعوی یا کسی اور وجہ سے مقبول نہوے تو اگر مدعی طلب حلف کریگا مدعی علیہ پر حلف لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے واضح ہوتا ہے رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال بعتنی ہذا العبد بالف درہم ولقد تاب الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع بقبض الثمن وقالا لانعرف العبد ولکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید قال لاتتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع بالقبض وان نکل البائع لزمہ البیع بنکولہ انتہی اور موید اسکی عبارۃ اشباہ ہے الحجۃ بینۃ عادلۃ او اقرار او نکول عن یمین او یمین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیتہ او قرینۃ قاطعۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۵ **استفتا** حامداً ومصلیاً کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کے پاس زر موجب زکوۃ تھا اور سال اوسپر تمام ہوا اور زکوۃ نہین دی تہی کہ وہ زر ضائع ہوگیا اسصورت مین زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہے یا نہین

ہو المصوب زکوۃ ذمہ پر ہے خزانۃ الروایات مین عتابیہ سے منقول ہے اذا ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنہ الزکوۃ وان استہلکہ تضمن الزکوۃ فی ذمتہ والا اخراج النصاب عن ملکہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۶ **استفتا** حامدا ومصلیا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ کلام اللہ جبرئیل علیہ السلام اللہ تعالی سے سنکر بحضور صلی اللہ علیہ وسلم پہونچاتے تہے یا لوح محفوظ سے

دیکھکر اگر اللہ تعالی سی سنکر پونہچاتے تہی تو سمع حادث نی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا اور اگر لوح محفوظ سی دیکھکر پونہچاتے تہی تو اسپر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اللہ کو تعین مکتوب لوح محفوظ پونہچایا نہ کلام باری تعالی اور پونہچانا کلام اللہ بعینہ ممکن نہین اسواسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری مین ایسا کہ وہ دوسرا پونہچاوی محال ہی پس حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اللہ تعالی وانہ لقول رسول کریم کی کیا معنی ہین

ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہہ ہی کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبرئیل امین سنتے ہین اور وہانسے احکام پونہچاتے ہین اور کلام الہی کو سننا کچھ محال نہین حضرت موسی علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج مین کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہین سنن ابی داود اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات مین عبد اللہ ابن مسعود سے مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تکلم اللہ بالوحی سمع اہل السماء الدنیا صلصلۃ کجر السلسلۃ علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیہم جبرئیل فاذا اتاہم جبرئیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرئیل ماذا قال ربنا فیقول الحق فینادون الحق الحق اور ابن مردویہ نی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبرئیل بالوحی علی رسول اللہ فزع اہل السموات لانحطاطہ وسمعوا صوت الوحی کاشد ما یکون من صوت الحدید علی الصفا فکلما مر باہل سماء فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرئیل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عربی الحاصل یہہ کلام اللہ جسقدر نازل کرنا اسکا منظور ہوتا تہا پروردگار عالم جبرئیل امین کو سناتا تہا اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تہی اور اسی لحاظ سی انہ لقول رسول کریم وارد ہوا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۷ در نماز عیدین رفتن بصحرا سنت موکدہ است یا مستحب بینوا توجروا

ہو المصوب بعض فقہاء قائل استحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح ومعتبر

نزد ایشان بر ونش سنت موکده است در بحر رائق از تجنیس نقل می سازد الخروج الی الجبانۃ سنۃ لصلوۃ العیدین وان کان یسعہم المسجد الجامع عند عامۃ المشائخ ہو الصحیح انتہی وہمچنین ست در بزازیہ و جامع الرموز و منح الغفار شرح تنویر الابصار وغیرہ و از کتب احادیث و سیر ثابت ہست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا تشریف بردند و فی عمرہ بجز یک مرتبہ بعذر بارش گاہی در مسجد خود کہ از جمیع اماکن بدرجہا افضل ست نماز عیدین ادا نفرمودہ اند و خلفاء راشدین ہم برین مواظبت فرمودہ اند و این مواظبت نہ بر سبیل عادت بود و نہ بوجہ ضرورت بلکہ علی سبیل العبادۃ تا بوجہ کثرت جمعیت تزاید ثواب گردد و شوکت اسلام ظاہر گردد و ہذا آیۃ للسنیۃ علی سبیل التاکید واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

کتاب البیوع

۱۸۸ استفتا سوال سلم در فلوس رائج درست ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب امام رح درست ہست و بقول امام محمد رح درست نیست و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل ست و متون معتبرہ بر اعتبار قول امام در ہر دو مسئلہ بودہ اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما امکن ضبط صفتہ و معرفۃ قدرہ کمکیل و موزون و ثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و لبن و آجر بملبن معین انتہی و در بحر رائق می آرد و الفلس لانہ عددی یمکن ضبطہ فصح ان یکون مسلما فیہ و قیل لا یصح عند محمد رح لانہ ثمن ما دام یروج و ظاہر الروایۃ عن الکل الجواز و اذا بطلت ثمنیتہا لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان یہدرہ اہل العرف انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الوقف

۱۸۹ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ با شندہ شریف مین سید شاہ عبدالرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہی اور کئی پشت سے

سید صاحب کی اولاد مین جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہین اور سید صاحب کی فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطی جاروب کشی و چراغ بتی و خدمت گذاری درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و مامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ مین جو لوگ مالک و متولی ہین اون لوگون نی خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تمرد کے موقوف کر دیا ہے پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعاً حاصل ہی یا نہین فقط

ہو المصوب بسبب ظہور تمرد و قصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد سید صاحب سی ہین حق موقوفی حاصل ہی خصوصاً جبکہ اونکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ معتبر واقع ہو اشباہ مین ہی لیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق نہین کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سی نکال لی اور اوسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتمد اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال بیری زادہ ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہہ ہی کہ جو ناظر و مدبر و مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوسوقت ناجائز ہی جبکہ اوسمین کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو تو موقوف کرنا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۹۱ استفتا حامداً و مصلیاً کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین کہ زید کے نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر مذکور درمیان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہین بصورت اول فرائض حسب اللہ تقسیم ہوگی یا عطاء سلطانی مین تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہین ہو سکتا

فرماوے وبلا شرط خدمت وصول کی تقسیم ہونیکا حرمان بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا توجروا

ہوالمصوب جاگیر مذکور درمیان دختران و فرزندان للذکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگی اور ایسی اور بہی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی مین واقعات سی منقول ہی الانعام المخلد والموہوبہ بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ وعلی الصحیح انتہی اور فتاوای کبری مین ہی لو اعطی الامام ارضا من ارض الموات لمستحق ارضا یکون ملکا له و لاولادہ یفتی و علیہ اکثر المشایخ انتہی اور ذخیرہ مین ہی رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الشفعہ

۱۹۱

استفتا حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ بطلب جنعتر اگر دیر واقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہی یا نہین جو قول مفتی بہ اور جو فتوی قابل انفاذ ہو اوسکو بدلائل و براہین مستندہ بکتب مذہب بیان فرمائے بینوا توجروا

ہوالمصوب اس مسئلہ مین امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کی شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی مین اسیکو مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ نی امام محمد کی قول پر فتوی دیا ہی عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتی ہین ان ترک ہذا الطلب لغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت المدۃ واختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری شہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی قول محمد وہکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ مخالف لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوی علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار

وبہ ظہر ان افتاء ہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الرجال المنصوبین المقررین فی کل بلدۃ او قریۃ او محلۃ من محال البلدۃ علی وظائف آبائہم من امامۃ وخطابۃ وتعلیم الایجاب والقبول فی مجلس النکاح وکتابۃ لدفتر النکاح وتشییع للجنازۃ وصلوۃ علیہا وغیر ذلک ولیس لہم علم الا البعض منہم کما ہی عادۃ دیارنا فہل یکونون بذلک النصب والتقریر العادیین قضاۃ وہل یجوز لہم تزویج الصغار الایتام واقامۃ الجمع والاعیاد بینوا توجروا

ہو المصوب انہم لیسوا بقضاۃ لان القاضی انما یکون قاضیا فی البلاد التی تحت حکم السلطان بالتقلید من ذلک السلطان کما فی الدر وغیرہ واما فی بلاد الغلبۃ انما یکون قاضیا بتراضی المسلمین واتفاقہم علی احد منہم قال فی رد المحتار ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین فیجب علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما منہم انتہی فیجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیا فیولی قاضیا ویکون ہو الذی یقضی بینہم کما فیہ ایضا فاذا علمت ما ذکرنا فلم یوجد ذلک فی المذکورین فی السوال وانما ہم مقررون علی وظیفۃ آبائہم بالعادۃ فلا یکونون قضاۃ فلا تصح فی بلاد الغلبۃ اقامتہم الجمعۃ الا باذن القاضی والوالی المتفق علیہ من اہل البلدۃ لما قال فی رد المحتار الا تصح اقامتہا الا لمن اذن لہ السلطان بواسطۃ او بدونہا اما بدون ذلک فلا انتہی والوالی ہہنا کالسلطان فلا تصح اقامتہا بدون اذنہ ثم ان الاذن من السلطان انما یشترط فی اول مرۃ فاذا اذن باقامتہا لشخص کان لہ ان یاذن لغیرہ کما فی رد المحتار فلا یجوز اقامتہا لکل خطیب الا من اذن لہ السلطان او من اذن لہ فکذا ہہنا والعید کالجمعۃ لان صلوۃ العید تجب علی من تجب علیہ الجمعۃ بشرائطہا سوی الخطبۃ کما فی در المختار وغیرہ فاذا لم تصح للمذکورین فی السوال اقامۃ الجمع والاعیاد فلا یصح لہم تزویج الصغار الایتام واما الوالی والقاضی المتفق علیہ فی بلاد الغلبۃ فہل یملک

کتاب القضا

ترویج الصفا بالایتام فلم اره صریحا لکن ظاهر ما مر انہ یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیا فیولی قاضیا ویکون ہو الذی یقضی بینہم انہ یملکہ واللہ تعالی اعلم وقال غیر الحنفیۃ اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ورضیہ المسلمون صحت تولیتہ بلا شبہۃ انتہی فیجوز اقامۃ الجمع والاعیاد وتزویج الایتام بذلک القاضی بشرط رضی المسلمین بہ ثم ینبغی ان یکون القاضی ہو ثوقا بدینہ وتقواہ وعقلہ وصلاحہ وفہمہ وعلمہ بالسنۃ والآثار ووجوہ الفقہ ولا یکون فظا غلیظا جبارا عنیدا لانہ خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الدرر وغیرہ فاذا علمت ما ذکرنا فیجب ان یجتہدوا فی تنصیب اہل کل بلدۃ والیا وان یتفقوا علیہ حتی یقیم بہم الجمع والاعیاد ویزوج الایتام وجاء فی الحدیث من مات ولم یول علی نفسہ اماما مات میتۃ جاہلیۃ ثم لا یخفی ان کل بلدۃ وقریۃ فی بلادنا لم یخل من وال ورئیس فی الزمان المتقدم لکن فی ہذا الزمان وقع بین اہلہ التخالف والافتراق ولم یوجد بعضہا الاثار فینبغی ان یجمعوا او یتفقوا علی وال واحد حتی یقیم بہم الجمع والاعیاد ویزوج الایتام الا ان یکون کالسلطان فلا یجوز السلطان الا واحدا لانہ جاء فی الحدیث اذا بویع لخلیفتین فاقتلوا الآخر منہما فکذا الوالی فلیجتنب عن الوالی الآخر واللہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ لحقر العباد شیخ یوسف بن فان (؟) عفی عنہ

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۴ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ اور میل کے تحدید معتبر کیا ہے

ہو المصوب اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہی کہ مقدار میل میں اختلاف ہی اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقا ہوتا ہی ایک یہہ کہ میل تین ہزار گز کا ہی پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہہ ہی کہ گز موافق قدما اہل حساب چوبیس انگشت کا ہی دوسرا قول وہ جو عینی اور مسکین اور ابن نجیم نے شرح کنز میں نقل کیا ہی کہ میل چار ہزار خطوہ ہی اور ہر خطوہ بقدر ایک و نیم گز اور گز چوبیس انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہوگا اور میل چھ ہزار گز اور اس قول کو خیر الدین رملی وغیرہ نی لکھا کہ غیر معتبر ہی تیسرا قول وہ جو ذخیرہ میں ابو جعفر سے

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسو گز بحساب چوبیس انگشت کے تھا قول وہ جو زیلعی شرح کنز اور حدادی نے جوہرہ شرح مختصر قدوری وغیرہ میں ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور ہی بین الحنفیہ اور خیر رملی نے اسکو معتبر لکھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب العقائد
از مبارکپور ضلع گورکھپور مرسلہ مولوی محمد عبد الصمد صاحب

استفتا ۱۹۱۲ سوال چون پیغمبر از دنیا رفت وصی تعین کرد یا نہ علماء اہل سنت میگویند کہ نکردہ من میگویم خطا کرد یا صواب و آنچہ خلفا در سقیفہ بنی ساعدہ کردند خطا کردند یا صواب بیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را

الجواب واللہ سبحانہ ہو الموفق للصواب آنچہ کہ علماء اہل سنت والجماعۃ میفرمایند درست ست و بر خلاف عقیدۂ اوشان رفتن راہ ضلالت پیمودن ست زیراکہ این بالیقین معلوم ست کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابۂ کرام رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین نص جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت مذکور دعوی نص مستور بر منصۂ ظہور آورد چراکہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم امور از آنحضرت صلعم بنص جلی بظہور آمدی مخفی و مستور نماندی بلکہ بدرجۂ متواتر و مشہور رسیدی کہ بجہت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او ظہور رسش بر ضرور بود و کتمانش محظور کما قال فی شرح المواقف ثم عدم النص الجلی معلوم قطعا لانہ لو وجد لتواتر ولم یمکن سترہ عادۃ اذ ہو مما یتوفر الدواعی الی نقلہ وایضا لو وجد نص جلی علی امامۃ علی رض لمنع بہ غیرہ کما منع بہ ابو بکر رض الانصار بقولہ علیہ السلام الائمۃ من قریش مع کونہ خبرا واحدا فاطاعوہ وترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی متواتر فی علی رض وہم من قوم لا یعصون خبر الواحد فی ترک الامامۃ وشانہم فی الصلابۃ فی الدین ما شہد بہ بذلہم الاموال والانفس ومہاجرتہم الاہل والوطن وقتلہم الاولاد والآباء والاقارب فی نصرۃ الدین ثم لا یحتج علی رض علیہم بذلک النص الجلی بل ولا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامۃ ما بالکم

تنازعون فيها وانص قاطعين فلا نا لها انتهى وانچه که سائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفت که من مبادیم
خطا کرد یا صواب جواب باختیار شق ثانی ست یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمودند
و هیچ خطائی ازان بنسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود چرا که نصب امام بران خیر الانام
علیه السلام واجب نبود تا بجهت عدم تعیین منسوب بخطا گشتی زیرا که از آیهٔ کریمه بلغ ما انزل
الیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالته الآیة وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت
صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دخولش در ما انزل
ظهورش از آنحضرت صلعم ضرور بود ورنه ترک امتثال امر الهی لازم آمدی و هو معصوم
بالاتفاق حال آنکه نصب امام ازان خیر الانام علیه السلام بظهور نیامد کما حقق فیما قبل
و هرگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت نگشت پس بنابرین
بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بآنحضرت صلعم عاید شد وانچه صحابهٔ کرام رضی الله تعالی
عنهم اجمعین در سقیفهٔ بنی ساعده فرمودند عین صواب و ادای واجب بود چرا که بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اهتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب
عظام رض واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجه مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات
ولیس فی عنقه بیعة مات میتة جاهلیة انتهی پس باداء واجب چه خطا واجب آمد که نسبت
باصحاب کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم بجهت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت
صلعم واجب نبود منسوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام که بر ایشان
واجب بود نیز منسوب بخطا نمی شوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نه اصحاب
کرام را فقط هذا ما ظهر لی والله سبحانه وتعالی اعلم وعلمه اتم واحکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی
عفی الله عن ذنبه الجلی والخفی ۔ الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی ۔ محمد عبد القادر
الجواب صواب محی الدین محمد عبد القادر احمدی ۔ اصاب من اجاب ۔ محمد عبد السلام
الجواب هو الجواب محمد اعجاز حسین ۔ قد صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد عبد الغفار

الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد امداد حسین قد صح الجواب حمید حسین
المجیب مصیب تفضل حسین خان جواب باصواب ہست فی الحقیقت ثبوت خلافت
از نص جلی متواتر نرسیدہ البتہ بالاشارۃ و بالدلالۃ ثبوت آن از احادیث صحیحین
بودہ است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شارح فقہ اکبر
در خلیفہ مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر را برای امامت نماز اشارتی بود بنا بر
ثبوت خلافت مطلقہ شان پس وقتیکہ آنسرور کائنات دریافت فرمود کہ صحابہ بفہم
اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامہ را ترک فرمودند و صحابہ نیز در وقت شدت مرض آنحضرت
تکلیف تحریر را ضروری ندانستند و اقعی بعد اجرای خلافت نماز کہ قولاً و فعلاً ہر دو روبروی
آنحضرت گشتہ ضرورت تحریر چہ ماند ورنہ در حالت لزوم امر الٰہی درین بارہ خطای ترک تبلیغ
احکام ربنی علیہ الصلوۃ والسلام کہ معصومیت حضرت شان نزد جملہ فرق اسلامیہ مسلم چگونہ
امکان میداشت جائی کہ بظاہر اقوال و افعال انبیاء و صحابہ کرام و سلف صالحین شبہات
جاگیر و مسلمانان را تاویل نیک آن لازم چرا کہ یک مسلم را بر اسلام باقی داشتن بہتر از ہزار مسلم
کردنست نہ آنکہ از ممکن التاویل بلکہ ظاہر التاویل اغماض نمایند و منافقانہ و معاندانہ باعتراض
پیش آیند و آنرا مبنی مذہب خود قرار دہند رفتہ رفتہ راعنا و بعضی بجدی رسید کہ بسوء ادب
پیغمبر کشید کہ سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت کرد زیادہ ازین چہ گمراہی است عبارت
شرح فقہ اکبر مذکور انیست و فی الصحیحین عن عائشۃ انہا قالت دخل علی رسول اللہ صلعم
فی الیوم الذی بدء فیہ المرض ادعی لی اباک و اخاک حتی اکتب لابی بکر کتابا ثم قال یابی اللہ
والمسلمون الا ابابکر و اما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من ہو خیر منی یعنی ابابکر و ان لا استخلف
فلم یستخلف من ہو خیر منی یعنی النبی صلعم فلعل مرادہ لم یستخلف بعہد مکتوب و کتب عہد الکنہ
لابی بکر بل قد اراد کتابہ ثم ترکہ و قال یابی اللہ والمسلمون الا ابابکر فکان ہذا ابلغ من مجرد العہد
فانہ علیہ السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل والقول و اختارہ لخلافۃ اختیاہ

الخ بذلك وعزم على ان يكتب بذلك عهدا هذا كلب ثم علم ان المسلمين مجمعون عليه فترك الكتاب
اكتفاء بارادة الله تعالى واختيار الامة ثم عزم على ذلك في مرضه يوم الخميس فلما حصل لبعضهم
الخ لك القول من جهة المرض اذ هو قول يجب اتباعه ترك الكتابة اكتفاء بما سبق فلو كان ثم نص آخر
ما اشتبه على الامة لبينه بيانا قاطعا للمعذرة لكن لما دلهم دلالات متعددة على ان مراده ابا بكر ان
بن عبادة لكونه هو الذي كان يطلب الولاية ولذا لما بايع عمر وابو عبيدة ومن حضر من الانصار
قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم يقل احد من الصحابة ان النبي صلى الله عليه وسلم
نص على غير ابي بكر رض من علي وعباس وغيرهما ولو كان لاظهروه انتهى وانچه صحابه در سقيفه
بني ساعده در امر تقرر خلافت مشاورت نمودند صواب كردند اول منا امير ومنكم امير گفتند
پس وقتيكه از زبان عمر رض شنيدند ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر ابا بكر ان يؤم الناس
فايكم تطيب نفسه ان يتقدم ابا بكر رض اتفاق نموده گفتند كه نعوذ بالله ان نتقدم ابا بكر رض
اخرجه النسائي وابو يعلى والحاكم هذا ما القي في خاطر القاصر والله سبحانه اعلم بالصواب نمقه
عبد المذنب الاواه محمد لطف الله عفي عنه صح الجواب قال التفتازاني في شرح المقاصد
لو كان نص جلي ظاهر المراد في مثل هذا الامر الخطير لتواتر واشتهر فيما بين الصحابة وظهر على اجلتهم
لهم زيادة قرب بالنبي صلى الله عليه وسلم والآن منتف والالم يتوقفوا على الانقياد ولم يترددوا حين
اجتمعوا في سقيفة بني ساعدة لتعيين الامام ولم يقل الانصار منا امير ومنكم امير ولم يمل طائفة
الى ابي بكر رض واخرى الى علي واخرى الى العباس فان قيل علموا ذلك وكتموا الاعراض لهم في ذلك كحب
الرياسة والحقد على علي رض وظنهم ان النص قد لحقه الى غير ذلك وترك علي المحاجة به تقية وخوفا
من الاعداء او قلة وثوق بقبول الجماعة قلنا من كان له حظ في الديانة والانصاف علم قطعا
براءة اصحاب رسول الله رض عن مخالفة امره من مثل هذا الخطب الجليل انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتاء ما قولكم رحمكم الله — دريں باب كه خروج الى الجبانة براي نماز عيد

سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ است چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہ بر حاشیۂ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایہ است تحریر فرمودہ اند قال فی شرح الوقایۃ ندب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن ثیابہ ویؤدی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر جہرا ثم رجع آخر طریقہ انتہی قولہ ندب بصیغۃ المجہول من الندب المراد بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدوہ من السنن الموکدۃ کالغسل ونحوہ (قولہ ویستاک) ہذا من السنن العامۃ عند کل وضوء ومستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا وسنۃ ایضا فی العیدین بالطریق الاولی قولہ (ویؤدی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وہذا ان کان اداؤہا واجبا لکن اداؤہا قبل الخروج الی المصلی مسنون ہو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفطر ان یؤدیہا قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجہ البخاری ومسلم (قولہ ویخرج الی المصلی) بصیغۃ المفعول ہو موضع فی الصحراء یصلی فیہ صلوۃ العیدین ویقال لہ الجبانۃ ومطلق الخروج من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم بہ الواجب واجب لکن الخروج الی الجبانۃ سنۃ موکدۃ وان وسعہم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر جازت صلوتہم وترکوا السنۃ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ وفی الخلاصۃ والخانیۃ السنۃ ان یخرج الامام الی الجبانۃ ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق انتہی والاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوۃ العیدین فی مسجدہ مع شرفہ الا مرۃ بعذر المطر کما بسطہ ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی المواہب اللدنیۃ وغیرہما والاحادیث فی ہذا الباب مخرجۃ فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع النزاع بین العلماء فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرہم بانہ سنۃ موکدۃ وہذا ہو القول المنصور الموافق لکتب الاصول والفروع المطابق لما علیہ الجمہور وقیل انہ مستحب وہو قول باطل لا حجۃ لہ وافرط بعضہم فقال انہ واجب وہو قول مردود ولا عبرۃ بہ وللتفصیل مقام آخر انتہی

وقال فی الدر المختار ندب یوم الفطر اکله الی قوله واداء فطرة صح عطفه علی اکله لان الکلام کله قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمة ثم خروجه لیفید تراخیه عن جمیع ما مر ماشیا الی الجبانة وهی المصلی العام والواجب مطلق التوجه والخروج الیها ای الی الجبانة لصلوة العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع وهو الصحیح ط المجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس عفی عنه

هذا الجواب موافق للسنة والکتاب حرره الفقیر محمد محسن الجونفوری الجواب صحیح والرای نجیح لا شبهة فی ان مقتضی الادلة الشرعیة هو کون الخروج الی المصلی سنة موکدة والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ما قولکم ایها العلماء فی هذه زید استعمال ناس میکند وحقه نوشیدن را حرام میگفت بکری گوید که او کافر بود و مریدان او کافر اند ونماز جنازه حقه کش نباید درین باب انچه حق باشد بیان سازید بینوا توجروا

هو المصوب قول بکر درین باب محض لغو است وهرگز قابل اعتبار نیست بر اهل اسلام لازم که تفهیم او سازند واز این فتوی باز دارند مخفی نماند که در حقه نوشی از زمان حدوث که بعد سن یکهزار واقع شده تا این زمان علماء مذاهب اربعه مختلف اند بعضی حکم حرمت دادند وبعضی مائل بطرف کراهت تحریمیه شدند وبعضی بکراهت تنزیهیه قائل گشتند وبعضی حکم اباحت مطلقه دادند چنانچه عبارات ایشان مع ما لها وما علیها در رساله خود ترویح الجنان بتشریح حکم شرب الدخان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیها ودر رد المحتار علی الدر المختار می نویسد اضطربت اراء العلماء فیه فبعضهم قال بکراهته وبعضهم قال بحرمته وبعضهم باباحته وافردوه بالتالیف وفی شرح الوهبانیة للشرنبلالی ویمنع من بیع الدخان وشربه وشاربه فی الصوم لاشک یفطره وللعلامة الشیخ علی الاجهوری رسالة نقل فیها انه افتی بحله من یعتمد علیه من ائمة المذاهب الاربعة قلت والف فی حله سیدنا العارف

باب الحظر والاباحة

[illegible]

عبد الغنی النابلسی الحنفی رسالۃ سماہا الصلح بین الاخوان فی اباحۃ شرب الدخان
واقام الطامۃ الکبری علی القائل بالحرمۃ او الکراہۃ فانہما حکمان شرعیان لابد لہما من دلیل ولا دلیل
علی ذلک فانہ لم یثبت اسکارہ ولا تفتیرہ واضرارہ وان فرض اضرارہ للبعض لا یلزم منہ تحریمہ
علی کل احد انتہی وعبد الغنی نابلسی در حدیقۂ ندیہ شرح طریقۂ محمدیہ می نویسد من البدع العادیۃ
استعمال التتن والقہوۃ انتہی وشیخ عبد الخالق مزجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوای خود
می آرند قد تکلم العلماء المتاخرون فی ذلک لانہ لم یکن فی القرون السابقۃ فمن مفرط فی ذمہ
حتی جزم بالحرمۃ ومن مفرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انہ مکروہ تحریما وہذا عندی
احسن الاقوال واعدلہا اذ لا قاطع بتحریمہ ولیس کل موذٍ ومنتن حراما والا لکان اکل الثوم والبصل
والفجل والکراث حراما فہذا کلہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فہو مکروہ تنزیہا عندی لانہا
دون شرب دخانہ انتہی ملخصا وانچہ کہ بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شدہ این ست کہ قول
حرمت لا یعبأ بہ است چہ حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم است وحاکمین بحرمت دلیلی
قطعی بران قایم نساختہ اند بلکہ جملہ دلائل ظنیہ شان ہم مخدوش اند چنانچہ بر مطالع
ترویح الجنان مخفی نخواہد ماند وقول اباحت بلا کراہت ہم خالی از خدشات نیست البتہ قول
کراہت قابل اعتبار ست اینہمہ گفتگو در حقہ کشی است فاما خوردن تنباکو واستعمال آن
در بینی پس دلیلی معتبر بر کراہتش ہم قائم نیست پس معلوم شد کہ تکفیر مسلمی بسبب استعمال
آن وحقہ کشی ونہ ادا کردن نماز جنازہ حقہ کش جرأتی ست عظیمہ از شان عالم ہیچ جرأت
بعید ست واگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیہ بودنش شکی نیست چہ جماعتی
از علماء انکار حرمت ساختند وفتوی کراہت یا اباحت دادند ودر مسائل اختلافیہ تکفیر
چہ معنی دارد ودر شرح عقائد نسفیہ وغیرہ مسطور ست کہ حرامی کہ حرمتش بدلیل قطعی ثابت
واختلافی دران راہ نزادہ باشد حکم بکفر او البتہ موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلف فیہ
پس ہرگز بر محللش حکم کفر روا نیست وہمچنین ست در فتاوی بزازیہ وغیرہ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۱ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا ہووے اور مدد دینی والا اور راضی ہونی والا عوام وخواص اون لوگونکا شریعت مین کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہوکر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کرکے برہما کی طریق کی موافق وضع اور لباس کو پسند کرکے اور بال لمبا بڑھا کر عورتون کی موافق جوڑا باندھتی اپنی لباس برہما پہنتے ہین اور پسند اوسی کرتے ہین اونکی لیے شریعت کے روسی کیا حکم ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص فاسق وفاجر ہی بلکہ طریقہ کفار کے پسند کرنیمین خوف کفر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۲ کیا فرماتے ہین علماء دیندار رحمت کرے اللہ تعالی تم پر چونکہ اس ملک مین برہما لوگ شروع سال جیت مہینہ مین تین روز تک اپنی برہما طریق کی موافق دریا مین قریب ہزار تک آدمی جمع ہوکر پانی کھیلتی ہین اور اوس پرب کو ... کہتے ہین اور اوسی تیوہار مین جو برہما لوگ کا مبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اونکا بڑا پرب اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہندی لوگ دیوالی اور ... اشنان اور اوس پرب مین دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر ہار جیت کا کشتی دوڑاتے ہیں اور کھیلتی ہین اور کشتی مین لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوٹھاتی ہین اور ناچ اور ڈھول بجاتے ہین شعر اور اشعار پڑھتے ہین اور ایک گھڑی مین لال رنگ لگا کر پانی اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوسمین رکھتے ہین اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لیے موجود رہتی ہین اون لوگون کی بدن مین واسطی شگون کے ... ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہین اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی ... غرض نہو اسی طرح سے اس ملک کی مسلمان لوگ بھی اوسی برہما طریق کے موافق ...

اس فعل کو اچھا سمجھکر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیان لیکر برہما
لوگ کی ساتھہ بازی لگاکر پانی کھیلتے ہین اور برہما کی ساتھہ موافقت کرکے برہما
لوگ کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہین اسیطرح
مسلمانون کی عورتین بہی خوشی اور ذوق شوق سی اچہی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورات
سونا اور چاندی وغیرہ پہنکر عطر اور خوشبو لگاکر خوانچہ مین بہات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اوسی کشتی دوڑانی والے لوگون کے کہانی کے لیی لیجاتے ہین یہ وہ وغیرہ
نذر و نفل عورات برہما کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتون پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا توجروا فقط لله

ہو المصوب ایسی لہو و لعب کفار مین اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی
بلکہ اونکی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث مین وارد ہی من کثر سواد قوم
فہو منہم اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی من خرج
الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج الی نیروز
المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر وکذا الخروج الی لعب
کفرۃ الھند فی الیوم الذی یدعونہ لبسرتہی والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ من تزئین البقور
والافراس والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج فی لیلۃ یلعب
فیہا کفرۃ الھند بالنیران والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاوی بزازیہ مین ہی الخروج الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر واکثر بالفعل ذلک من کان اسلم منہم فیخرج فی ذلک الیوم و یوافق معہم فیما
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا والشعر بہ اجتمع المجوس یوم النیروز فقال مسلم خوب سیرت
نہادند یکفر انتہی اور یہی اوسمین ہی جرت العادۃ بسمرقند بسبب امیر نیروز واجتماع الناس
وخروجہم الی اب رحمۃ واجتماعہم فیہ ثلاثۃ ایام فلاشک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک

کفر وان اراد وجہ غیرہ فالاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسلمین یوم عید الغدیر

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۱ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ہنود ان اس دیار کے بسال برسم پرستش گنگا دریا مین غسل کرتے ہین اور منت انکو نکی ادا کرتے ہین اور اونکا سرمنڈوانے ہین اور ایک راس بز غالہ گوسفند مادہ کو سیندور لگاکر بار گلی مین پہناکر دریا مین ڈالتی ہین چنانچہ اوس بابت کو ملاحان یا مسلمانان نکال لاتے ہین بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہین بعض اپنے مصرف مین لاتے ہین پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل بغیر اللہ ہی کیونکہ اوس آیت مین مراد مذبوح لغیر اللہ ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہین ہوا کہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بادشاہ فرخ سیر وشاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان یکی مرقومہ دوازدہم ربیع الآخر سنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان مذکور کے ایک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استمرارا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی درینوقت میمنت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبہ بہار کہ یک ہزار یکصد نود وہفت روپیہ کسری حاصل آنست در وجہ خرچ خانقاہ شیخ کبیر درویش از ربیع یونٹ ئیل بطریق انعام استمرارا حسب الضمن مقرر شد وجاگیرداران وکروریان حال واستقبال نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن ماہای مذکور را بادیا گذاشتہ دار جمیع الوجوہ وعوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست وچہارم شہر ربیع الاول سنہ ۲۳ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعہد حضرت شاہ قیام الدین

سجادہ نشین چہارم کے برطبق درخواست اونکی واسطے خرچ فقرا و خانقاہ کے بطریق
انعام استمرار مرحمت فرمایا کہ جسکی عبارت مندرجہ فرمان شاہ مذکور یہہ ہی در یولا قت
زینت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ مبلغ دو لکھہ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ
حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آنست در وجہ انعام استمرار
حقائق پناہ شیخ قیام الدین بجہت خرچ وارد و صادر کما فی توفیر از سدس ربیع
یونت ئیل حسب الضمن مقرر شد باید کہ داعہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن
بتصرف آنہا باز گذارند (اونہی عبارت ظہر فرمان یہہ ہی) کہ حکم والا صادر شد کہ مبلغ
دو لکھہ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار در وجہ انعام استمرار
شیخ قیام الدین درویش بجہت خرچ فقرا مرحمت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائداد ہای
غیر منقولہ جو فرامین امرا و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوی کہ جسکی مضامین بہی حسب
مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصدر عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن یکی با دیگری حسب نیت عطا کنندہ
قابض و متصرف ہوتی چلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعۂ وراثت و خلافت
یکی با دیگری سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور و رواج
قدیم جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رہکر بلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرچ امور
مذہبی و پرورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقرا و مساکین
واردین خانقاہ و طلبا یان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
عطیہ کو وقف کہینگی یا یہہ بطور انعام استمرار متصور ہوگا بر تقدیر اول وقف مذہبی ہی
یا نہیں اور شرعا حق توریث و خلافت بنسبت اس قسم کی جائداد کی بمداخلت میں
حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
بر تقدیر ثانی بانی خانقاہ برگزیدہ قوم مسلمان تقی علی سید السلسلہ چہارپہر زمانہ جنت مکان

باخراجات ذات دکار ہای حسنات خانقاہ متعلق مذہب ہی یا نہین اور خانقاہ کے
معنی اہل اسلام کی اصطلاح مین کیا ہین اور دیہہ دینا جائداد کا جہت خرچ خانقاہ کی
موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یا نہین اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ کام
مذہبی مین داخل ہی یا نہین امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ واحادیث وفقہ وکتب
دینیہ بقید سطر وصفحہ جواب امور متفسرہ سی رفع شک فرماکی منجر بثواب ہوئین بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق
مدارس خانقاہ وغیرہ کیے ہین قبیل عطایا والغامات وارصادات سی ہین حقیقۃ اموال
اوقاف نہین ہین مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور
کسی کی تملیک نہین کی اور اس قسم کی انعامات کی جنمین تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات
ملک جیسی بیع وہبہ ووراثت وغیرہ سب جاری ہونگی رد المحتار مین ہی قد افتی
علامۃ الوجود المولی ابو سعود بان اوقاف الملوک والامراء لا یراعی شرطہا لانہا من
بیت المال وتلہ ما سیذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیۃ عن المبسوط ان السلطان
تجوز لہ مخالفۃ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری ومزارع لان اصلہا لبیت
المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارصادا لا وقفا
حقیقۃ ای ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجہ من بیت المال وعینہ لمستحقیہ من العلماء
والطلبۃ ونحوہم عونا لہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رأیت نحوہ فی شرح
الملتقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارصادات
حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وانہ حیث کانت ارصادا لا تلزم مراعات شروطہا لعدم کونہا
وقفا صحیحا فان شرط صحتہ ملک الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ
انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المؤبد والمخلد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح
اور رسالہ احکام الاراضی مین فتاوی کبری سی منقول ہی لو اعطی الامام اورین منہ

تستحق ارصاً یکون ملکالہ ولاولادہ وبہ یفتی وعلیہ اکثر المشایخ وفی الذخیرۃ رجل لہ وظیفۃ
فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا
دلیل الملک فیجوز فیہ التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور تنقیح فتاوی
حامدیہ مین ہی ذکرہ السیوطی فی رسالۃ النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور
بانہ یفتی جمیع علماء ذلک العصر کالسبکی وولدیہ والزملکانی وابن عدلان وابن المرحل
وابن جماعۃ والاذرعی والزرکشی والبلقینی والدستوای وغیرہم بان ہذہ ارصادات
لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء المنزلین ان یاکلوا منہا وان لم یباشروا وظائفہم انتہی ان
عبارات سی یہ معلوم ہوا کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خانقاہ وغیرہ ہوتی ہے
شرعا حق توریث وخلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت
عطا کنندہ نسلاً بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارصادات اور انعامات
سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب واعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ سی
یہ امور دینی ومذہبی مین شمار کیے جاوینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ما قولکم یا ایہا العلماء العظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا
عمل اور برتاؤ ہر امر مین بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل مین بہ اگر
اسطرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلف میں درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع
تابعین کے آپس مین مسائل جزئیہ کے درمیان مین اختلاف ہوتا گیا ہی اور باوجود
اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھی کسیکو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کرتا
اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول وفعل کو مانی اگرچہ حق خلاف اوسکی کیون نہو تو یہ بات
ابتک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہین پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب
ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہوگیا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص حنفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہوگا
حنفیت عبارت کمان حق سی نہین ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نرہی بہت حنفیہ
معتبرین اپنے کتب مین اسی مضمون کو لکہ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بمکہ معظمہ المتوفی
ششنا ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہین اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقلید مین
لکھتے ہین قد کان الصحابۃ یقتدی بعضہم ببعض ولذا التابعون وفیہم المجتہدون ولم ینقل
عن احد من السلف انہ کان لایری الاقتداء بمن یخالف قولہ فی بعض المسائل ولو فی
خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضہم ببعض انتہی اور بہی لکھتے ہین لاعلینا ان لا
ناخذ بما ظہر لنا صوابہ خلافہ اذا انعم اللہ علینا بحصول ضرب من النظر یمکن الوقوف بہ علی ہذا
ہذا ونحن مع ذلک بحمد اللہ لانخرج عن درجۃ التقلید لامامنا الاعظم ابی حنیفۃ المقدم انتہی
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ٢٠١ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے
نیچی دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چہت پر اور نیچی اوسکی خلا رکھکی دوکانین بنوا
اور اوسکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ اوسکی کرایہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہی
یا نہین اور ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہاء کے
اس کلام سی کہ مسجد مین ضرور ہی کہ تحت وفوق اوسکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہی کہ یہہ قول فقہاء کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ
وعلوہ مسجدا لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہی اس سی یہہ غرض نہین
کہ سفل وعلو کا حقیقۃ بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اس طور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہون
جیسی حرمت دخول جنب وحائض وغیرہ ضروری ہی اور بدون اسکی مسجد نہوگی بلکہ
غرض یہہ ہی کہ سفل وعلو دونون کا حقوق عباد واملاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر
سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب المساجد

وقف مسجد کی متعلقات پر کردیے جاویں حق العبد اوس سے منقطع ہوجاویگا اور مسجد کے
مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہہ عبارت زیلعی کے شرح کنز کی ہے
ومن جعل مسجدا تحتہ سردابا وفوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وعزلہ او اتخذ وسط دارہ مسجدا
واذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ ویورث عنہ لانہ لم یخلص للہ تعالی لبقاء
حق العبد فیہ والمسجد لایکون الا خالصا للہ لما تلونا ومع بقاء حق العبد فی اسفلہ او علاہ
او فی جوانبہ محیطا بہ لایتحقق الخلوص کلہ اما اذا کان السفل مسجدا فلان لصاحب العلو حقا
فی السفل حتی لایکون لصاحب السفل ان یحدث فیہ شیئا من غیر رضی صاحب العلو واما
اذا جعل العلو مسجدا فلان ارض العلو ملک لصاحب السفل ولیس لہ من التصرفات من غیر
رضی صاحب السفل کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول بانہ مسجد واما اذا اتخذ وسط
دارہ مسجدا فلان ملکہ محیط بجوانبہ فکان لہ حق المنع من الدخول والمسجد من شرطہ ان لایکون
لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز میں ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحتہ
سرداب قلت السرداب فیہ لیس بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول
بانہ مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہہ عبارت درمختار کی ہی لو بنی بیتا فوقہ للامام لایضر لانہ
من المصالح اما لو تمت المسجدیت ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق انتہی اور
رد المحتار میں ہی یوخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجدا فیما اذا لم یکن وقفا علی مصالح
المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کانا وقفا
علیہ صار مسجدا انتہی ان عبارات سی یہہ بات ثابت ہوگئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا دکانین
ہون اور وہ مسجد کی مصالح کیواسطے وقف ہون تو اوسکی مسجدیت مین خلل نہوگا اور
موید اسکی عبارت رد المحتار کی ہی یعنی لو جعل الواقف تحتہ بیتا للخلاء ہل یجوز کما فی مسجد
محلۃ الشحم فی دمشق لم ارہ صریحا نعم سیاتی متنا فی کتاب الوقف انہ لو جعل تحتہ سردابا لمصالحہ جاز

انتہی اور استناد کرنا باب مخالفت دکاکین مین سا تہہ اس عبارت در مختار کی ولا یجوز

اخذ الاجرۃ منہ ولا ان یجعل شیئ منہ مستغلا ولا سکنی بزازیہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض

اس عبارت سی یہہ ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اوسکو مسکن بنانا نہین

درست ہی چنانچہ کلمہ منہ کا اسپر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر مانحن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ

مانحن فیہ مین نفس مسجد کے کسی جزو کو کرایہ پر دینا نہین ہی بلکہ دکاکین زیر مسجد مسجد سی

خارج اوسکی مصالح کیواسطی بنائی گئین ہین پس اوسکو کرایہ پر دینا بلا تردد درست

ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اوسکو مسجد سی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف

کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب

مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہین درست خیال خام ہے

کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یون واقع ہی اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد

او کان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین او کان وقفا علیہ کو لمصالح المسجد کی صورت پر

بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تہہ خانہ اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے

بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونوں کا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونوں

صورتون مین مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا بنا ءً علیہ جب دکاکین زیر مسجد بہ نیت وقف

علی المسجد بنوائی جاوین اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور بسبب اسکی کہ وہ خلا دکاکین

[illegible] آدمی سی خارج ہو گئین اوسکو عادل کی مسجدیت مین خلل بہی نہوگا اگر یہہ شبہہ ہو کہ

[illegible] دکان بنانی سی اور اوسمین کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت مین خلل آتا ہی

[illegible] جائز ہی باقتضاء اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد لا یجوز ان یبنی حوانیت فی

[illegible] المسجد او فی فنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتا و مسکنا تسقط حرمتہ و ہذا لا یجوز و الفناء

[illegible] یلیون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرح سی اور کتب معتبرہ مین بہی

[illegible] ذخیرہ مین ہی قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائہ لا یجوز

اما المسجد فلانہ اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمۃ المسجد واما الفنا فلانہ تبع للمسجد انتہی اور جامع الرموز مین
ہی لو تہیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد و فنائہ قال الفقیہ ابو اللیث لا یجوز ان
یجعل شیئا من المسجد مسکنا و مستغلا انتہی اور ایسہی فتوی قاضیخان وغیرہ مین ہی
تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ ان عبارات سی ممانعت دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اوسکی
حریم اور فنا مین ثابت ہوتی ہی نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہی کہ زیر مسجد
نہ تو حقیقۃ مسجد ہی خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکی نیچی خلا رکہی ہو اور اوسکو وقف
علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد اور شی ہی اور مسجد اور شی ہی اور نہ وہ فناء مسجد ہی کہ جسکا حکم مثل مسجد کے
عزت اور حرمت مین ہی اسوجہ سی کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہین آتی ہے
رد المحتار مین ہی قولہ کفناء مسجد ہو المکان المتصل بہ لیس بینہ وبینہ طریق انتہی اور
اگر ایسہی اعتبار عزت وحرمت کا کیا جاوی اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے
تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچی خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانین بنوائی جاوین تو وہ بہی
ناجائز ہوون وہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین المعتبرین اور یہہ گمان کہ اگر نیچی مسجد کے دوکان
بنانا اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ اوسجگہ بول وبراز وجماع بہی درست ہوگا
حالانکہ یہہ امور مسجد کے نیچی اوپر اور جائز نہین درمختار مین ہی کرہ تحریما الوطی فوقہ
والبول والتغوط لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار مین ہی وکذا الی تحت الثری
کما فی البیری عن الاسبیجابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سی کہ یہہ حکم اوسوقت ہے
جب زیر مسجد وبالای مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد نکیا ہو
ایسی ہی صورت مین فقہاء لکھتے ہین کہ مسجد کے فوق وتحت آسمان وثری تک سب حکم
مسجد مین ہی نہ ہر صورت مین عبارت سابقہ درمختار سی واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر
بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن
بنانا بالاتفاق نہین درست ہی پس اگر یہہ حکم کہ مسجد کا فوق وتحت سب مسجد ہی ہے

ہر صورت مین ہوتا امام کے رہنی کیواسطی بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور وان مین امام کا رہنا کسیطرحسے جائز نہوتا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

کتاب الذبائح

استفتا ۲۰۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک دنبہ چلتی پھرتے مرض ناگہانی مین مبتلا ہوکر گرا ایک دفعہ جنبش کے اور آنکھین پھیرین ایک شخص نے یہ حال دیکھتے ہی قریب مکان سی چھری لا یا پس جسوقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اوس حالت مین اوس شخص نے دنبہ کو ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت وجنبش ہرگز ظہور مین نہ آئی اما قدری خون نکلا لیکن جوش مار کر اور مانند حی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا حلال ہی یا حرام بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نکلنا خون کا مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہین کرتا مگر جسوقت کہ حیات اوسکی معلوم نہوا اور ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کری تو بیشک حلال ہی ذبح شاۃ مریضۃ فتحرکت او خرج الدم حلت والالا ان لم تدر حیاتہ عند الذبح در المختار اور مراد نکلنی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی او خرج الدم ای کما یخرج من الحی قال فی البزازیۃ وفی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج من الحی عند الامام وہو ظاہر الروایۃ رد المحتار صفحہ ۱۹۲ جلد خامس اور عینی شرح کنز الدقائق مین محمد بن مقاتل رح سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نکرے تو حلال نہین کیونکہ عند الموت خون منجمد نہین ہوتا وذکر محمد بن مقاتل رح ان خرج الدم ولم یتحرک لا تحل لان الدم لا یجمد عند موتہ فیجوز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق مین

مذکور ہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہیں حلال ہوسکتی جبکہ اوسکا زندہ ہونا معلوم نہو ذبح شاۃ و تحرکت او خرج الدم حل و الا لا ان لم تدر حیاتہ انتہی تو مراد خروج الدم سی خروج الدم کالحی ہی جیسی رد المحتار سی تصریح اوسکے مذکور ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی او خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہیں ہوتا مگر حی سی اور میت نہیں حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحرکۃ و خروج الدم لا یکون الا من الحی لان المیت لا یتحرک و لا یخرج منہ الدم تو مراد اس خروج الدم سی بہی خرج الدم کالحی ہے اور نکلنا خون کا میت سی بمجرد موت کی بند نہیں ہوتا جیسی مذکور ہوا اور عالمگیری مین بہی اسیطرح امام ابو حنیفہ رح سی روایت ہی وان ذبح شاۃ او بقرۃ فخرج منہا دم ولم یتحرک خروجہ مثل ما یخرج من الحی اکلت عند ابی حنیفۃ رح و بہ نأخذ صـ۹ الجلد خامس اور اسیمین مفتی بہ ہونی اس روایت پر بہی تصریح ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب الساطر العبد المذنب غلام حیدر عفا اللہ ما وزر　غلام حیدر

ہذہ المسئلۃ صحیح لا ریب فیہ　(العبد شرف الدین قاضی)　ہذا الجواب صحیح بلا ارتیاب　(قاضی زمان محمد زمان) عفی عنہ

الکان مطابقا للکتاب حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ اسلام آبادی

صح الجواب ویویدہ ما فی شرح الکنز لملا مسکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج کما یخرج من الحی وہذا عند ابی حنیفۃ وہو ظاہر الروایۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا اگر شارع نے کسی علت سی کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت جاتی رہی تو بظاہر یہہ معلوم ہوتا ہی کہ وہ حکم باقی نہ رہی چنانچہ ابن عباس نے طواف مین رمل کی سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا یقین تہا پہر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلعم کے زمانی مین کرتے تہی اوسی نچہوڑینگی تو یہہ

معلوم ہونا چاہیی کہ زوال علت سی زوال حکم ہوتا ہی یا نہین اگر ہوتا ہی تو یہہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی استفتے

ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیت کے ارتفاع سی حکم کا ارتفاع نہین ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتھہ مشتبہ ہو جاتے ہین اسوجہ سی بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا مین اشتباہ ہوتا ہی نظائر اسکی بہت ہین منجملہ اونکی حکم رمل ہی کہ منشا اوسکی شرعیت کا شرکین کا دفع خیال تہا مگر بعد اس منشا کی ارتفاع کی بہی یہ حکم باقی رہا اسیوجہ سی حجۃ الوداع مین بہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا اور منجملہ اوسکی حکم غسل یوم جمعہ ہی کہ بعد ارتفاع اوسکی منشا شرعیت کی جو کہ سنن ابی داود وغیرہ مین مروی ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سی ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہہ شرعاً یہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہہ علت ہی دوسری یہہ کہ یہہ بہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی سوا کوئی اور علت نہین ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک معلول بعلل شتی ہو لیس یک علت کی عدم سی عدم حکم نہ لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اوسکی ارتفاع سی ارتفاع حکم بہی ظنی ہوگا ہذا ہو الاصل واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۰۱۲ نوشیدن تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا کلچہ کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است یا حلال بمذہب معتبر و مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب نوشیدن تاڑی و ہمچنین ہر شراب کہ کثیرش مسکر باشد و خوردن نان یا کلچہ کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است بمذہب معتبر و ہر چند کہ از بعض اشربہ مسکرہ نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از آن حرام نیست مگر بمذہب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایۃ و درایۃ در خزانۃ المفتین ست وذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب الیہ محمد انتہی و در مجمع البرکات

می آرد الفتوی علی قول محمد انتہی ودر ملتقی الابحر می آرد والکل حرام عند محمد وبہ یفتی والخلاف انما ہو عند قصد التقوی واما عند قصد التلہی فحرام اجماعا انتہی وزیلعی در تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق می نویسد الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحد من یسکر من الحبوب المتخذة من الحبوب والعسل واللبن والتین انتہی وقاضی بدر الدین عینی در رمز الحقائق شرح کنز الدقائق می آرد وقال محمد والثالثۃ ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی وصححہ والفتوی علی قول محمد والاختلاف فیما اذا قصد بہ التقوی دون التلہی وان قصد بہ التلہی فہو حرام بالاجماع انتہی ودر فتاوی بزازیہ می نویسد قال محمد قلیلہ وکثیرہ حرام قالوا وبقول محمد ناخذ انہ حرام ومذہب محمد انہ حرام ونجس کما ہو مذہب مالک والشافعی واحمد ابو داؤد واذا کان شربہ للہو فقلیلہ وکثیرہ حرام اتفاقا کما ہو المعتاد فی الزمان بین الانام یجتمعون علی ہذہ المسکرات کاجتماعہم علی الخمر انتہی وابو المکارم در شرح مختصر وقایہ می نویسد قال الفقیہ ابو اللیث وبقول محمد ناخذ وفی الخلاصۃ ان الفتوی علی قول محمد انتہی ودر کفایہ حاشیہ ہدایہ میگوید ذکر فی الفتاوی ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکرہ الامام المحبوبی انتہی وفصیح الدین ونظامی بردی در شرح وقایہ می نویسد ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل الاشربۃ قول محمد وفی النہایۃ ان الفتوی علی قول محمد وفی الخلاصۃ قال الفقیہ ابو اللیث وبقول محمد ناخذ وعلیہ الفتوی وفی الواقعات الحسامی وبقول محمد ناخذ انتہی ودر جامع الرموز می نویسد حاصلہ ان شرب نبیذ الحبوب والحلاوات بشرط حلال عند الشیخین فلا یحد السکران منہ ولا یقع طلاقہ وحرام عند محمد فیحد ویقع کما فی الکافی وعلیہ الفتوی کما فی الکفایۃ انتہی ودر شرح مختصر وقایہ الیاس زادہ رومی می نویسد الشیخ الخسروانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی ودر تنویر الابصار می نویسد وحرمہا محمد مطلقا وبہ یفتی انتہی ودر رد المحتار نوشتہ قولہ وبہ یفتی کصاحب الملتقی والمواہب

والکفایة والنهایة والمعراج وشرح المجمع وشرح درر البحار والقهستانی والعینی حیث قالوا الفتوی
فی زماننا بقول محمد لغلبة الفساد انتهی وهمچنین است در بسیاری از کتب معتبره متون وشروح
وفتاوی چنانکه بر ناظر کتب فقه مخفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که مذهب مفتی به
قلیل وکثیر هر مسکر حرام است در هر یک قطره وزاید از ان از تاڑی که کثیر آن بلاشبهه مسکر است
شکی باقی نماند وهمچنین در نجاست آن وحرمت نان پاؤ که خمیرش از تاڑی باشد وانچه
از اذهان بعض علماء زمان مرتکز گشته که معتبر درین بحث قول شیخین است بسبب اینکه در متون
ذکرش گشته وقول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح وفتاوی باطل است
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعض اصحاب متون قول شیخین را وقول محمد
هر دو را ذکر کرده اند وبعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند وبعض
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند وانچه مشهور است که قول اصحاب متون
مقدم است مقید است بانکه شراح وغیرهم بر خلاف آن فتوی نداده باشند وهمچنین انچه
مشهور است که مسائل ظاهر الروایة مقدم اند بر مسائل نوادر مقید بهمین قید است در تنقیح فتاوی
حامدیه مرقوم است قد ذکروا ان ما فی المتون مصحح التزاما ای بالتزام اصحاب المتون ان یذکروا
فیها الصحیح وان التصحیح الصریح اقوی من التصحیح الالتزامی انتهی ودر رد المحتار می آرد اذا کان احد
القولین ظاهر الروایة والآخر غیرها فقد صرحوا اجمالا بانه لا یعدل عن ظاهر الروایة فهو ترجیح ضمنی
فلا یعدل عنه الا بترجیح صریح لمقابله وکذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول
الامام او کان هو الاستحسان انتهی پس درما نحن فیه اگرچه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت
ومتون مذکور است لیکن هرگاه شراح معتبرین ومشایخ معتمدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار
ترجیح ضمنی بسبب ذکر ارباب متون وغیره نماند وقول بعض اهل علم که این فتوی مشایخ بر خلاف
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیخان ان کانت المسئلة مختلفا فیها بین اصحابنا
فان کان مع ابی حنیفة احد صاحبیه یاخذ بقولهما لوفور الشرائط واجتماع ادلة الصواب فیهما

نفو ہست بچند وجہ اول اینکہ نزد من افتا بمذہب شیخین یا طرفین وقتی ست کہ ہر دو قول
متساوی فی الدلیل باشند واگر دلیل یکی از ہر دو قول قوی باشد پس افتا بر ہمان قول لازم
گو خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکہ اہلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب
چارہ نیست و بر در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا انہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق
ثم بقول الثانی ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصحح فی الحاوی القدسی قوۃ
المدرک انتہی ودر رد المحتار می نویسد قال الحلبی الذی یظہر فی التوفیق ای بین ما فی الحاوی
وما فی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک لقوۃ المدرک یفتی بالقول القوی المدرک ای الدلیل
والا فالترتیب انتہی اقول یدل علیہ ما فی السراجیۃ والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتہدا فہو صریح
فی ان المجتہد یعنی من کان اہلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا والا تبع
الترتیب السابق انتہی ومعلوم ہست کہ در ما نحن فیہ دلیل قول محمد قوی ست علی ما سیاتی تفصیلہ
پس فتوی مشایخ کہ بر وفقش فتوی دادند موافق رسم مفتی واقع شد چہ اکثر از ایشان از اہلیت
نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین وظہور قوت ادلہ قول محمد فتوی دادہ اند
دوم اینکہ اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید کہ فتوی مشایخ بر قول
زفر خلاف قول ابو حنیفہ معتبر نباشد وہو خلاف الاجماع در رد المحتار می گوید وعن ہذا
تراہم قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قولہ کما رجحوا قول زفر وحدہ فی سبع عشرۃ مسئلۃ فنتبع
ما رجحوہ لانہم اہل النظر فی الدلیل انتہی سوم اینکہ بعد فتوی دادن مشایخ کہ ارباب نظر وترجیح
بودند مفتیان را جای چون وچرا نمی ماند بلکہ سر تسلیم خم کردن بر ایشان لازم ہست در در مختار
می گوید واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وصححوہ کما لو افتوا فی حیاتہم انتہی وعلامہ قاسم بن قطلوبغا
در فتاوی خود می طراز د والناس بین مقلد محض ومقلد لہ اہلیۃ النظر فعلی الاول اتباع ما حکم
المشایخ والثانی لہ الترجیح والتصحیح انتہی وانچہ در اذہان بعض اہل علم مختلج می شود کہ فتوی
مشایخ حنفیہ بر حرمت قلیل وکثیر از ہر مسکر صرف بر قول محمد نیست بلکہ بقول ابو حنیفہ

وابو یوسف نیز است زیرا که این فتوی در حق فاسقین شاربین بقصد لهو وسکر است نه در حق قاصدین تداوی وتقوی عجیب است چه از عبارت رمز الحقائق وملتقی الابحر وغیره صاف واضح است که شرب مسکر بقصد تلهی وسکر بالاتفاق حرام است پس درین صورت فتوی بر قول محمد چه معنی دارد واختلاف درمیان محمد وشیخین در صورت شرب آنها بقصد تداوی وتقوی بوده است ودرهمین اختلاف مشائخ فتوی بر قول محمد داده اند پس این فتوی برخلاف قول شیخین گشته ولعلی هذا ظاهر علی کل من الطلبة فکیف خفی علی الکملة وآنچه بعض مدعیان علم وفضل میگویند که فتوی بر ارفق واسهل وهمچنین عمل بر ایسر باید بنا علیه فتوی مشائخ بر قول محمد که موجب ضیق وعسر است معتبر نیست غلط وباطل است چه اگر مراد این است که در هر مقام فتوی وعمل بر ایسر وارفق باید اگرچه دلیلش ضعیف باشد پس باطل است نقلا وعقلا سابقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار در باب افتاء برای قوت دلیل است وابن همام در فتح القدیر وحلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی نوشته اند لاینبغی ان یعدل عن الدرایة اذا وافقها روایة انتهی وبیری زاده در شرح اشباه والنظائر میگوید قال ابن الشحنة فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث وکان علی خلاف المذهب عمل بالحدیث ویکون ذلک مذهبه ولایخرج مقلده عن کونه حنفیا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث فهو مذهبی انتهی واگر مراد این است که در مواضع فتوی وعمل بر ایسر باید پس مفید نیست چه در انتاج شکل اول کلیت کبری شرط است علاوه برین اگر هر جا اعتبار رفق ویسر باشد لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود وقول سنت موکده ووجوب که مرجح است متروک شود ودر باب اشعار حجاج قول امام بکراهت اشعار بدنه اختیار کرده شود ودر باب مزامیر سوای دف مثل طبله وعود وبربط وغیره قول حلت اختیار کرده شود وهذا کاد یقول به الا المتلاعب فی الدین المعرض عن نصوص سید المرسلین قطع نظر ازین اعتبار عسر ویسر در صورتی است که در مسئله اقوال مختلفه غیر مرجحه باشند

اما در صورتیکه مشایخ قولی را ترجیح داده باشند در آنصورت اعتبار فتوی ایشان لازم است
در رد المحتار می آرد واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وصححوه کما لو افتوا فی حیاتهم فان قلت قد یحکون
اقوالا بلا ترجیح قلت نعمل بمثل ما عملوا به من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما هو الارفق وما
ظهر علیه التعامل وما قوی وجهه انتهی وآنانکه استدلال بر اعتبار یسر و رفق بقول صاحب قنیه
ینبغی للمفتی ان یفتی للناس بما هو اسهل علیهم انتهی وبقول صاحب کشف بزدوی یستحب
للمفتی الاخذ بالرخص تیسیرا علی العوام انتهی می سازند ناواقف اند از مصطلحات علماء حنفیه
چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهد می باشد قاسم بن قطلوبغا در فتاوای خود می نویسد
اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب ویطلقون علی سواها
لفظ المتفقه انتهی وانچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیخین را
هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانة المفتین می آرد فی الهدایة والنهایة وفتاوی قاضیخان
وظهیر الدین والخلاصة وفتاوی الکبری وفتاوی اهل سمرقند والحمیدی ان الاصح ما علیه
ابو حنیفة وابو یوسف انتهی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجوه
اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند نسبت مرجحان قول شیخین چنانچه بر ماهر کتب فقهیه مخفی نیست
پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تنقیح فتاوی حامدیه فینبغی علی القیاس ان یعمل
بما علیه الاکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوة المریض انتهی دوم اینکه
از مرجحان قول شیخین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
وشروح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و این ظاهر که قول اصحاب متون وشروح
مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل وبه یفتی وعلیه الفتوی
وغیر ذلک اکد اند نسبت الفاظ ترجیح قول شیخین مثل اصح وغیره پس بالضرور ترجیح قول محمد
مرجح خواهد شد وانچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح مشایخ مفتی مخیر است در صورتی است
که هر دو تصحیح مساوی باشد در رد المحتار زیر قول صاحب در مختار من وقف البحر وغیره متی کان

فی المسئلة قولان مصححان جاز القضاء والافتاء باحدهما انتهی وینبغی ان یکون هذا محمولا علی
ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدهما آکد من الآخر کما افاده الحلبی ای فلا یخیر بل یتبع الاکد اقول و
تقیید التخییر ایضا بما اذا لم یکن احد القولین فی المتون لما قدمناه آنفا عن البیری ولما فی
قضاء الفوائد من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی
وکذا لو کان احدهما فی الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم
علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهی و در شروح مقدمه غزنویه
می طرازد لفظة الفتوی آکد وابلغ من لفظ المختار انتهی و در کتاب البته از تنقیح فتاوی حامدیه
می نویسد لفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح انتهی و در فتاوی خیریه مرقوم ست بعض الفاظ
الفتوی آکد من البعض فلفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح والاصح والاشبه وغیرها ولفظ وبه
یفتی آکد من الفتوی علیه انتهی و در رد المحتار مرقوم ست مقابل الصحیح والاصح ونحوه قد یکون
هو المفتی به لکونه هو الاحوط او الارفق بالناس او الموافق لتعاملهم وغیر ذلک مما یراه المرجحون
فی المذهب داعیا الی الافتاء به فاذا صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه المأخوذ به ویظهر لی ان
لفظ وبه نأخذ وعلیه العمل مساو للفظ الفتوی انتهی و در کتاب الکفایه از فتاوی خیریه مسطور
قولهم الصحیح لا یدفع قول صاحب المحیط وعلیه الفتوی انتهی چهارم اینکه بعد اختلاف تصحیح ترجیح
بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت شان بالنصوص صریحه صحیحه بحال خود ست پس لابد
اعتبار ترجیح قول خواهد شد در رد المحتار میگوید الحاصل انه اذا کان لاحد القولین مرجح علی
الآخر ثم صحح المشایخ کلا من القولین ینبغی ان یکون المأخوذ به ما کان له مرجح لان ذلک المرجح
لم یزل بعد التصحیح فیبقی فیه قوة لم توجد فی الآخر انتهی اینچه گفته شد موافق ابحاث فقهیه بود و اما
باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیاری از احادیث صحیحه دلالت دارند بر حرمت قلیل
و کثیر هر مسکر بعض بصراحت و بعض باطلاق خود و از انجمله آن احادیث کل مسکر خمر و کل خمر حرام
که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و سنن نسائی و سنن بیهقی و مسند

و مسند ابو یعلی و صحیح ابن حبان و مصنف عبد الرزاق و سنن دار قطنی و غیرہ باسانید کثیرہ
معتبرہ مرویست و قول بعض علماء کہ برین حدیث طعن کردہ ابراہیم نخعی چنانکہ در شرح
قاضیخان مذکورست قال ابراہیم النخعی ما یرویہ الناس کل مسکر خمر خطا لم یثبت انما الثابت
کل مسکر حرام وکذا ما اسکرہ کثیرہ فقلیلہ حرام لیس بثابت انتہی وطعن کردہ است یحیی بن
معین بران چنانکہ در عنایہ مذکورست روی عن یحیی بن معین انہ قال الحدیث الثلثۃ لیست
بثابتۃ عن رسول اللہ صلعم الی قولہ والثابت کل مسکر حرام انتہی مردودست چہ طعن یحیی بن
معین برین حدیث اگرچہ در ہدایہ و عنایہ وغیرہ مذکورست لیکن جمال الدین عبد اللہ بن
یوسف زیلعی محدث حنفی در تخریج احادیث ہدایہ در حق آن میفرماید ہذا الکلام کلہ لم اجدہ
فی شئی من کتب الحدیث انتہی وطعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قادح نیست چہ او انکار کل
مسکر خمر کردہ کل مسکر حرام را ثابت گفتہ پس ہمین قدر باطلاق خود برای استدلال کافیست
علاوہ ازین ہرگاہ این حدیث در صحیح بخاری کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہست باتفاق
علماء و صحیح مسلم وغیرہ موجود و عدم ثبوت آن چہ معنی دارد و عجب نیست کہ نخعی و ابن معین را
این حدیث بسند صحیح نرسیدہ باشد ازین ہر دو انکار منقول گشتہ پس بعد ثبوت آن بروایات
معتبرہ در کتب حدیثیہ متعددہ احتجاج بقول این ہر دو از شان علما نیست و منجملہ آن حدیث
عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلعم قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن نسائی
و ابن ماجہ و مصنف عبد الرزاق مرویست و ہم چنین در سنن ابو داؤد و ابن ماجہ از جابر
روایت موجودست و ترمذی آنرا روایت کردہ حکم بحسن اسنادش دادہ و منجملہ حدیث
سعد بن ابی وقاص ست کہ در سنن نسائی مرویست ان النبی صلعم نہی عن ما اسکر کثیرہ
و ابن حبان ہم در صحیح خود آنرا روایت کردہ و حافظ عبد العظیم منذری در مختصر سنن ابو داؤد
نوشتہ اجود احادیث الباب حدیث سعد انتہی و نسائی بعد روایتش گفتہ فی ہذا الحدیث دلیل
علی تحریم السکر قلیلہ وکثیرہ ولیس کما یقولہ المخادعون لانفسہم بتحریمہم آخر الشربۃ دون ما تقدمہا

ومنجملہ آن حدیث علی رضی اللہ عنہ است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام وما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن دار قطنی مرویست ومنجملہ آن حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سمعت
رسول اللہ صلعم یقول کل مسکر حرام وما اسکر الفرق منہ فملأ الکف منہ حرام کہ در سنن ابوداؤد
وجامع ترمذی مرویست وہمچنین ست در صحیح ابن حبان ومسند احمد وترمذی بر اسنادہ
حکم حسن ساختہ ومنجملہ آن حدیث ابن عمر ست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
حرام کہ در مسند اسحق بن راہویہ ومعجم طبرانی مرویست ومنجملہ آن حدیث خوات ابن جبیر است
کہ در مستدرک حاکم ومعجم طبرانی وسنن دار قطنی مرویست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام ومنجملہ آن حدیث زید بن ثابت ست کہ در معجم طبرانی مرویست پس بعد
ورود این احادیث کہ صراحۃ دلالت دارند بر حرمت قلیل وکثیر ہر شراب مسکر مجال
چون وچرا باقی نیست فانہ لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعۃ
صلعم وحدیثی کہ فقہاء در اثبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا والسکر
من کل شراب پس زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش پرداختہ وازینجا معلوم شد
کہ آنچہ بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد ازان قدح اخیر است
کہ بدرجہ سکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل وکثیر ہر مسکر قابل اعتبار
است الحاصل وضوح دلائل ترجیح قول محمد بحسب قواعد فقہیہ وقواعد حدیثیہ بر عالمے
حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تاڑی ونان یا کیکہ خمیرش از تاڑی باشد دہد
فکل مسئول عنہ یوم القیامۃ لاسیما من اوتی العلم والفقاہۃ واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

سوال ۵
استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین درباب شغل برزخ وتصور صورت
شیخ کہ جو واسطے جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہیں مولوی اسمعیل صاحب
وغیرہ علما کی عبارت سے تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

کتاب الرؤیا والاشغال

ودیگر صاحب کی عبارت سے جواز معلوم ہوتا ہے جب ایسے ثقات ماہر فن حدیث وفقہ کی
عبارات مین اختلاف تو ہم لوگونکو حیرانی اور تردد ہے کہ صحیح مسئلہ کونسا ہے جب تک
بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دونون سے اپنے زمانہ کی معتبر
علما سے معلوم ہو چنانچہ عبارات بھی ہر کتاب کی اس باب مین ذیل مین لکھی جاتی ہین
فرماتی ہین مولوی اسمعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم مین فائدہ از جملہ اشغال
مبتدعہ شغل برزخ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر
بران مشتمل گردیدہ شغل مذکور این ست کہ برای دفع خطرات وجمعیت ہمت صورت شیخ را
کماینبغی بہ تعیین وتشخیص در خیال حاضر میکنند وخود با دب وتعظیم تمام ہمگی ہمت متوجہ
بآنصورت میشوند کہ گویا باآداب وتعظیم بسیار روبروی شیخ نشستہ اند ودل بالکل
بالقصوب متوجہ میسازند وحال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن
صورت گناہ کبیرہ عظیمہ است ونگاہ کردن دران خصوصا بہ تعظیم وتوقیر البتہ حرام
وقول حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند
ما ہذہ التماثیل التی انتم لہا عاکفون باطلاق خود دلالت دارد برآنکہ عکوف پیش تماثیل
ممنوع است ومعنی عکوف لزوم حضور ست نشستہ یا ایستادہ بہ تعظیم وادب ومحبت
وشک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم وگنہگار ست وتفاوت
در عمل آن آثم وگنہگار وشغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر ست کہ در اول تصویر
رنگین بر قرطاس یا شکل وی خواہد بود ودر ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد واشعار
وخط وخال در صفحہ خیال خواہد بود وہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن
صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر دقایق تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت
خیالی میکند باوجودیکہ ہر دو بیجان اند لیس در معنی تصویری صورت خیالی از ید است
از صورت قرطاسی چہ فرق درمیان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکہ در صورت اول

ودر انتظام ظاهر شرع خلل راه می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاهر را آسیبی نمی رسد لیکن
قبحیکه بنسبت تاثیر شر در نفس فاعل این کار است در صورت دوم ازید از صورت اولی است
پس باین درجه می باید که حرام باشد و قطع نظر از این معنی رواج شغل برزخ ناقصانرا بعد و دیر
ادراک میرساند و تصاویر ظاهری ساخته آن حرکات تعظیمیه که پیش اهل صور میکنند روبروی
آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در تیسیر شدن شغل برزخ
باین عمل که صریح حرام است شبهه نیست پس اینهم باید که حرام بود و در شریعت محمدیه
علی صاحبها الصلوة والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
ممنوع شده و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیحه مثل دریافت حال شکل و شمائل
مرده یا زنده و غایب درست بود پس وقتیکه شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی
فرموده باشد متبعان شارع را باید که همان طریقه احتیاط را پیش گرفته شغل برزخ را حرام
و قبیح بیندارند و هر که بسیرت پیغمبر صلی الله علیه وآله وسلم بخوبی آگاهی دارد خواهد دانست که اگر
استفتاء این امر در آن زمانه متبرکه میشد البته از آن منع میفرمودند و تحریم آن ظاهر میشد
انتهی اور مقالة النصیحه مین مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال بشمار بدعات دیگر
لکھتے ہین کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل برزخ صورت شیخ فرمودن است
واین کار منجر بکفر میگردد والعیاذ بالله تعالی بیت غیر حق هر چه دلت را ربود دلها سد راه تو
همان خواهد بود انتهی اور کتاب نظم البیان مین در باب منع ہونی تصور شیخ کے یہ عبارت
نقل کی ہین قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الحیانی الحنفی فی رسالته ناقلا
عن البزازیه وغیرها من کتب الفتاوی من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتهی
ونیز در کتاب مذکور ہست که در تفسیر فتح العزیز شاه عبد العزیز قدس سره در انواع
مشرکین میفرمایند چهارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی که بسبب کمال ریاضت
و مجاهده مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند الله شده بود ازین جهان میگذرد

روح او را قوتی عظیم و وسعتی بس فخیم بہم رسد ہر کہ صورت او را برزخ سازد یا در مکان نشست و برخاست او یا بر گور او سجود و تذلل تام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدران ست کہ در فتاوی محکۃ الطالبین مسطور ہست کہ دیگر طائفۂ درویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند ہر وقت پیران حاضر اند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ او را از حال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کذا فی زاد المتقین انتہی نظم البیان مولوی عبد العزیز عظیم ابادی ان عبارات سے تو راقم ممانعت سمجھتا ہی اور اگلی عبارات سے جواز جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل مین فرماتے ہین قالوا والرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظۃ صورتہ قلت ان للہ تعالی مظاہر کثیرۃ فما من عابد غبیا کان او ذکیا الا وقد ظہر بحبائہ صار معبود الہ فی مرتبتہ ولہذا اللہ نزل الشرع باستقبال القبلۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہہ فان اللہ تعالی بینہ وبین قبلتہ وسال جاریۃ سوداء فقال این اللہ فاشارت الی السماء فسالہا من انا فاشارت باصبعہا تعنی انک رسول اللہ فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا بہ ولو بالتوجہ الی العرش وتصور نور الذی وضعہ علیہ وہو ازہر اللون کمثل لون القمراو بالتوجہ الی القبلۃ کما اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون کالمراضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشایخ چشتیہ نے فرمایا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور لگا رکھنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت پر اور اوسکی صورت کا ملاحظہ کرنا مین کہتا ہون حق تعالی کے مظاہر کثیرہ ہین سو کوئی عابد غبی ہو یا ذکی نہین مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اوسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی سببکے سبب سے رو بقبلہ ہونا اور استوار علی العرش کا شرع مین نازل ہوا ہی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مین سے کوئی نماز پڑھے تو اپنے منہ کے سامنے نہ تھوکا کرے

اسواسطی کہ اسد تعالی ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان مین اور آنحضرتؐ نے
سیاہ لونڈی سی پوچھا تو فرمایا کہ اسد کہان ہی تو لونڈی نی آسمان کیطرف اشارہ کیا
پھر حضرت نی اوس سی پوچھا کہ مین کون ہون تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد اوسکی
یہہ کہ خدا نی تجھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہہ ایمان دار ہی تو اسی سالک کیواسطے کچھ مضائقہ نہیں ہی
کہ متوجہ ہو مگر اسدہی کیطرف اور اپنا دل نہ لگا دی مگر اوس سی اگرچہ عرش کیطرف متوجہ
ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالی نی عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن رنگ
چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کیطرف متوجہ ہو کر چنانچہ نبی صلی اسد علیہ وسلم نے اوسکی طرف
اشارہ کیا ہی تو یہہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہوگا واسد اعلم مصنف نی حاشیہ مین فرمایا
کہ حق تعالی کی عالم مثال مین تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکو
ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہین شاہ صاحب نی قلت سی آخر تک دلیلین جواز کے
بیان کین یا معبود ثابت کرینگی اور ایک کتاب مقالات سبحانیہ مین صاف صاف جواز
معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد مین کہتی ہین کہ بزرگان خاندان چشتیہ کی نزدیک
ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسیہی مرشد
رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یابندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملتی کہ
ہوتی ہی فقط اسد پاک کیطرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہین مگر
اسد تعالی مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنایا ہی جو کچھہ
دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھہ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
خدا تصور کرکے با دب تمام روبروی بیٹھکر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو اوسکے
چہرۂ مبارک کا تصور کری جب دیدۂ تصور سی صاف صاف چہرۂ مرشد نظر آئی تو خیال کری
کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہے ہین انشاء اسد تعالی
ضرور فیضیاب ہوگا مرشد کو وسیلۂ ہدایت اور آلۂ فیض الٰہی جاننا ہرگز خلاف شریعت نہین

اور اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور برا کہین تو اونکی زعم باطل کا کچھہ خطرہ دلمین نہ لاوے کیونکہ بت پرستی اسکو کہتے ہین کہ بتونکو اپنا مربی جانے اور مرشد کیصورت پرستی یہہ ہی کہ امر حق کی تصدیق کرے یعنی مرشد کو اپنی مربی کی نعمت خاص و آلہ فیض بخشی جانے یہہ امر شہادت امر حقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراضات کا کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ؎ خلق میگوید کہ خسرو بت پرستی میکند ٭ آری آری میکند با خلق و عالم کار نیست ٭ انتہی پس ان اختلافات اقوال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے بینوا توجروا

ہو الخالق الحلیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ الولی جو اونکی رسالہ قول جمیل مین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثرہم اللہ تعالی بہی اس قول کی موید ہین اور تعامل علماء صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی محذور شرعی بہی اشتغال مذکور مین نہین پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف المحبۃ والتعظیم و ازدیاد موانست و مجانست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی دو قسمین ہین ایک علم ظاہر جسکا طریقہ تعلیم بہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ اوسکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی انفع و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب شرعۃ الاسلام نی نقل کیا ہی وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتعوذ باللہ من علم لا ینفع و یقول العلم علمان علم القلب فذاک العلم النافع و علم علی اللسان فذاک حجۃ اللہ علی ابن آدم اور احیاء العلوم مین ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم علمان فعلم الباطن فی القلب فذاک ہو العلم النافع پس اسکی تحصیل بہی لازم اور ضروری ہوگی اور اوسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی سی بخوبی واقف ہو اور مقامات قدسیہ کو طی کر گیا ہو کیونکہ یہہ علم باطنی ایک سر ہی اسرار اللہ تعالی مین سی

کہ اللہ تعالی اوسی اپنے دوستون کے دلون مین اسطرح ڈالتا ہی کہ جس سی کوئی فرشتہ
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہین ہوتا ہی سئل لبعض العلماء عن علم الباطن فقال ہو سر

من اسرار اللہ تعالی یقذفہ اللہ تعالی فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکا ولا بشرا
اور ایسا سر عظیم اون قلوب مندنسہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہین منکشف ہو سکتا ہی
جنپر بہت سی پردہ غفلات و معاصی و ملاہی کے پڑی ہین بنا بران طرق تصفیہ و
تخلیہ کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوی ہین کہ اونکی تعلیم بہی مرشد
کامل پر موقوف ہی از انجملہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جمعیت ہمت و جلب فیض
وغیرہ کے لیی مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ اسرارہم
سی ہی اور اکثر طریقون مین اسکی تعلیم حسب استعداد مرید و طالب کی ہوتی ہی بہ اینوجہ
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ اسرارہم نی اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابون مین تحریر فرمائی ہی
چنانچہ فتوحات مکیہ مین ہی اعلم ان البرزخ عبارۃ عن امر فاصل بین الامرین کالخط الفاصل
بین الظل و الشمس و کقولہ تعالی فی اختلاط البحرین بینہما برزخ لا یبغیان ای لا یختلط احدہما
مع الآخر فہذا الحاجز الذی یفصل بینہما ولا یدرک کما حس البصر فاذا ادرک فلیس برزخا وانما ہو
احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ ولما کان البرزخ بین معلوم و مجہول و معدوم
و موجود و منفی و مثبت و معقول و غیر معقول سمی برزخا وہو الخیال انتہی اور انسان
کامل مین ہی ثم ان البرزخ خلق اللہ تعالی لہ قوم یسکنون فیہ و یعمرونہ و لیسوا من اہل
الدنیا ولا من اہل القیامۃ ولکنہم یلحقون باہل الآخرۃ لاتحاد الجنۃ الذی خلقوا منہ فمن
جانسہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس منہم کما یصل الی قوم یعرفہم و یعرفونہ فیستانس بہم انتہی
پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سی ہی نہ محسوس کہ بصری
اور نہ شی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا بہی درست نہوگا بر خلاف عکوف
مشرکین عبدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شی مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تفسیر

الی مسعود دیلمی ہی التمثال اسم لشئی مصنوع مشبہا بخلق من خلائق اللہ تعالی و عبر

عن عبادتہم بہا بمطلق العکوف الذی ہو عبارۃ عن اللزوم والاستمرار علی الشئی لغرض من

من الاغراض انتہی پس باوجود نپائی جانے کسی محذور شرعی کے اور سراسر انتفاع

حاصل ہونیکی اسمین کیا تامل ہی ہان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سی عبادت ہونا

یا عبادت سی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقہ ماثورہ متقدمین عظام و عرفا

کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف بجمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اوسکے ممنوع

ہونیمین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ نی لکھا ہی

وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہونچ جاتا ہی مخصوص ہی

عوام کے ساتھ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہین رکہتی اور احکام طریقت سی تجاوز کرکے

مرتکب مناہی شرعیہ کے ہوتی ہین اور قول جمیل مین نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم

بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفو ربہ الفالق ابو السعید محمد عبد الخالق

غفر لہ الرازق [مہر: عبد الخالق ابو السعید] للہ در من اجاب و فاز خیر الفوز بما اصاب واللہ اعلم

بالصواب و عندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبد المجید غفر اللہ الوحید [مہر: محمد عبد المجید ابو الغنا]

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ الوحید ابو الحامد محمد عبد الحمید

غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ [مہر: محمد عبد الحمید ابو الحامد]

واقعی اس شغل مین کچہ حرج شرعی نہین ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے

اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہہ شغل اون حضرات کرام اولیاء اللہ العظام سے

ماثور و منقول ہی کہ جنکی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس انکار کرنا اس سے اور

نعوذ باللہ کسیجگہہ پہونچا تا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور اون آیات کو

جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہین دلیل مین لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس کرنا

قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہہ امر کہ جب ایسی ثقات مین اختلاف ہو تو ہم

قول پر عمل کرین صورت اوسکی یہہ ہی کہ متقدمین کے قول پر حامی کو عمل کرنا چاہیے کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی جو خیر الازمنہ ہی اور جسقدر بعد اس زمانہ سی ہوگا اوسیقدر فتن کا زمانہ ہوگا جیسا کہ حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم کے اشارۃ النص سے ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ مین قطع نظر او ر امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ قابل العمل ٹھہرا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد العزیز غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ (عبد العزیز)

فی الواقع ایسی اشتغال مین کوئی نقصان شرعی نہین ہی بلکہ واسطہ وصول الی اللہ کا ہی سائل کو چاہیے کہ علماء متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونسی سابق گذری ہین اونکی اقوال پر عمل کری واللہ اعلم

حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (الوہاب محمد عبد)

واقعی جو مجیب لبیب نی دربارۂ شغل برزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین ومانعین کی وجہ توفیق مین افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے کہ بعض عوام کالانعام جو تعلیم شغل برزخ کے قابل نہین ہوتی ہین سو وہ اپنی نادانی وسوء فہمی سی تصور شیخ مین افراط و تفریط کرکے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہوجاتی ہین اور اچھی طرح او نکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز کرکے کفر و شرک تک پہونچ جاتے ہین پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصۃ نہ مطلقا چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم وہکذا شغل برزخ چون ناقصانرا نزد تصور صورت شیخ باعتقاد حضور ارواح مشائخ رسانیدہ وبہ بیر پرستی آوردہ اور اسی نظر سی صاحب مائۃ مسائل نی جواب سوال ۹۰ مین شغل برزخ کو ممنوع لکھدیا بلکہ کفر کہدیا حیث قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب اطلاق وسعت او را

اطلاع می شود و صورت او را برزخ سازد و این پندارد که ارواح مشائخ در آنوقت
حاضر میشوند و می دانند درست نیست بلکہ کفر است کما قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن
سلیمان الجیلانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا عن البزازیہ وغیرھا من کتب الفتاوی من قال ان
ارواح المشائخ حاضرۃ یعلم یکفر انتہی ای یکفر انتہی اور یہی مضمون عبارت تفسیر
مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کا ہی کما مر فی عبارت المستفتی پس واضح ہوگیا کہ شغل برزخ کا
بسبب عروض قباحات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لا قباحۃ فیہ بل تصور صورۃ
الشیخ علی طریق الرابطۃ معمول بہ عند المشائخ ای علی طریق مراقبۃ ربط القلب بالشیخ
اور غرض اعظم اس شغل مین صحت تبدل ہی تھا (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی اللہ و قطع التعلق
عما سواہ) باقی رہا یہہ شبہہ کہ یہہ کیونکر جائز ہو سکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز نہو
اور خواص کیواسطی جائز ہو جاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہہ فرق جواز و عدم جواز کا
باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہا نی لکھا ہی کہ صوم
یوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہین اسیطرح یہان بہی سمجھنا چاہیی ؎
عشق ہیچ آفریدہ را نبود ٭ عاشقی جز رسیدہ را نبود ٭ غرض کہ یہہ شغل ذریعہ ایصال
الی اللہ انہین لوگونکی واسطے جو اپنی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی مین
گم کردین اور تصور مین قربت الہی کو ڈھونڈہین فلہذا قال صاحب لوامع الانوار فی کشف سر الاسرار
برزخ صورت محسوسہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالی و مسترشد
پس ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دارد تا از برکت آن
بقرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہوا کہ تصور
شیخ کا درمیان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا کرتا ہے
صرف حصول مطلوب کیواسطی اوسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہہ کہ مقصود بالذات تصور
شیخ کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور سی تصویر پرستی کی گناہ مین مبتلا

ہو جاتے ہین اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاطل سے راہ توحید کی نہین پاتے ہین
بلکہ شرک کی دلدل مین پھنس جاتے ہین پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل برزخ
کیا اسطے صاحب کتاب وصایا یعنی رسالہ قدسیہ علامہ نامی واقف اسرار خدا دانی
مولانا زین الدین خوافی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ سے بناء
تبتل و وجدان فائدۂ خلوت کی یہ آٹھ شرطین نقل کین ہین دوام الوضوء۔ دوام
الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر اللہ۔ دوام الذکر لنفی الخواطر
خیرا کان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالی وعلی الشیخ
ودوام الرضا بقضاء اللہ تعالی چنانچہ تفصیل اسکی رسالہ جواہر السلوک مین مسطور اور
یہان صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہے السابع دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
والاستمداد علی وصف التسلیم والمحبۃ والتحکیم ویکون فی اعتقاده ان ہذا المظہر ہو الذی عینہ
الحق سبحانہ للافاضۃ علی ولا یحصل لی الفیض الا بواسطتہ دون غیره ولو کان الدنیا مملوۃ
من المشایخ ومتی ما یکون فی باطن المرید تطلع الی غیر شیخہ لم ینفتح بابہ الی الحضرۃ الاحدیۃ
فالانسان فی الجہات ولہ بدن وروح واللہ سبحانہ منزہ عن الجہات فحکمتہ اقتضت الاستفاضۃ
من ہو فی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسانی المرکب من
الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحدۃ یکون توجہ من تلک الجہۃ الواحدۃ الی الحضرۃ الواحدیۃ وہی الکعبۃ
فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مہبط انوار الصفات الالٰہیۃ
جہۃ واحدۃ یکون من تلک الجہۃ توجہ الیہ تعالی وتلک الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی عالم الارواح فکما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ
الا باتباع رسولہ علیہ الصلوۃ والسلام والتسلیم لہ وربط القلب بنبوتہ وانہ ہو الواسطۃ
بینہ وبین اللہ تعالی دون غیره من الانبیاء وانہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالی وکلہم
علی الحق ولکن لا یحصل من اللہ تعالی فیض الا من ارتباط القلب بمحمد رسول اللہ صلعم

فيتوجه البدن الى الجهة الواحدة ويتوجه الروح الى الجهة الواحدة حصل للانسان استعداد الاستقامة من الحضرة الوحدانية ومن ههنا يعرف ان المناسبة بين المفيض والمستفيض فيما يتعلق بالاستفاضة شرط وقد ورد فى بعض الاحاديث على ما اثبت المشايخ قدس الله اسرارهم فى كتبهم ان الشيخ فى قومه كالنبى فى امته فلا بد للمريدان يتوجه الى شيخه بربط قلبه وتيقن ان الفيض لا يجئ الا بواسطته وان كان الاولياء كلهم هادين مهديين يعتقد كلهم ويدعوهم لكن استمداده الخاص واستفاضته يكون من روحانية شيخه وحده ويعلم ان استمداده من شيخه استمداده من النبى صلى الله عليه وسلم فان شيخه متعلق مستمد بشيخه وشيخه بشيخه ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو مستمد بالحقيقة من رسول الله وهو من الحق جل اسمه سنة الله التى قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا فالربط بالقلب مع الشيخ اصل كبير فى الاستفاضة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشايخ قدست ارواحهم فى رعاية هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبرى قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى الادوات فى صنعة المرأة فكما ان المطرقة والسندان والمنفخ والفحم والنار وغيرها من الآلات اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ يصنع المرأة لا يتحقق وجود المرأة كذلك الشرائط السبعة البنية للخلوة ولا يتصفى بها مرأة القلب بدون ربط القلب مع الشيخ وجربنا فوجدنا هما كما قال قدس سره واكثر المريدين اذا انقطعوا عن الفيض والترقى لا ينقطعون الا من هذه الجهة اعنى عدم ربط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتنان فالاعتراض يسد باب الفيض ولهذا قال المشايخ فى ادب المريد ان يكون بين يديه كالميت بين يدى الغسال فالميت هل يعترض على الغسال ان غسل عضوا من اعضائه قبل عضو آخر ام يكره او يتصرف فيه ما يرى من المصلحة انتهى اقول در رسالة الانتباه فى بيان طريق الوصول الى الله مين رسالهٔ شيخ تاج الدين نقشبندى خليفه خواجه محمد باقى بالله سے منقول ہے الطريق الثالثة الطريق الرابطة بالشيخ الذى وصل الى مقام المشاهدة وتحقق

بالتجلیات الذاتیة بمقتضی ہم الذین اذا راو ذکر اللہ تعنید فائدة الذکر وصحبتہ بموجب ہم جلساء
اللہ تنتج صحبة المذکورة واذا تیسر صحبة مثال ہذا العزیز ورایت اثرہ فی نفسک فینبغی
لک ان تحفظ ذلک الاثر الذی تشاہدہ فیک بقدر الامکان وان حصل لک فی ذلک
الضعف فتوجہ الی مصاحبتہ حتی ترجع لک برکة ذلک الاثر وہکذا تفعل مرة بعد اخری حتی
تصیر تلک الکیفیة ملکة لک وان لم یظہر من صحبة ذلک العزیز اثر ولکن حصلت بہ محبة
وانجذاب فینبغی ان تحفظ صورتہ فی الخیال وتتوجہ الی القلب الصنوبری حتی تحصل الغیبة
والفناء عن النفس وان وقفت عن الترقی فینبغی ان تجعل صورة الشیخ علی کتفک الایمن
وتعبر من کتفک الی قلبک امرا ممتدا ناتیا بالشیخ علی ذلک الامر الممتد وتجعلہ فی قلبک فانہ
یرجی لک بذلک حصول الغیبة والفناء انتہی اور اسی کتاب مین درباب سلسلہ چشتیہ
صابریہ کہ بوساطت شیخ محمد بوتہیتا ہی لکہا ہی کہ مطلوب دیگر آنست کہ صورت مرشد
پیش خود تصور کردہ بعدہ ذاکر گوید والرفیق ثم الطریق در حق ایشان ہست وبرای نفی
خواطر نفسانی وہواجس شیطانی ووساوس ظلمانی اثری تمام دارد بلکہ حضرت سلطان
الموحدین برہان العاشقین حجة المتکلمین الشیخ جلال الحق والشرع والدین مولانا [illegible]
یوسف ناصح قدس سرہ چنین میفرمایند کہ صورت مرشد کہ ظاہرا دیدہ میشود مشاہدۂ انوار
حق تعالی ہست در پردۂ آب وگل اما صورت مرشد کہ در خلوت دل بی پردۂ آب وگل جمال کرد
ہمانا جلوۂ معشوق قدس رانی فقد رای الحق می نماید وازینجاست کہ فی الفصوص والفتوحات
قال التجلی فی صورة الانسان اجمع وافضل تجلیات اور یہی کتاب مفاتیح الاعجاز شرح
گلشن راز مین مرقوم ہی تجلی کہ ظہور حق ہست بر دیدۂ دل پاک از روی کلیت بر چہار نوع ست
آثاری وافعالی وصفاتی وذاتی وذریعۂ حصول بسوی اینہمہ تجلیات ملاحظہ صورت
شیخ ہست در آئینۂ دل صفا منزل کہ سالک را از دولت آن از مراتب الازمنہ بمقصود اصلی
میرساند وصفات بشریت را در اندک اوقات محو می سازد واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ

الملقب الاسمی المدعو محمد عبد العلی المدراسی عفا عنہ ربہ الماسی 

فی الواقع شغل برزخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہی درست ہی نہ شرک ہے نہ ضلالت ہاں افراط تفریط اوسمین منجر ضلالت کیطرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجدد الف ثانی مین جابجا موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی کہ شلا زید نے بکر سی سو روپیہ بلاسودی قرض لیے اور وعدہ گذرنیکے بعد ڈیڑھ سال تک روپیہ نہین دیا باوجودیکہ بکرنے باربار تقاضا کیا۔ مگر کسیطرحسی زید نے نہین دیا مجبور ہوکر بکر نے عدالت انگریزی مین نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اسٹام وغیرہ کی سماعت مقدمہ نہین کرتی ہی بکرنے خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکور ادا دیا اور مقدمہ دائر کیا عدالت نے سو روپیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی نے یعنی بکرنے لگایا تہا وہ بہی دلوایا اسکی بعد زید نے معرفت خالد کے سو روپیہ بکر کو بہیجا اپنے بکرنے دہ روپیہ خرچہ کا بہی طلب کیا تب خالدنے کہا کہ یہہ خرچہ لینا ربوا ہی اور حرام ہے اب بکر متامل ہی کہ آیا مین خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چہوڑدون ورنہ لیلون کیونکہ بکرنے مجبور و مایوس ہوکر نالش کی تہی اور مقدمہ کی دائر کرنے مین اپنے پاس سی حسب الطلب حاکم عدالت کی روپیہ خرچ کیا اور وہ روپیہ خرچ کیا ہوا اپنا طلب کرتا ہی سو روپیہ مستقرضہ پر کچہہ زیادہ نہین طلب کرتا ہی تو یہہ روپیہ خرچہ کا لینا ربوا اور فضل الکل روپیہ ہ سمجہا جاویگا یا خرچہ دلوایا ہوا عدالت کا مباح اور درست سمجہا جاویگا اور درصورت حرام ہونے زر خرچہ کی اس زمانہ مین وصول قرضہ کا مستقرض سی کیا طریقہ مشروعہ مسلوک ہو۔ جواب شافی کافی موافق شریعت غرا

اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوی بینوا توجروا فقط

الجواب وباللہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچہری کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی اسلیے کہ خرچہ نالش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ سے ان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشر پر ہوتا ہی نہ مسبب پر مگر در چند مسائل معدودہ اور صورت سوال سائل معدودہ سی خارج ہے پس جبکہ حاکم نے مدعی پر ظلم کیا یعنی دادرسی بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم حاکم کا نہ کری بموجب اس روایہ کی المظلوم لا یظلم غیرہ

المعتصم بحبل اللہ المتین محمد امام الدین — محمد عبد الغفار

استفتا ۲۰۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو روپیہ بلا سودی قرض دیا بکر نے روپیہ بعد وعدہ گذر جانیکی باوجود تقاضا ادا نہ کیا جب زید روپیہ وصول ہونی سی مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی مین دعوی کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی مین حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ نالش مین خرچ کیا عدالت مذکور نے بکر سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو زر خرچہ کہ جسکو اوسنی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی بکر کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت نے اوسکو دلایا ہی بکر سی لینا درست ہی یا نہین اور جو درست نہین ہی تو حکم ربوا مین ہی یا نہین اور اگر ایسا زر خرچہ لینا حرام ہی تو اس زمانہ مین وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سی شرعا کیا ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب زید کو شرعا زر خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہین درست ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب بمنقہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم — محمد ابراہیم

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۱ھ الجواب صحیح کتبہ ابو الکرم محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عما اجرم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۱ھ

صح الجواب جسدہ نظام الدین احمد عفی عنہ	الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیہ محمد عبد الوہاب عفی اللہ عنہ	محمد عبد الوہاب

استفتا عالمگیری کتاب ادب القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۱۲۴ چھاپہ کلکتہ۔ واختلف العلماء فی اجرۃ الشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال وبعضہم قالوا علی المتمرد کذا فی الذخیرۃ ہو الصحیح کذا فی فتاوی قاضیخان۔ اما مؤنۃ الموکل وہو الشخص الذی امرہ القاضی بملازمۃ المدعا علیہ لاخراجہ ذکر القاضی الامام صدر الاسلام انہا علی المدعا علیہ وعلیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وہو الاصح ــــ رد المحتار یعنی حاشیۂ شامی کتاب القضا جلد رابع صفحہ ۴۱۰ چھاپہ ہندوستان قبیل فصل حبس عبارت درمختار بر حاشیہ۔ واجرۃ المحضر علی المدعی ہو الاصح۔ بحر عن البزازیہ وفی الخانیۃ علی المتمرد ہو الصحیح۔ عبارت شامی۔ قولہ اجرۃ المحضر بضم اولہ وکسر ثالثہ ہو من یحضر الخصم۔ وعبارت البحر ہکذا۔ وفی البزازیۃ وفی الستین باعوان الوالی علی الاحضار واجرۃ الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتمرد فی المصر من نصف درہم الی درہم وفی خارجہ لکل فرسخ ثلاثۃ دراہم اھ اور لعبۃ ان سب عبارتوں کی دیکھنے سے معلوم ہوتا ہی کہ شرع مین کسیقدر خرچہ جیسی اجرای سمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوسوقت بھی تھا۔ اور جسقدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت تمرد مدعا علیہ کی مدعا علیہ پر بار ہوتا تھا پس اس زمانہ مین میری دانست و رای ناقص مین فقیہ کو تفقہ و یک طور پر اجتہاد کرنا ضرور ہی کہ بعض اشخاص روپیہ قرض لیتی ہین وباوجودیکہ یقینی جانتی ہین کہ بصورت نالش کی خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تمادی کی پھر نالش نہوسکی گی تو ایسی صورت مین جو کچھ خرچہ پڑا اوس مدعا علیہ کی سبب سی پڑا ہان اگر تمرد نہو وادا کرنیکو کہتا ہو بسبب ناداری کی ادا نہوسکی تو اوس صورت مین ہرگز خرچہ نہ لینا چاہی اور جس صورت مین ادا کی استطاعت ہی و صرف واسطی حیرانی مدعی کی نہین دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

اور مدعی بدرجہ مجبوری کی عدالت مین آدمی تو اوس صورت مین ہماری رای اسیطرف
جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجرا یہ خرچہ دلوانا چاہیی - واسکی بابت مین اور بہت
بہت سی عبارتین ہین کہ اس جلدی مین سبکو مین لکھ نہین سکتا مگر بعض عبارت کتاب
فتاوای مختار الاخبار سی لکھی جاتی ہی - ورق ۴۰۴ سطر اول کتاب فتاوای
مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبد الحی - وگاہ قاضی نشان فرستد
از برای احضار مدعی علیہ و بر وی عرض کنند و وی امتناع کند و ثابت شود نزد
قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مؤنتہ پیادہ در ابتدا بر مدعی است
و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیا پیادہ بردن آن ہنگام مؤنتہ پیادہ بر مدعا علیہ
است واین استحسانی است کہ میل کردہ اند بدان از برای اجر وی - پس یہانسی ہی
معلوم ہوا کہ ثانیا پیادہ لسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا
اوسکا سبب مدعا علیہ ہوا - لہذا اس صورت مین زجرا لقیاس استحسانی مدعا علیہ ہی
خرچہ لیا گیا پس جس صورت مین کہ اس زمانہ مین مدعا علیہ تمرد کرہی واوسکی نسبب سی
خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیی ہان اسقدر
البتہ ہی کہ زمانہ سابق مین خرچہ وغیرہ کم تہا واس زمانہ مین زائد ہی مگر اگر یہ دن سے
پیشنام وغیرہ جو رکہا ہی درحقیقت اجرۃ قضا کی رکہا ہی واجرت قضا کی سابق مین بہی لینا بعض صورت مین
درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۵۰ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکورہ مین ہی وامام
خواہر زادہ در اول کتاب قسمت آوردہ کہ اگر مؤنتہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند
مر او راست کہ اجرت گیرد بر قسمت واز کتاب محیط نقل کردکہ جائز ہست مر قاضی را کہ اجرت
قسمت گیرد اما مستحب آنست کہ چیزی نگیرد وتمرتاشی گفتہ کہ اجرت بقدر ربع گیرد واز جامع
صغیر سوال کردند در مقدار اجرت قسام کہ مثلا در چند دینار چند است جواب نوشت
کہ درین تقدیر شرعی نیست - ودر خزانۃ الواقعات گفتہ کہ مختار آنست کہ حلال ہست

قاضی را اخذ اجرت بر کتابت قسمت واز ادب القاضی محیط نقل کردہ اند کہ چون قاضی
خواہد کہ کتاب محاضر وسجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز ست وآن مقدار
مزد بگیرد کہ غیر او بگیرد وکذا فی الخلاصۃ واما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن
سعدی سوال کردہ اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد ہزار درہم در روی
پنجدرہم ست واگر دو ہزار درہم باشد در روی دہ درہم ست ہمچنین تا دہ ہزار کہ دران
پنجاہ درہم ست بعد ازان در ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود یکدرہم است واگر
وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران
نیز پنجدرہم ست واگر ضعف آن مشقت دارد دران دہ درہم ست الخ پس ان عبارتون کے
دیکھنی سے معلوم ہوتا ہی کہ بعضون نے کہا ہی کہ اگر بیت المال سے مونتہ قاضی کفایت نکری
تو مقدمات تقسیم وغیرہ مین اجرت لیگا وتمرتاشی کی رای ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا
و برجانی صغیر کی رای ہی کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہین ہی پس اس زمانہ مین تو
بیت المال مین ہی واجرت جملہ مقدمات کی حکام نے اپنی رای سے رکہا ہی۔ اسمین کوئی
مقدار شرعی بہی نہین ہی جیسا کہ برجانی نے لکہا ہی وبعضون نے مثل شیخ الاسلام
ابو الحسن کے لکہا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ مین حکام نے بہی رکہا ہی
کذا فی مسئلۃ الاسقد پس گو ہر صورتونکی شرع مین نہ ملی لیکن بعض صورتون پر دلیل کہتا
کہہ سکتی ہین کہ یہہ اجرت لینا حکام کا بالکل بے اصل بہی نہین ہی۔ بلکہ شریعت مین بعض
بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ مین ان سب عبارتون کو دیکہکر اپنی طرف سے
کچھ فتوی نہین دیتا ہون لیکن مستفتی کو چاہیے کہ ان سب عبارتون مین غور کرکے مفتی کو
خوب متوجہ استطرف کری واس زمانہ کی حالات وقانون سے کما ینبغی مفتی کو آگاہ کری
تو عجب نہین کہ بصورت تمرد کی رای مفتی کی ہوجائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط
ہو المصوب درباب خرچۂ عدالت جو کہ حکام نے مقرر کیا ہی ظاہر اہی

کر وہ اجرت قضاۃ نہین حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہین ملتا ہی بلکہ اونکی
تنخواہ سرکار سی مقرر ہی قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ ہی کہ یقینا مدعی پر لازم کر
جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جا سکتا ہی
واقف اصول وفقہ پر مخفی نہین کہ بسبب ضمان وغیرہ لازم نہین آتا ہی تمرد اوسکا
اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان
وغیرہ کا فقہار جو بعض صورتون مین مدعی علیہ متمرد پر اجرت پیادہ کا وجوب
لکھتے ہین وہان تمرد سی یہہ مراد نہین کہ ادای دین مین جو تکلف کری یہانتک کہ مدعی
مجبور ہوکے نالش کری بلکہ مراد وہ ہی جو دار القضاء مین حاضر ہونے سی وجوب
کسیقدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
مدعی علیہ پر صحیح بھی ہو تو وہ بھی نظیر مانحن فیہ کی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین زادہم اللہ
شرفا وکرامۃ اس صورت مین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی
کرتی ہین ہڈیان حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اوسکا
قند وشکر کی صاف کرنے مین استعمال کرتے ہین اسطرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوٹکر ظرف
سوراخ دار مین بھر کر اور پوری خواہ راب وگڑ پانی مین گھولکر اوس شربت کو
اوسطرف سی کہ جسمین کوئلہ پڑا ہوا ہی گذر اکر دیگ مین پہونچاتی ہین بعدہ اوسکو
جوش دیکر اوسکا قند وشکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند وشکر اس عمل سی نہایت شفاف
اور سفید ہو جاتا ہی اور اوسکی ذائقہ اور رنگ و بو مین کسیطرح کا تغیر واقع نہین ہوتا
مگر جو اشخاص اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلانی ہڈیون کی مقرر ہوتے ہین
تو وہ ایسی با احتیاط اور با تمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور حلال ہڈیون پاک

یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور شناخت کرکی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا ان
ہڈیون سوختہ مین احتمال ہی کہ کسیقدر ہڈیان خنزیر کی بہی کہ جسکو شرع نی نجس العین
قرار دیا ہی مخلوط ہون نظر برین احتمال علماء دین سی سوال ہی کہ اگر ان ہڈیون سوختہ
حیوانات مردہ ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مین ہڈیان خنزیر کی مخلوط نہون تو نسبت کہانے
اوس قند و شکر کے شرعا کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہون تو کیا حکم ہی بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیون خنزیر کے
قند اور شکر مذکورہ در سوال پاک ہی اور کہانا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوای
خنزیر کے ہڈیان دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم کمثل خر و سگ و فیل
خواہ محرق ہون یا نہون پاک اور طاہر ہین ہکذا یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی
فصل بیر مین ہی وشعر المیتۃ وعظمہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر
اور در مختار کی باب المیاہ مین ہی وشعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذہب وعظمہا وعصبہا الی
قولہ طاہر مراد یہہ کہ اگر ہڈیان مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہر مین
واقع ہون تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سی وضو اور غسل کرنا اور کہانا اور پینا
سب درست ہی - اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونی ہڈیون خنزیر کی بہی وہ قند
اور شکر پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ
مع اور ہڈیون کی جلائی گئی اور بعد کوئلہ ہونیکی بطرز مذکورہ سوال استعمال مین آئی
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سی مستفاد ہوتا ہی در مختار کے
مسائل شتی مین ہی والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز در مختار کی باب الانجاس مین
ہی ولا یکون نجسا رماد قذر والا لزم نجاسۃ الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حمارا او
خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار حماۃ لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کے
اوس قند و شکر مین جو شق اوسکا ہی دیگ مین بعد گذرنی شربت کی ہڈیون سے

یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو لہ ہڈیون خنزیر سے نجس ہو گیا ہو تو بسبب دہ جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہی اسواسطی کہ جوش بھی مطہرات سے ہی جیسا کہ درمختار کی باب الانجاس مین ہی ویطہر لبن وعسل ودبس ودہن یغلی ثلثا فتاوی عالمگیری جاسئیہ درمختار مین وقال فی فتاوی الخیریہ ظاہر کلام الخلاصہ عدم اشتراط التثلیث وہو مبنی علی ان الظن الغالب مجزء عن التثلیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹھائی کی طہارت مبنی اوپر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون پامالی حیوانات کاہ سی جدا نہین ہوتا اور اوسمین پہنچنا نجاست بول وبراز حیوانات اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک اور کھانا اوسکا جائز کر دیا علی ہذا القیاس اقسام مٹھائی مین بھی از ابتدا تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہین کما لا یخفی علی احد باوجود اوسکے وہ ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ کسیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہین یہہ جواز اکل وشرب اوسکا قطع نظر دیگر ادلہ جواز سی مبنی اوپر عموم بلوی کی بھی ہو سکتا ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت مسئولہ قند وشکر مذکورۂ بالا بہر تقدیر بادلہ شرعیہ متعددہ مذکورۂ بالا پاک وطاہر ہین اور اکل وشرب اوسکا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ [مہر: عبد الرحمن]

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوای خنزیر کے پاک ہی اور لعد کوئلہ ہو جانی کے خنزیر کی بھی ہڈی پاک ہو جاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اوس کوئلہ سی صاف کیجاتی ہی طاہر اور کھانا اوسکا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا (۴۲۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم وصلی علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین متین ومفتیان شرع مبین اس مسئلہ مین کہ کوئی مردم مسلم معمولی عہدہ فرمہاش الا

علانیہ کہتا ہو کہ قرآن میری لوٹری مین ہی اور حدیث شریف میری لوٹری مین ہی اور مسجد کو خالی ٹکرین پادنے کیلیے جاتی ہین مسجد مین کیا میرا لوٹا ہی اور جناب رسالتپناہ صلی اللہ علیہ وسلم شب معراج مین اللہ تعالی کو ایک وقت دیکھی مین اس چشم سے ہی پل پل اللہ تعالی کو ظاہر دیکھتا ہون جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اللہ تعالی عیان نہ دیکھا وہ مومن نہین اور اسکی نماز بھی درست نہین علاوہ اوسکی خدائی کا دعوی بھی کرتا ہو ایسا مین اللہ ہون مین اللہ ہون مین اللہ ہون پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج اسلام دوسری مسلمان برادران اوسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیی بیان فرماکر ماجور ہو وین زیادہ فرماوینا

ہو المصوب یہ الفاظ صریح کفر ہین ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہی ایسی شخص کی ساتھ جو ایسی ہفوات بکتا ہو مثل اہل اسلام کی برتاؤ کرنا نہین درست ہی فتاوی بزازیہ مین ہی اذا وصف اللہ بما لا یلیق بہ او سخر باسم من اسمائہ او بامر من اوامرہ او انکر وعدا او وعیدا کفر ولو قال من خدایم یکفر انتہی اور بہی اوسمین ہی انکر آیۃ من القرآن او سخر بآیۃ منہ کفر انتہی اور بہی اوسمین ہی من عاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی شئی یکفر انتہی اور ابن حجر مکی اعلام بقواطع الاسلام مین لکھتی ہین من زعم ان اللہ سبحانہ یحل فی شئی من احاد الناس فہو کافر انتہی اور بہی اعلام مین ہی لو قال المصحف آلۃ الغناء او اللہو او قال القرآن حکایات جبرئیل کفر انتہی اور بہی اوسمین ہی ویکفر من کذب النبی ما صرح بہ القرآن من حکم او خبر او جحد التوراۃ والانجیل وکتب اللہ المنزلۃ او کفر بہا او لعنہا او سبہا او استخف بہا انتہی اور فتاوی انوار مین ہی من استخف بالمصحف او التوراۃ والانجیل او الزبور کفر او قال انہ یری اللہ عیانا فی الدنیا او یکلمہ شفاہا او ان اللہ یحل فی الصور الحسان او قال انا اللہ او ہو انا انتہی اور فصول عمادیہ مین ہی اذا انکر آیۃ من القرآن او سخر بآیۃ منہ کفر رجل یقرا القرآن فقال آخر این چہ بانگ وطوافان ہست کفر رجل قیل لہا یک درم بدہ تا بالعمارت مسجد صرف کنم یا بمسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چہ کار یکفر انتہی

اور بھی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا (۲۱۱) ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفۃ عن تقدیر وقت الظہر

بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا ولکون دلائل المثل

اقوی افتی جمع من الحنفیۃ بقول ابی یوسف و محمد من ان انتہاء وقت الظہر صیرورۃ

الظل مثلہ فقد ذکر فی خزانۃ الروایات عن ملتقی البحار ان ابا حنیفۃ قد رجع فی خروج

وقت الظہر و دخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفی المواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفۃ

للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالۃ لتائید مذہب ابی حنیفۃ

فی ہذہ المسئلۃ و استدل علی مطلوبہ بادلۃ متعددۃ واجاب عنہا ابو الحسن السندی

فی حاشیۃ فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رأیت رجوع ابی حنیفۃ الی قول الجمہور ما سمنی ذکر

شئ من الادلۃ والجواب عنہا ردہا للاختصار مع انہ روی فی المسئلۃ روایات متعددۃ عن الامام

منہا روایۃ صیرورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثل انتہی وفی رسالۃ النصر فی ذکر وقت

صلوۃ العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیۃ بمکۃ المعظمۃ من نقل ایضا رجوع الامام

الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشافی وصاحب کتاب الانیس وصاحب الجوہر

النیر شرح تنویر الابصار وذکرہ ایضا فی زیادات الہندوانی علی مستدرک الشیبانی فی باب

ما یحل اکلہ وما لا یحل قال وقد صح رجوع ابی حنیفۃ عن قولہ لا یحل اکل لحوم الخیل وعن خروج وقت الظہر

وممن نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط القویم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا (۲۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذبیحہ عورت و زنانہ وخواجہ

وبیچڑا و جنب کا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب ان سب کی اتنہ کا ذبیحہ درست ہی جیساکہ درمختار اور اوسکی شروح وغیرہ مین مصرح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۳ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین رحم کری اللہ جل شانہ انپر کہ عیسائی مذہب کی پادریون نی سہارنپور مین اگر نوجوان اور لڑکون کو تو اپنی مدرسونمین داخل کرکے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تہا اب ایک اور فریب وجال کی راہ نکالی وہ یہہ کہ مسلمانون کی چہہ چہہ آٹھہ آٹھہ دس دس بیس بیس وغیرہ عمر کی لڑکیون اور عورتون کو اپنے مذہب کی کتابین پڑہانا شروع کیا ہی اور تو لڑکیان اور عورتین مطلق اپنے مذہب سی واقف نہین انکو ہر اتوار کو پیسی اور تصویرین وشیرینی کی لالچ دی جاتی ہین اور مسیح کو غزلون اور بہجنون مین خدا اور خدا کا بیٹا گوایا جاتا ہی اور لڑکیان اور عورتین خصوصا مسلمانون کی تنخواہ کی لالچ ہین کفر والحاد کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی بہی نہین ڈرتین اسی مکر وفریب سی پادریون نی ملک پنجاب مین گذشتہ سالون مین (۷۰۰) لڑکیان عیسائی کرچکی ہین سہارنپور مین یہہ بلا ہی جانگزا وایمان ربا اسی سال آئی ہی تو مدرسہ خاص سہارنپور مین مسلمانون کی جاری ہین اور مسلمانونکی عورتین اسوجہ سی کہ روپیہ کی لالچ مین اکر خود انتظام کرلینگی اور لڑکیون کو جمع کرکی بی دین بی ایمان کرینا وہ مسلمانون ہمکو بتا دینگی سمجہ مقرر کی گئین ان مدرسونمین پڑہنا اور پڑہانا اور پڑہائی کیواسطی مکان دینا اور پڑہنی والیان اور پڑہانی والیان اور جو اس فعل بد سی راضی ہون اور جو عورتین شوہرون کی اس حکم خاص کو نہین مانتین اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل وعیال کو اس کام سی باز نہین رکہتا اور اپنی لڑکیونکا ایسی مدرسہ مین جانیسی مانع نہین ہوتا عند الشرع کیا حکم رکہتی ہین مفصل بحوالہ آیات واحادیث تحریر فرمائی اجر عظیم

باب کلمات توجب الکفر
بماہ شوال سنہ [illegible] ہجری از سہارنپور جامع مسجد کلان مرسلہ مولوی ابو المظفر میر محمد حسین مدراسی

الله سی پاسے فقط

الجواب کلمہ کفر بولنا عمداً اگرچہ اعتقاد نہ ہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار میں لکھتا ہی
قال فی البحر والحاصل ان من تکلم بکلمۃ الکفر ہازلا او لاعبا کفر عند الکل ولا اعتبار
باعتقادہ کما صرح بہ الخانیۃ ومن تکلم بہا مخطیا او مکرہا لا یکفر عند الکل ومن تکلم بہا عالما
کفر عند الکل ومن تکلم بہا اختیارا جاہلا بانہا کفر ففیہ اختلاف الخ وفی الفتح ومن ہزل
بلفظ کفر ارتد وان لم یعتقدہ للاستخفاف فہو ککفر العناد قال رد المحتار ای تکلم
باختیارہ غیر قاصد معناہ وہذا لا ینافی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط او مع الاقرار
لان التصدیق وان کان موجودا حقیقۃ لکنہ زائل حکما لان الشارع جعل بعض المعاصی
امارۃ عدم وجودہ کالہزل المذکور وکما لو سجد لصنم او وضع مصحفا فی قاذورۃ فانہ
یکفر وان کان مصدقا لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد انتہی
رجل کفر بلسانہ طائعا وقلبہ مطمئن علی الایمان یکون کافرا ولا یکون عند اللہ مومنا
کذا فی قاضیخان پس ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسی کو
ابن اللہ راگ میں گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ یا دڑیون کے کہلانی سی جو صاحب اسکے
لڑکے لڑکیاں کہتی ہیں کہی مرشد کافر ہوا اور اس امر پر رضا دینا بہی کفر ہی قال فی
شرح العقائد وشرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر
کچھ پروا نکرنا اور سہل جاننا بہی کفر ہی الاستہانۃ بالمعصیۃ بان یعدہا ہینۃ ویرتکبہا
من غیر مبالاۃ بہا ویجریہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ الاکبر
الحاصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیاں جو ایسی کلمات بولتی ہیں سب مرتد ہیں اور جو
اونکو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہاں بھیجتی ہیں دیدہ و دانستہ وہ بہی مرتد کافر ہیں
اور اس مدارس کی پڑھانیوالیاں اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل بد سے
راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہ کام کرتی ہیں

سب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہی کہ ایسی لوگون کو اور اپنی بچو نکو روکین اور منع کرین لقوله علیه السلام من رآی منکرا فلیغیره بیده فان لم یستطع فبلسانه فان لم یستطع فبقلبه ولیس وراء ذلک حبة خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص استطاعت کسی قسم کے منع کی رکھتا ہی اور پھر منع نکری تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہی یا سہل جانتا ہی تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانکر منع نکریگا وہ مداہن فاسق ہوا فقط واللہ تعالی اعلم کتبہ الراجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح ہی محمد مظہر مدرس مدرسہ سہارنپور ﴿محمد مظہر لطف الہی﴾ الجواب حق والحق یتبع عنایت الہی عفا عنہ سہارنپوری الجواب صحیح ﴿ابو الحسن﴾ جواب صحیح ہی عزیز حسن عفا عنہ

جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنہ الجواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنہ الجواب صحیح عبد الرحمن عفی عنہ

الجواب حق جواب صحیح ہی ﴿محمد امیر باز خان﴾ اصاب المجیب ذو الفقار علی عفی عنہ الجواب صحیح احمد عفی عنہ والمنکر فضیح محمد حسن مدرس مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح حق الجواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ

﴿محمد محمود﴾ ھذا الجواب صحیح واللہ اعلم وعلمہ اتم محمد ابراہیم عفی عنہ سنبھلی

الجواب صحیح عبد المومن دیوبندی عفی عنہ الجواب صحیح محمد منفعت علی عفی عنہ دیوبندی

جواب صحیح ہی محمود حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی اسلامی دیوبند

الحق اجرای کلمۃ الکفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی بھی یہہ مضمون صراحۃ ثابت ہوتا ہے

وہی ہذہ من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکرہ وقلبہ مطمئن بالایمان ولکن من شرح بالکفر صدرا فعلیہم غضب من اللہ ولہم عذاب عظیم اسواسطی کہ آیت کریمہ مین صرف حالت اکراہ کا استثنا کیا ہی اور ماسوا اوسکی اجرای کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر مین داخل تہا ہی اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کا راگ وغیرہ مین کلمات کفر کی زبان سی نکالنا قبیل اکراہ سے نہین ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر مین داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

اسی قبیل سی ہی واللہ اعلم بالصواب الراقم عشقی عنہ مدرس مدرسہ عزلی سہارنپور

صح الجواب قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الصلوة

استفتا ۱۲۱ علمای اسلام وفقهای کرام کثرہم اللہ تعالیٰ بیان فرمایند کہ در قطبین کرهٔ شمال وجنوب کہ آفتاب عالمتاب تا شش ماه غروب نمی کند وتا شش ماه دیگر تمام ظلمات وتاریک ست فرائض صوم وصلوة را چگونہ ادا باید نمود ودر ممالک قریب جوار قطب شمالی کہ در آنجا ہا آبادی ست طول روز بست ساعت میشود واگر ماه مبارک رمضان در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزه کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونہ باید کرد عنایت فرموده حکم ما انزل اللہ را در جواب این استفتا مرقوم ومزین فرمایند بینوا توجروا
تحریر ۲۶ ماه شوال سنہ ۱۳۰۴ ہجری

ہو المصوب مخفی نماند کہ نصوص احکام مثل صوم وصلوات وغیره عام اند جمیع مکلفین جمیع بلاد وجمیع ازمان بآنہا مکلف اند باختلاف اقالیم وطول نہار وغیره در فرضیت صوم رمضان تخللی نخواہد شد وآنچہ بخیال میگذرد کہ دران بلاد کہ طول نہار بنہایت رسیده صوم رمضان در آنجا در چنین ایام موجب ہلاک ست دفعش اینکہ مدبر دو جہان وخلاق کون ومکان ہمچنانکہ احکام خود را عام کرده ہمچنان بلاد را کہ دران ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نگردانید ومحققان فن جغرافیہ تصریح کرده اند کہ آخر عمارت جزیرهٔ تولی ست کہ عرضش از خط استوا شصت وسہ درجہ ست وبعضی در عرض شصت وچہار ونیم درجہ ہم قائل وجود عمارت شده اند ودر زمنہ متاخره چنانکہ در ناظورة الحق وغیره مصرح ست تا عرض شصت وشش نشان عمارت یافتہ شد علاوه ازین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب وہوای اقالیم وبلاد واختلاف قوی وامزجہ انسانیہ مختلف میشود ومبنی بر آنست کہ در اقلیم سابع واقع است

ودر وسط آن اقلیم نهار اطول شانزده ساعت می شود ودر بلغار در ایام صیف شب القدر قصیر میشود که در بعض اوقات شمسیه همین که شفق غروب می سازد صبح صادق طلوع می شود ودر آنجا اهل اسلام بماه رمضان خواه در صیف واقع شود خواه در شتا روزه دارند وآفاقیان که در آنجا وارد می شوند هم روزه دار می شوند وکسی بهلاکت نمی رسد مورخ مغربی ابن بطوطه که از رجال مائة ثامنه است در رحلت خود که مسمی به تحفة النظار فی غرائب الامصار است می نویسد وکنت سمعت بمدینة بلغار فاردت التوجه الیها لاری ما ذکر عنها من انتهاء قصر اللیلة بها فوصلتها فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرنا واذن بالعشاء فی اثناء افطارنا فصلیناها وصلینا التراویح والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتهی واللہ اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

باب بیع اللحم

مرسلۂ مولوی عبد الباری صاحب از شهر رنگون کوچه نمبر ۲۳ مکان نمبر ۱۲ ماه شوال سنه ۱۳۰۲ هجری

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین که در ملک رنگون قصابان مسلم گاوان خود را بمذبح خاص سرکار در آورده اولا پیش نظر صاحب سلاترحین که در جای مذکور از سرکار برای این امر متعین است میکنند پس ترازوی برامر ذبح نامه اجازت حاصل ساخته از گاو گوشت مسلم که بعرف شان ملا نامند بذبوح میسازند وبباز از در آورده فقط بهر بها مسلمان دکان داران بیع می نمایند وباز ایشان خرده خرده هر کلیه میفروشند واکثر مسلمانان صرف بنابراین معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از بهر بها مسلمان می خریدند

هو المصوب خریدن لحم از بائع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را از اهل اسلام خریده ام در ملتقی الابحر می نویسد ویقبل فی المعاملات قول الفرد ولو انثی او عبدا او فاسقا او کافرا کقوله شریت اللحم من مسلم او کتابی فیحل او من مجوسی فیحرم انتهی ودر شرح آن مجمع الانهر می نویسد هذه العبارة اولی من عبارة الکنز وهو قوله ویقبل قول الکافر فی الحل والحرمة لان شارحه الزیلعی قال هذا سهو لان الحل والحرمة من الدیانات

بزاراد حاصل مسئلتی فی الهدایة وہو قولہ ومن ارسل اجیراً لہ مجوسیاً او خادماً
قال اشتریت ہذا من یہودی او نصرانی او مسلم وسعہ اکلہ لان قول الکافر مقبول
فی المعاملات لانہ خبر صحیح لصدورہ عن عقل و دین یعتقد فیہ حرمة الکذب والحاجة ماسة
[illegible] وقوع المعاملات وان کان غیر ذلک لم یسعہ ان یاکل منہ انتہی و در مختصر وقا
یہ قال کافر اشتریت اللحم من مسلم او کتابی حل اکلہ ومن مجوسی حرم انتہی
الغفار و ہدایہ و تنویر الابصار و در مختار وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم ایہا العلماء فی انہ ہل یجزی تضحیة الجذع من الضان ام المراد
بالضان ہل الضان مختص بحالة الیام یعم ولیعم غیرہ بینوا توجروا

جواب قد وردت الروایات الحدیثیة علی ما فی الموطا وسنن ابی داود
وغیرہا بجواز الجذع من الضان وانہ لا یجزی من غیرہ الا الثنی فما فوقہ
ستة اشہر والمراد بالضان ما لہ الیة قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار
الضان الجذع شاة بہا ستة اشہر والضان ما یکون لہ الیة قلت
مثل اللغة فالجذع من الشاة ما تمت لہ ستة کذا فی النہایة والفقہاء انما جوزوا
اذا کانت بحیث لو خلطت بالثنایا تشتبہ علی الناظرین من بعید وانما جاز الجذع
لقولہ علیہ الصلوة والسلام لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة
رواہ البخاری ومسلم واحمد وجماعة انتہی فقط فی شرعة الاسلام وشد
ان ومن سنن الاسلام التضحیة بالانعام بالجذع من الضان وہو ما تم لہ ستة
اشہر بالثنی فصاعدا من الشاة اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن الا

دانا یقبل قولہ فی
دیکون المراد
الحرمة الضمنیة لا ان
اشتری لحما ذا الحسنات
فی المعاملات لا استفتا
الی قولہ الکثرة بقال وجنوب
می نویسد فالات وتاریک
وہمچنین در منہیب شمالی کہ در
عفو ربہ القوی اوقات
بنایت فرمودہ
من الجذع وا ہو المصوب
جمیع مکلفین جمیع بلا
در فرضیت صوم
بنایت رسیدہ
دو جہان وخلاق
ادای صوم خارج
فن جغرافیہ تصریح کرد
شصت وسہ درجہ
شدہ اند و در سنة
نشان عمارت یافتہ شد
وبلاد واختلاف توی

والبقر مطلقا وهو ای الثنی ابن خمس من الابل وحولین من البقر وحول من الشاة والمعز والجذع ثنیناه بالضان فهو ماله ستة اشهر لان الجذع من المعز لایجوز به التضحیة انتهی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۱۲ ما قولکم ایها العلماء فی ان الجمل اذا غذی بلبن الخنزیر من حین ولد الی ان یکبر ایحل اکلہ ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم یحل اکلہ بعد ذبحہ لان لحمہ لا یتغیر وما غذی بہ صار مستهلکا لم یبق لہ اثر صرح بہ الطحطاوی فی حاشیتہ کتاب الحظر والاباحۃ من شرحہ لکتاب تنویر الابصار المسمی بمنح الغفار واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب العلم

استفتا ۲۱۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین درباب تعلیم زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہی یا ناجائز۔ اور آیا اوسکی عدم جواز پر من تشبہ بقوم فہو منہم سی استدلال ہوسکتا ہی یا نہیں اور بعض حادیثوں میں جو وارد ہے کہ آنحضرت صلعم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھکر اونکو اوسکو پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سی تعلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں بینوا توجروا

جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے اصل حلت ہی پس تاوقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئی شرعا جائز سمجھی جاویگی۔ من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت ہوتا ہی کیونکہ اسمیں تشبہ بالنصاری نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت یا انجیل ہی

اشرف علی عفی عنہ

هو المصوب فی الواقع نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو زبان یہود کی سیکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی اور ملا علی قاری مکی کی شرح مشکوۃ مین ہی لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ او ہندیۃ کانت او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قراۃ تورات سے اسوجہ سے نہ تھا کہ وہ زبان کفار مین ہی بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا نہو کہ اس امت کی لوگ قرآن کو واگذاشت کرکے اور کتب سابقہ کیطرف متوجہ ہوجاوین اور اپنی دین کو غارت کریدین تفصیل اسکی شرح کتب حدیث مین موجود ہی اور حدیث من تشبہ سے تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہین اوراوضاع خاصہ واطوار خاصہ کفار کو طعام وشراب ولباس ومشی وغیرہ مین اختیار کرنا داخل تشبہ ہی نہ کسی زبان کو سیکھنا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۱۹ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین درباب جواز تعلیم زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر والی سورتہ نی ایک مدرسہ خاص مسلمانون کی تعلیم کیواسطی جاری فرمایا ہی ہرچند کہ خاص شہر جوناگڈھ مین مکتب گجراتی اردو وغیرہ کی ہین اور ہائی اسکول ہی جسمین انگریزی تعلیم عموماً ہندو ومسلمان کو ہوتی ہی موجود ہی مگر خاص بغرض تحفظ دین وعقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نی یہ مدرسہ مسلمانون کیواسطی قایم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اوسکا پرنسپل مقرر کیا ہی کہ تعلیم علوم دینی ودنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت مین علماء دین اسطور کی تعلیم انگریزی کو جسمین خیال دین مقدم ہی جائز فرماتی ہین یا نہین بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اسطور تعلیم زبان انگریزی جسمین خیال دین مقدم ہو درست ہی شرعاً کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہین وارد ہی بلکہ جب منجر کسی مفسدہ کیطرف ہوا اور اوس سی النسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ مین تخلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہود کی سیکھنے کی اجازت دی ہی جامع ترمذی مین زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سی مروی ہی امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ وفی روایۃ امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال انی ما آمن یہود علی کتاب قال فما مربی نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتہی ملا علی قاری مکی مرقاۃ شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین قیل فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا نعم یعد من اللغو وما لا یعنی وہو مذموم عند ارباب الکمال الا اذا ترتبت علیہ فائدۃ فحینئذ یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۰ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی شخص بعد چند مہینہ کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سی پایا کرتا ہی وہ قبل وصول کرنیکی اوس روپیہ کو ہبہ کر سکتا ہی یا نہین اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کری جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک میعاد معین پر وصول کیا کرتا ہی کیا اسکا اثر یہہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جبسی وہ اوس میعاد وصول کریگا ہبہ ہو جاوی۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشنی کے ہبہ کرے تو یہہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہین۔

ہو المصوب چٹھی کے ہبہ و بیع اور ایسی صرف حق و استحقاق کی ہبہ و بیع شرعاً لغو ہی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سی یہہ اثر نہین ہو سکتا ہی کہ موہوب لہ وہ روپیہ وصول کر سکے

اور ایسی ماہانہ یا سالانہ یا ششماہی کی ہبہ و بیع یا درست نہیں کیونکہ ایسی تنخواہ قبل قبض و وصول کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ہے اور بیع و ہبہ غیر مملوک و معدوم کی باطل ہے خزانۃ الروایات میں ہے فی التجنیس من له وظیفة فی بیت المال اذا استمر فی حال حیاته فقسمته باطلة لانه بعد الموت یرد الی بیت المال وفی جواهر الفتاوی علوی له مشاهرة من مال الخراج یصل الیه کل سنة فوهبها لغیره ووکله بقبضها لا یجوز لان العلوی لا یملکها قبل القبض فلا یصح جعلها هبة لغیره لانه لم یملکها وفی القنیة قال نجم الائمة شری البردات التی یکتبها الدیوان علی العمال لا یصح انتهی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہے الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکه والا تملکه فیه انتهی اور یہی اوس میں ہے لا یعلم لذلک ای للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفة اصل من الکتب المشهورة المعتبرة واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ بھنگی مسلمان کے گہر کا کھانا کھانا جائز ہی یا نہین اور اوسکی نزدیک سوا پاٹخانہ اوٹھانیکی اجرت کے دوسرا کوئی پیسا نہین اور وہ پیسا مسجد کی تعمیر مین صرف ہوسکتا ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ سی جو صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کاروبار جسمین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ ہو مکروہ ہی اور اجرت اوسکی خالی خباثت سی نہین بنا برعلیہ بھنگی کے اجرت مسجد مین صرف کرنا اور اوسکی یہان کہانا کھانا نہین جائز ہوگا واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۲۲ چہ میفرمایند علمار دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ بینی بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسوین اپریل ۱۸۸۴ع اپنا بالکل جائداد مین بابت سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنام زد و تف کی لکہدیا کہ اب تک

اوسپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہین دیا ہی اور شرط بقای عین بحیثیت بحق اپنے
الکھا لیا ہی اونہین دو لڑکے میری حمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی
فاطمی تہی اولاد ہی کر دیگئی اور وہ مربھی گئی ہین دی دونون بہائی بزعم اوس تحریر کے
کر باپ سی جو کچھہ ملتا تہا وہ لکھہ ہی چکی اب اونسی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجہسی منحرف
ہوگئی آزادگی وعیاشی مین مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکہلانی اور سیدھی بات کرنی کو
بہی روادار نہین میری نافرمانی اوتحقیر مین کرتے اور میری باتون کو نہین سنتی اور جواب
میری دل شکن دیتی رہتی ہین اور اس انتظار مین ہین کہ باپ مرجاوین تو اوسکی سب جائداد کو
قبضہ کرکے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ننہالی خاندان کی کر گذرین اب مین بحلف
مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونو کی بی پروائی و بدنیتی و دغابازی و خیانت و خباثت سے
مین سخت عاجز اور عاق ہوتا ہون اور جب مجہسی ایسی بیوفائی و کفران حقوق پرورش
وغیرہ کر رہی ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلی بھائیون و بہنون کو کہ ایسونہین بالطبع
خصومت رہتی ہی کب چین و آرام گھر مین لینے دینگی بلکہ یہی دونو بہائی بد اطوار میری بعد
میری بالکل جائداد و اونکا منافع بالا بالا لوٹ مار کرکے اپنی عیش و نشاط مین اوڑا دینگی صلی اللہ
اور میری بچی جو اونہین کوئی بہی بالغ نہین اور میری بیبیان جو پردہ نشین مستورہ لصغر
وبرادر بیکس ہین بہوکہون مرینگی یا بہیکہ مانگتے گھر سے باہر نکلجا دینگی لہذا بچند وجوہ اول انکہ
حمد اسد و محمد اسد کی دست بردہی کی روکنی کے لیے اون دونون کی توسیط غیر مصرح سنت
وثیقہ مین نامزد کیا اوسکو پہیر مین بطرف اپنی واپس کر لینا چاہا دوم روایت بالاتفاق
تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کی لیے میری حق مین شہود لیس ثبوت حرمت یا کراہت
باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کی اور اہمیت تحریکیہ کتابت براہی زبان
محمد اسد کے نام تولیت لکھا تہا اب تک سپرد نہین کیا ہی بعلم زبان سورہ یوسف را یا تمام قرآن را
داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ مین ادای یا حرام باشد چہ در بعض کتب جلیلن آمدہ است

اپنی طور پر اپنی نام مین بطور قبضہ مالکانہ سبب کاربردائی خانگی و عدالتی کرتا ہون اور
بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور دستخط برداری وہی دونون بھائی
حمد اللہ و محمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوط مین لکھتے رہی ہین تو ایسی حالات مین مجھہ
اصل مالک کو شرعاً اختیار واپسی اوسکی کا جو نام اونکی وثیقہ مذکور مین لکہا تھا حاصل ہے
یا نہین اور اگر ہی تو کس دلیل پر بینوا توجروا۔ الراقم محمد احمد اسد خان ساکن محلہ صدم خان عرف ملا ارد و شہر

هو المصوب اس صورت مین واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے
اسوجہ سی کہ شئی موقوف سی ملک واقف نہین زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم
الی المتولی نہوا ور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر الابصار مین
ہی ولا یتم حتی یقبض ولم یفرز فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی اور
درمختار مین ہی تسلیم کل شئی بما یلیق بہ ففی المسجد بالافراز وفی غیرہ بنصب المتولی
وبتسلیمہ ایاہ انتہی پس جبکہ واقف نی ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہین کرایا
بلکہ اپنا ہی دخل رکہا تو وہ جائداد اوسکی ملک سی زائل نہین ہوئی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

هو الم فتاچہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بزنان درست
مروی ہین یعنی تا — یانہ بینوا توجروا
ہو مکروہ ہی اور اجر — درست ہست روایات حدیث و عبارات فقہا بران شاہد
صرف کرنا اور اوسکی پیار — جواز ہست در حیوة الحیوان زیر ذکر نمل منقول ست
عفو ربہ القوی ابو — صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفاء بنت عبد اللہ

استفتاء ۲۲۲ چہ میفرمایند — علمیہا الکتابة والنملة قروح یخرج فی الجنب من البدن
بتحریر یک وثیقہ موقوفہ انیسوی — انتہی ازین روایت صحیحہ واضح است کہ شفا کہ از
سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ — می دانستند و آنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بام المومنین حفصه رض تقریر فرموده اند و در خزانة المفتین می آرد الحائض والجنب اذا كانا

يكتبان الكتاب الذي في بعض سطوره آية القرآن يكره لهما ذلك وان كانا لا يقرآن

لانهما منهيان عن مس القرآن وفي الكتابة مس لانه يكتب بالكلمة وهو في يده وهذه صورة

المس انتهى وهمچنين هست در شرح هدايه للعيني وبسياري از كتب فقهيه وكفوي

در طبقات حنفيه در ترجمه مولف تحفة الفقهاء علاء الدين محمد السمرقندي مے آرد

كانت له ابنة فاطمة الفقيهة زوجة ابي بكر صاحب البدائع وكانت تفقهت على ابيها

وحفظت تحفته وكان زوجها يخطئ فترده الى الصواب وكانت الفتوى تاتي فتخرج

وعليها خطها وخط ابيها فلما تزوجت بصاحب البدائع كانت تخرج وعليها خطها

وخط ابيها وزوجها انتهى وآنچه در اذهان عوام اختلاج مي شود كه تعلم زنان كتابت را

منجر الى المفاسد هست پس لابد مكروه خواهد شد دفعش اينكه حكم كتابت درين باب

حكم سائر مباحات هست ونفس حدوث مفسده از مباحي مورث كراهت آن مباح

نيست آري اگر مباحي غالبا منجر الى المفاسد شود سدا للذريعة ازان امتناع لازم

واما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حديث عائشه قالت قال رسول الله صلى الله

عليه وسلم لا تنزلوهن الغرف ولا تعلموهن الكتابة وعلموهن الغزل وسورة النور

اخرجه ابن مردويه والبيهقي في شعب الايمان پس مردود است بچند وجوه اول اينكه

اين روايت ضعيف هست چنانچه در تصانيف بعض محققين سيوطي وغيره مصرح است

پس قابل معارضه بحديث جواز نيست دوم اينكه نهي درين روايت بالاتفاق

محمول بر كراهت تنزيهيه هست كه مرجع آن ترك اولى مي شود پس ثبوت حرمت يا كراهت

تحريميه ازان نمي شود سوم اينكه اگر حرمت يا كراهت تحريميه كتابت براي زنان

ازين روايت ثابت گردد لازم مي آيد كه تعلم زنان سورة يوسف را يا تمام قرآن را

كه مشتمل بر سورة يوسف هست هم مكروه تحريمي يا حرام باشد چه در بعض كتب جليله آمده

منقول است کہ تعلیم زنان سورۂ النور ولا تعلموھن سورۃ یوسف وہذا خلاف الاجماع بلکہ تعلیم زنان کتابت را نہ حرام ست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از استحباب نخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۲۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک امام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز رکہتے ہین اوس صورت مین کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہو عمل کر سکتے ہی یا نہین اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوی تو کیا حکم دیا جاویگا بیوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی اور اس مسئلہ مین بہی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہی وقال مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور ایسی رد المحتار وغیرہ مین ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلی اور پہر شوہر اول آجاوی تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجہا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول اوس صورت مین ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی نرہیگا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر و مفتی بہ ہی پس حنفی بہی عند الضرورۃ جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکی حق مین اعتبار ہوگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ایک پرانا مکان خرید کرکے عرصہ دس گیارہ برس سی اوسمین بود و باش رکہتا تہا مکان مذکور بوجہ نکہ نہایت کہنہ اور بوسیدہ ہوگیا تہا لہذا اوسکو منہدم کرکے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

چنانچہ اوسکی نیو کھدوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی بہی ہو گیا اب ایکجانب
کی بنیاد نیو مین جو مکان قدیم کے صحن مین پڑی ہی کہ میر بنا پر مردون کی کچھ ہڈی اور کہین پر
کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہان پر کسیطرح سی قبر کے ہونیکا وہم وگمان نتھا کیونکہ نہ خود
وہان پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب وجوار مین اور نہ موجودین مین سی کوئی
بتاتا ہی کہ اسجگہہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہہ ہی کہ
بود وباش بنوانا اور اوسمین بود وباش رکھنا جائز ہی یا نہین اور جناب مذکور نے مکان
بتمسک حدیث جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجتہ فجعلتہ فی قبر علی حدۃ
رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت مین اون ہڈیون کو وہان سے اوٹھا کر
دوسری جگہہ دفن کر دیا اور وہان پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہین اور جو فتاوی
عالمگیری وغیرہ مین مرقوم ہی ولو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ
اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت مین حدیث ابوہریرہ رض قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان
یجلس علی قبر رواہ الجماعۃ الا البخاری والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم رآنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب ہذا القبر او لا تؤذہ رواہ احمد
اور حدیث بشیر بن الخصاصیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رأی رجلا یمشی فی
نعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتیتین القہما رواہ الخمسۃ الا الترمذی اور حدیث
جابر رض قال نہی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبر وان یقعد علیہ وان یبنی
علیہ رواہ احمد ومسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصححہ ولفظہ نہی ان یجصص القبور وان
یکتب علیہا وان یبنی علیہا وان توطأ وفی لفظ النسائی نہی ان یبنی علی القبر او یزاد علیہ
او یجصص او یکتب علیہ کا کیا جواب ہی بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی صورت مین اون ہڈیون کو دوسری جگہہ دفن کر دینا

اور وہان مکان کی تعمیر کرلینا جائز ہی اسوجہ سی کہ نقل میت واجزاء میت بوجہ حقوق انسانیہ
کی بالاتفاق درست ہی درمختار مین ہی ولا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی کان
تکون الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ ویخیر المالک بین اخراجہ ومساواتہ بالارض کما
جاز زرعہ والبناء علیہ اذا بلی وصار ترابا انتہی اور ایسا ہی بحر الرائق وخزانۃ الروایات وتبیین
الحقائق وغیرہ مین ہی اور حکم جواز تعمیر وزراعت وغیرہ کا مقام قبر پر درصورتیکہ
اجزاء مردہ منقلب بخاک ہوجاوین جو کتب فقہ مین مرقوم ہی اصل اسکی غلو انقلاب
ماہیت ہین کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعا مبدل ہوجاتی ہین پس درصورتیکہ
اجزاء انسانیہ باقی نرہی بلکہ مبدل بخاک ہوگئی بالضرور احکام مبدل ہوجاوینگی اور وہ
احادیث جنسی ممانعت قبر پر بیٹھنی اور ٹیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اوس حالت پر
محمول ہین کہ اجزاء انسانیہ موجود ہون پس جب اونکا انقلاب ہوجاوی بالضرورہ نقل
کردیجاوین تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سی ہوجاویگا اور اوسپر تصرفات
درست ہوجاوینگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۶ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہی کہ وتر کی
پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہ صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب یہ قول محض غلط ہی اسوجہ سی کہ وتر تین رکعتین ایک نماز ہی
اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کی سنت ہونا
ممکن نہین کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے
نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۷ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر ہمشیرہ زادی کی

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی عالمگیریہ مین ہی وکذا بنت الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۸ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کسیکی بارات مین عقد نکاح وطعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ دلہن کی جانب سی کہانیکی دعوت آئی مگر عورتین اون دونون گہرونکی رسومات مکروہ وممنوع شرعی مین مصروف ہون

تو اوس دعوت مین جانا یا عورتون کو اپنی گہرکی جانی دینا کیسا ہی

ہو المصوب اگر مقام دعوت وجلسۂ نکاح وغیرہ مین امور غیر مشروعہ ہون تو وہان جانا درست نہین ہی اور نہ عورتون کو بہیجنا درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۹ کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہی اس نیت سی کہ طلاق بائن لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اوسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق

بائن لفظ ہوتا ہی پس یہہ داخل طلاق ہی یا نہ

ہو المصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۰ ہدیۃ الحرمین مین لکہا ہی کہ حضرت بی بی ابراہیم کیسوم و دسوان وبیسوان وچہلم وغیرہ مین اچہو ہارے پر فاتحہ دیا اور اصحابونکو کہلایا پس فی زماننا لوگ پہول پان وغیرہ کرکی اپنی چہلم وسیوم ودسوان وبیسوان مین مانع ہوتی ہین کیسا ہی

ہو المصوب یہہ قصہ جو ہدیۃ الحرمین مین لکہا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ مین اسکا نشان نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۲۳۱ ایک مسلمان لی نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مرگیا پس اوسکے غسل و جنازہ کے احکام ہین یا نہین بینوا

ہو المصوب اوسکا غسل و نماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانون کے ہوگا حدیث میں وارد ہی صلوا علی کل بر و فاجر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۲ دائی جنائی کو قوم ریداس یعنی چمارسی ہو اوسکو گوشت عقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جاے تو کسقدر بینوا توجروا

ہو المصوب ایک ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کذا فی زاد المعاد فی ہدی خیر العباد اگرچہ قابلہ چمار ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب العقیقۃ

استفتا ۲۳۳ لڑکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہندو و حرام مسلمان یعنی مونڈنی والے کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری عقیقہ کا مونڈنے والی کو دینا چاہیے یا نہین

ہو المصوب عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی اوسکا گوشت ہندو کو بھی دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہندو ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث مین مروی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب العقیقۃ

استفتا ۲۳۴ ماں باپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت عقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب ان سبکو کھانا درست ہی بالقول معتبر کما فی نہایۃ البیان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

كتاب الحظر والاباحة

استفتا ۲۲۵ ہوتا کی سلیے قرآن پڑھوانا اون لوگونسی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہین اور روزی اپنی اسیکو ٹھہرالیا ہی جن لوگونکو جہلا لوگ مولانا روحی بولتی ہین جائز ہی یا نہین

ہو المصوب نہین درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہی کما فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

كتاب الحظر والاباحة

استفتا ۲۲۶ ہوتا کی مکان مین مرنی کے روز سی برابر طعام معمولی اوس مقام پر جہان ہمیشہ پکا کرتا تہا پکنا جائز ہی یا نہین

ہو المصوب جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب الاضحية

استفتا ۲۲۷ ہدیہ بکری پر قربانی جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کما فی کتب الصحاح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

كتاب الجنائز

استفتا ۲۲۸ ہوتا مرد کو تین کفن ازار ولفافہ وپیراہن وہوتا مونث کو سوای تین کی دو زائد اوڑھنی وسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتابونسی ثابت ہین پس علاوہ اسکی جو فی زماننا تہمد وغیرہ دیا کرتے ہین کیسا ہی اور مخنث کو مرد کا کفن دیا جاویگا یا عورت کا

ہو المصوب خنثی کو عورت کا کفن دیا جاویگا اور عورتونکی واسطی جو پانچ کپڑی مسنون ہین اور مرد کی واسطی تین کپڑی اونپر زیادتی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

كتاب الحظر والاباحة

استفتا ۲۲۹ اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پرستش شراب وگوبر کی کرتی ہی اور اعتقاد رکہی کہ جو کچھ فلاح وبہبود دیکہتا ہی وہ بوجہ اسکی پرستش کی ہی اور نماز فرض کا تارک ہو مگر جمعہ وعیدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہین اور جنازہ مین میت کی شامل ہوتا ہو

پس اوسکی مہمان کا کہانا یا کہ اوسنے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نام کسی قربانی کرایا ہو پس اوس گوشت کا کہانا یا نماز جنازہ ہی یا نہیں فقط

ہو المصوب ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھہ مسلمانونکی برتاؤ نہیں کرنا چاہیے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۰ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں لڑکے کے عقیقہ مین دو بکری کا احکام ہی اگر ایک بکرا کوئی قربانی کری گرچہ اوسکو سکت دو بکری کا ہو تو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بحالت عدم قدرت وضرورت ایک پر بہی اکتفا درست ہے

نہایت البیان فی ما یحل ویحرم من الحیوان مین ہی در کنز العبادت چون فرزند تولد شود عقیقہ دہند دختر را یک گوسفند وپسر را دو گوسفند واگر یکی دہند ہم رخصت است

کذا فی کیمیاء السعادت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۱ کیا فرماتی ہین علماء کرام وفقہاء عظام اس مسئلہ مین کہ اگر بروز عید الفطر بوجہ کثرت بارش مسلمانون کا اجتماع نہوسکی تو دوسری روز بہی نماز عید پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادا کی کیا ہی یعنی سو پچاس نمازیونکی ساتھہ جو اوسوقت مساجد مین جمع ہوجاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز بہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر وحوالی شہر کی ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہوگی وہ اپنی وقت پر ہوگی یا بعد وقت سے یعنے ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بعذر مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہو تو دوسری روز پڑہنا جائز ہی مگر ادا ہوگی یا قضا اس باب مین دو قول فقہا کی ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہے

ولعلہ مبنی علی اختلاف الروایتین ویؤیدہ ما فی زکوۃ النظم ان الصلوۃ یوما واحدا

[حاشیہ: ادا ہوگی یا قضا — ۱۳۰۰ھ]

فالاحول بلو بین فی مختصر الکرخی انتہی اور درمختار میں کتاب الاضحیہ میں زیلعی وغیرہ کی

تقلید مین ایک قول نقل کیا ہی اور باب العیدین مین لکھا ہی و تکون قضاء لا اداء کما سیجی

فی الاضحیہ وحکی القہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اول ہی روز

نماز عید اداکیجا دی اور تائید اسکی نقل سے ہوتی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

بوجہ بارش کی عیدگاہ تشریف نہ لیجا سکی اور اول ہی روز آپنی مسجد مین نماز عید ادا کی

کما ہو مصرح فی کتب الحدیث والسیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی / ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ تکرار جماعت ایک مسجد مین

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث

ہی جو سنن ابوداؤد وغیرہ مین ابو سعید خدری رضہ سی مروی ہی ان رسول اللہ صلعم

ابصر رجلا یصلی وحدہ فقال الا رجل یتصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ اور

مؤید اسکی اثر حضرت انس رضہ ہی جو سنن بیہقی و مسند ابو یعلی وغیرہ مین مروی ہی

اور صحیح بخاری مین بھی بطور تعلیق کے مذکور ہی انہ دخل مسجد بنی رفاعة قد صلی فیہ

فاذن واقام وصلی جماعة اور ظاہر الروایة حنفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت

مگر مفتی بہ یہ ہی کہ جماعت اولی کی ہیئت وکیفیت پر اگر ثانیہ نہو تو درست ہی بلا کراہت

اور روایت کراہت بھی مقید بشروط ہی اسیواسطے چند شروط کی ہی درمختار شرح تنویر الابصار

مین ہی یکرہ تکرار الجماعة باذان واقامة فی مسجد محلة لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام لہ ولا مؤذن

انتہی اور خزائن الاسرار شرح تنویر الابصار مین ہی یکرہ تکرار الجماعة فی مسجد محلة باذان

واقامة الا اذا صلی بہا فیہ اولا غیر اہلہ او اہلہ لکن بمخافتة الاذان ولو کرر اہلہ بدونہما او کان مسجد

طریق جاز اجماعا کما فی مسجد لیس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا سطے اور

مبنا شرح مجمع یعنی ای التقیید بالمسجد المختص بالمحلۃ احتراز عن الشارع وبالاذان
الثانی احتراز عما اذا صلی فی مسجد المحلۃ جماعۃ بغیر اذان حیث یباح اجماعا انتہی وفی رد المحتار
باب الاذان میں مسطور ہے فلو دخل جماعۃ المسجد بعد ما صلی اہلہ فیہ فانہم یصلون وحدانا
وہو ظاہر الروایۃ ظہیریۃ وفی آخر شرح المنیۃ وعن ابی حنیفۃ لو کانت الجماعۃ اکثر من ثلاثۃ
یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ والا تکرہ وہو الصحیح
وبالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ وفی التاتارخانیۃ عن الولوالجیۃ وبہ ناخذ
انتہی ان عبارات سے ظاہر ہوگیا کہ جو لوگ مطلق جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتے ہیں قول انکا
غلط و مخالف قول مفتی بہ ہے اور یہ خیال کہ تکرار جماعت منجر بتقلیل جماعت اولی کی ہے
خیال باطل ہے اس وجہ سے کہ یہ امر جب لازم آویگا کہ کسی مسجد میں تقرر تکرار جماعت کا
کر دیا جاوے کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہوا کریں اس حالت میں البتہ جماعت
اولی کی اہتمام میں فرق ہوگا اور جب تقرر ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقا کچھ لوگ
اوسمیں نہ ہووے تو اونکو جماعت کرنے سے کوئی مانع شرعی نہیں ہے خصوصا جبکہ جماعت
ثانیہ کا امام مقام قیام اولی میں نہ کھڑا ہو اور یہ گمان کہ اگر شرعا جماعت ثانیہ مشروع
ہوتی تو صلوۃ خوف حالت غزوات میں بہ تغیر انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ
طائفہ بعد طائفہ جماعت سے نماز پڑھلیا کرے محض لغو ہے اس وجہ سے کہ مقصود شرعیت
صلوۃ خوف سے یہ ہے کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سے فارغ ہو کے اور امور میں
مصروف ہوویں اور یہ امر تعدد جماعت سے نہیں ہوسکتا ہے اس سبب سے انتظام جدید
صلوۃ خوف کیواسطے مقرر کیا خلاصہ یہ ہے کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کی کراہت کی کوئی وجہ
معتد بہ نہیں ہے علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہیئت پر نہووے و من اراد تفصیل البیان
فلیرجع الی البرہان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی

فی باب الکفاءت

از بہیراون ضلع مراداباد ... مرسلہ مولوی حبیب الرحمن صاحب ... ذیقعدہ سنہ ۱۳۰۰ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین پڑھتا اور نہ رمضان کے روزے رکھتا ہی شاید تمام سال مین ایک دو روزہ اور دس پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہوجاتا ہو اور یہہ ترک صوم و صلوۃ بلا اختفا اور بلا کسی سبب اور عذر شرعی کے محض بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سی ہو مسائل شرع اور امور دین کے ساتھہ استخفاف اور مسخرا کرتا ہو جہوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان اور فحش کلام اور مسخراپن سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اسمین مبتلا رہتا ہو جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو قصہ خوانی کی طرح مجلسون مین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانون کا مال مار لیتا ہو جہوٹی قسم کہانے مین ذرا تامل نکرتا ہو نقض عہد اور خلف وعدہ کرتا ہو بدخلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت و تہذیب کی وجہ سی عموماً شہر والی اوس سی ناراض ہون اور برا سمجہتی ہون اور انہین بداعمالیونکی وجہ سی اوسکی خاندان والون نی اپنی یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا نہ کیا ہو ایسا شخص دیانۃً کسی عورت صالحہ ثیبہ صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکی باپ دادی تقوی اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون اور اوسکا ولی اس مرد کی ساتہہ نکاح کرنے مین سخت عار سمجہتا ہو شرعاً کفو ہوسکتا ہی یا نہین اور اگر کفو نہین ہی تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس شخص سی سخت ناراض ہی خود نکاح کرلے اور ننگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی ممانعت کو نہ مانی تو یہہ نکاح شرعاً درست ہی اور قابل اعتبار ہی یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا ہو تو اس نکاح بعد وطی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہوسکتی ہی یا نہین اور شرعاً یہہ نکاح فاسد ہی اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہیے

یا نکاح باطل ہی اور ابتداءً اس نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سی جدا ہو سکتی ہی بینوا توجروا

جواب مطلق فسق کی ثابت ہونی سی مرد کی کفارت عورت بنت صالح کی ساتھہ شرعاً باطل ہو جاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان اوس سی بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سی مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال میں بہت سی امور ذکر ہیں جنسی شرعاً فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ میں یہ لکھی ہی والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان میں لکھا ہی وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی ان الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی الصغائر ان کان معلنا لنوع فسق مستشنع یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادتہ ہدایہ میں لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد انتہی اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی ارتکاب سی فسق ثابت ہو جاتا ہے اور یہاں تو بعض امور مثل استخفاف و استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پہونچا ہی ہیں پس لامحالہ یہاں کفارت دیانۃ باطل ہو گئی چنانچہ درمختار میں باب الکفارت میں لکھا ہی ودیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوا لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح معلنا کان اولا علی الظاہر اور شامی میں لفظ معلنا کان اولا کی شرح میں لکھا ہی اما اذا کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو لا یجہرہ فیفرق بینہما بطلب الاولیاء اھ اور فتاوی عالمگیری باب الکفارۃ میں لکھا ہی ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفارۃ فی الدیانۃ وہذا قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوا لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق او لم یکن کذا فی المحیط اور ہدایہ میں لکھا ہی اسی مقام پر و دیانۃ ای عندہما وہو الصحیح ان روایتوں سے

جب کفارت باطل ہوگئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو مین کبیرہ ثیبہ کا
نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہین ہوتا اور کفارت شرع مین دفع عار کیواسطی معتبر
ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہوا ور اسوجہ سی کفارت کی پروا
نکری تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہین ہوتا اسوجہ سی کہ درمختار مین لکھا ہے
کفارت کیطرف ضمیر پھیرکر (وہی حق الولی لاحقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
عورت نی نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہین ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی
ضرورت نہوگی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جاویگا چنانچہ درمختار مین
کبیرہ ثیبہ کی حقمین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا
وہو المختار للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہی
قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ
قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بحرآگی اسکی شامی نی لکھا ہی وقول البحر لم یرض بہ یشمل
ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منہ لا یکون رضی کما ذکرنا فلا بد
حینئذ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید درمختار کے
قول (وہو المختار للفتوی) کی نیچی شامی نی لکھا ہی وقال شمس الائمۃ وہذا اقرب الی الاحتیاط
کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری مین لکھا ہی ثم المرءۃ اذا زوجت نفسہا من غیر کفو
صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد آخرا ایضا حتی
ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ
الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتون سی
معلوم ہوا کہ اوس عورت نی اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا

تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بہ کی مواضع بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا پس بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم قاضی سی بطریق اولی ضرور جدا ہو سکی گے اسواسطی کہ یہ نکاح شرعاً نکاح او رمحض باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہین ہو سکتی چنانچہ درمختار مین قول (ولفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا) پر تفریع کر کے اسکے آگے لکھا ہی فلا تحل مطلقۃ ثلاثا نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ) اور شامی نے اس قول کی شرح مین لکھا ہی قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف الرضی والضمیر فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفو وقولہ بلا رضی النفی منصب علی المقید الذی ہو رضی الولی والقید الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ وہی رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کذلک انتہی ان روایتوں سی ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی حلال نہین ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطی اوسوقت مین حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح شرعاً بالکل منعقد ہی نہین ہوا تو تحلیل کہان ہو گی فلا تحل مطلقۃ قول درمختار مین جو تفریع ہی اوسکی یہی معنی ہین جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعاً متعاقدین کی اوپر سی ساقط نہین ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح واللہ اعلم بالصواب

استفتا تعلیم کتابت مر زنان را از شارع علیہ السلام ماموربہ است یا منہی عنہ بینوا توجروا عند اللہ

جواب: از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت زنان نهی فرموده اند چنانچه امام بیهقی روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تعلموهن الکتابة الحدیث در بارهٔ مامور به بودن تعلیم کتابت زنان حدیثی ثابت نگردیده مگر از یک حدیث بظاهر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی الله علیه وسلم این فعل را که مفهوم میشود چنانچه امام ابوداؤد روایت کرده الا تعلمین هذه رقیة النملة کما علمتها الکتابة الحدیث شراح محققین بمقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق فرموده اند و حدیث نهی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنابر تعدد وجوه احتمال قابل استدلال نداشته اند شیخ محدث دهلوی در اشعة اللمعات بذیل ترجمه حدیث کما علمتها الکتابة فرموده اما تعلیم کتابت مر زنان را در حدیث نهی از آن آمده چنانکه فرموده و لا تعلموهن الکتابة و از این حدیث که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از نهی باشد و بعض گفته اند که نسا را آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند الخ و بعض علما که برای جواز یا کراهت حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعض ایراد حدیث اول از بعض کتب اسماء الرجال قایم مینمایند حجت تامه نیست که در بعض طرق و یا روایت ثانیه هم بعض محدثین را کلام است مثلا نسبت عبد العزیز ابن عمر ابن عبد العزیز یک راوی آن حکم مختلط بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ یخطی مصرح است بهر حال بقاعدهٔ اصول حنفیه ترجیح خاطر پیچ باید نمود و نهی تا وقتیکه بحجیان معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکراهت تحریمی کما هو مصرح فی الفقه و الاصول فی حال از سنه متاخره را برا از سنه صحابه بوده دیگر متقدمین قیاس نمودن بیجا است پس اگر یکے را از متقدمان حدیثی رسیده و ثانیا بر محمل بر یک احتمال کدامی فعل از ایشان بظهور آمده بود از آن فعل حجت تامه آوردن بر جواز کتابت و استحباب بنا اباحت آن در حق زنان برای جمله زنان خطا است

پس اہل اسلام را بقتضائی احتیاط اسلامی احتراز از ارتکاب آنچیہ امر لازم
ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وہو الحاکم فقط الجواب صحیح فقیر محمد عبد القیوم [محمد عبد القیوم]
الجواب من اجاب محمد عبد المقتدر مطیع الرسول عفا عنہ [مطیع الرسول محمد عبد المقتدر]
لقد اصاب من اجاب محمد حافظ بخش [محمد حافظ بخش] اصاب المجیب عبد الرسول محب احمد عفا عنہ

استفتا ۲۴۵ جا لیت

چند جائداد موروث کی مستخلص اور قبضہ مین تہی مورث کی اور چند جائداد مورث کی
معرض زوال مین تہی اور اوسپر قبضہ مورث کا نہین تہا اور پسران اوسکی تین ہین
عہد مورث مین چہوٹا بیٹا خبر گیری خانہ داری وکشتکاری موروثی کرتا اور کبہی کبہی
جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجہلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات
موروثی کی اور کبہی کبہی خانہ داری وکشتکاری موروثی کی بہی خبر گیری کرتا بڑا بیٹا
کسب کمائی مین مصروف تہا۔ اس بڑی بیٹی کے کسب کمائی سی جو روپیہ آتا اوس سی
کار خانہ خانہ داری وکشتکاری واخراجات مقدمات موروثی کا چلتا ہے جائداد
موروثی جو معرض زوال مین تہی وہ بہی کمائی سی اوسی بڑی بیٹی کے مستخلص
ہو رہا ہوئی علاوہ اسکی اور بہی جائداد خاص کمائی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی وبنامی
خریدی وحاصل کی گئی۔ بعد وفات مورث کی بہی چند زمانہ تک یہی حالت رہی
اور اسی بڑی بیٹی کی کمائی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو مسمار
ہو گئی تہی خاص کمائی اسی بڑی بیٹی کی آباد و تیار کی گئی اب منجہلا و چہوٹا دونوں
جو خانہ داری وکشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری مین مصروف رہتے
چاہتے ہین کہ شرکت وشاملات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی سنگ
جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لین ۔
سوال اس جائداد مکسوبہ مذکورہ کا منجہلی وچہوٹی کو مثل طریقہ ہنود کی

برابر تقسیم کرلینا صحیح ہی یا یہہ کہ جائداد مکسوبہ بڑہی کی جو زمانہ حیات مین مورث اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑہی کے حاصل ہوئی ہی بڑہی کی ہی بینوا توجروا

سوال چند برادران عہد مورث مین اور بعد وفات مورث کی ہمکلام وہمطعام ہون اونمین سی بعض خانہ داری وکشتکاری موروثی مین وبعض خبر گیری مقدمات موروثی سکے وبعض کسب کمائی مین مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد موروثی کی مضبوطی کیگئی۔ اور بعض جائداد موروثی جو معرض زوال مین ہی مستخلص ہوگئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کیگئی۔ اب وہ وہ بعض جو کاروبار موروثی مین مصروف تہی اس جائداد مکسوبہ حالیہ کو بہی مثل جائداد موروثی تقسیم کرنی چاہتی ہین تقسیم کرلی سکتی ہین یا نہین۔ یا یہہ کہ چند برادران عہد مین مورث کی اور بعد اوسکی ہمطعام وہمکلام وشریک جائداد موروثی سکے ہین حالت ہمراہیت مین بعض نے اپنی کسب خاص سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تہوڑا اور بعض نے کچہہ نہین۔ اب مال مکسوبہ جائداد وغیرہ ہی گئی آیا اس جائداد مکسوبہ کو ہر بعض برابر تقسیم کرلینگی یا بعض الحق کسب اپنی اپنی کے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے علی السویہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اوسکی ہوگی جسکی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب مین جب مال مکسوبہ مختلف ہوگا قلت وکثرت مین تو جائداد حاصل شدہ اوس کسب سی بہی برابر تقسیم نہوگی بلکہ موافق کسب اپنی اپنی کے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶

کتاب الدعوی مین مرقوم ہی اقول وفی الفتاوی الخیریۃ سئل فی ابن کبیر ذی زوجۃ وعیال لہ کسب مستقل حصل بسببہ اموالا ومات ہل ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسم بین ورثتہ اجاب ہی للابن تقسم بین ورثتہ علی فرائض اللہ حیث کان لہ کسب مستقل بنفسہ واما قول علمائنا اب وابن یکتسبان فی صنعۃ واحدۃ ولم یکن لہما شئی ثم اجتمع لہما مال یکون کلہ للاب اذا کان

فی عیاله فهو مشروط کما یعلم من عباراتهم بشروط منها اتحاد الصنعة وعدم مال سابق لهما وکون الابن فی عیال ابیه فاذا عدم واحد منها لا یکون کسب الابن للاب انتهی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء ۲۲۴ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کی والدہ سیدہ کی بیٹی تھین اور والد شیخ صاحب تھے اب وہ دعوی کرتے ہین سید ہونیکا بلکہ اکثر دستخط کرنے مین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہین - اب یہ دعوی کرنا حق ہی یا غیر نسب مین داخل ہوتا ہی اور اپنی نسب سی خارج ہوتا ہی از روی شرع شریف کی وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بینوا بالتفصیل والکتاب توجروا الاجر الجمیل یوم الحساب

ہو المصوب باب نسب مین اصل یہ ہی کہ انتساب باپ کیطرف سی ہوتا ہی نہ ماں کی طرف سی پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اوسکا سادات سی نہو اوسکو اگرچہ من وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگونکی جنکی والدین غیر سادات ہون کسیقدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہین کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی لکھ سکتا ہی غیر قبیلہ مین داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات مین ایسی شخص پر جو اپنی سلسلۂ پدری کیطرف انتساب ترک کرکے دوسری فرقہ مین داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض مین فقد کفر کا اطلاق آگیا ہی یعنی کفر عملی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ مین موجود ہی در شرح غرر مین ہی الولد یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لا تشتهر ویتبع خیرهما فی الدین رعایة لجانب الولد انتهی اور بحر الرائق مین شرح مین قول صاحب کنز کے الولد یتبع الام فی الملک والحریة والرق والتدبیر والاستیلاد والکتابة مرقوم ہی قید بالتبعیة فیما ذکر للاحتراز عن النسب فانه للاب لان النسب للتعریف وحال الرجال مکشوف دون النساء

کتاب الحظر والاباحة

حتی لو تزوج ہاشمی امۃ انسان فاتت بولد فہو ہاشمی تبعا لابیہ رقیق تبعا لامہ کما فی فتح القدیر

وہذا احترازہ عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دینا لانہ انظر لہ انتہی اور طحاوی حاشیہ درمختار میں

لکھتے ہین قولہ ولا فی نسب ای لا یتبع امہ فی النسب ہذا النص صریح فی ان الشریفۃ لیس لشریف

ذا نکاح لہ شرف حموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المحتار مین لکھتے ہین من کان امہا

علویۃ وابوہ عجمی یکون العجمی کفوا لہا وان کان لہا شرف ما لان النسب للآباء ولذا جاز دفع

الزکوۃ الیہا انتہی اور ہدایہ مین ہی لو اوصی لاہل نسبہ او لجنسہ فالنسب عبارۃ عمن ینسب

الیہ والنسب یکون من جہۃ الآباء وجنسہ اہل بیت ابیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ

انتہی اور فتاوی خیریہ مین ہی لا شبہۃ فی ان لہ شرفا ما وکذا لاولادہ الی آخر الدہر اما اصل

النسب فمخصوص بالآباء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام

جس جنت سے نکالی گئی حساب وکتاب کی بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیی جاوینگی

یا اوسکی علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت ونار کی دریچی ہوتی ہی اوسی جنت کی ہم

یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی دفعات مندرجۂ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے

اور اوسکی اعتقاد کو کتاب وسنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہین ؟

(۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغری دوسری کبری صغری جبل یاقوت پر ہی جسکو

جنت البرزخ بہی کہتی ہین کبری مین قیامت کی بعد مستحقین داخل ہونگی اور وہ بالفعل اسکے

علم مین مدخر ہی (۲) حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سے نکالی گئی

وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبری ہے

اوسمین داخل کیی جاوینگی (۳) قبر مین جنت ونار کا دریچہ جو کھولا جاتا ہی یہ بہی

جنت ونار صغری سے ہی کبری تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہین ہے

باب صفحہ [illegible]
از دیکھو احاطہ دراس [illegible] مولوی [illegible] صاحب

ہو الصواب جمد احادیث و آثار سے جو کہ بیدر ساہرہ فی احوال الآخرہ لاسیوطی
اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمیٰ بدر منثور
اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ مین مسطور ہین اور کتب صحاح ستہ ومسانید ومتن
ومعاجم محدثین انکی تخریج سے ملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سے بھی بیہ امر بلا شبہہ ثابت ہی
کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جسمین
حضرت آدم و حوا رہی تھے اور بسبب صادر ہونی گناہ کے زمین پر بھیجے گئی اور اسی
جنت کا دریچہ قبر مین کھولا جاتا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آسمان کے اوپر ہے
ولقد رآہ نزلة اخری عند سدرة المنتہی عندہا جنة الماوی اور جہنم ہی ایک ہی جسکا
مقر فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اسمین لابدہ خلود کفار اور اہل اسلام منافق داخل ہونگے
اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کیواسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت و جہنم کا
قرآن واحادیث وآثار صحابہ و کتب علمار شریعت سے نشان نہین معلوم ہوتا ہی اور
بیہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
وہ دریچہ قبر مین اس جنت و نار سے جو مقر جن وانس بعد حساب کی ہونگی نہین کھولا جاتا ہی
بلکہ صغری سی جہالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی۔ ہان یہ قول بعض اہل کشف
سے منقول ہی مگر چونکہ قرآن و حدیث کی بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطار کشفی پر
محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات واحادیث وآثار کہ جنمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہی اور
نہ نار و جنت صغری کا صراحۃً یا اشارۃً تذکرہ ہی ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے
اعتقاد کشفی والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعرانی کی خاتمہ میزان کبری سے واقع ہوا کہ
اسمین یہ مرقوم ہی ثم اعلم یا اخی ان الجنة التی کان فیہا آدم لیست بالجنة الکبری المدخرة
فی علم اللہ کما قد یتوہمہ بعض الاذہان وانما ہی جنة البرزخ التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ
[illegible] قد[illegible] سے بہت فضیلت ہی [illegible] کہ خود شعرانی کی نزدیک بیہ قول معتبر نہین

اور یہہ قول جملہ ارباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا - خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت
والجواہر فی بیان عقاید الاکابر میں لکہتی ہین المبحث الاولی والسبعون فی بیان ان الجنۃ
والنار حق وانہا مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی المبحث الثانی من الکتاب
فی حدوث العالم وذکرنا ہناک ان خلق الجنۃ والنار متاخر عن خلق الدنیا بتسعۃ آلاف سنۃ
ولذلک سمیت الجنۃ بالآخرۃ لتاخر خلقہا عن خلق الدنیا وہما مخلوقتان مہیأتان لاصحابہم قبل
خلقہم وزعم اکثر المعتزلۃ انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحۃ الصحیحۃ الدالۃ
علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصۃ آدم وحوا
واسکانہما الجنۃ واخراجہما منہا ونحو ذلک کحدیث یفتح للمومن فی قبرہ کوۃ فینظر منہا الی الجنۃ
ویدخل علیہ من روحہا ونعیمہا ویفتح للکافر کوۃ الی النار فیدخل علیہ من حرہا وسمومہا وکحدیث
لما خلق اللہ جنۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد افلح
المومنون رواہا البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنۃ والنار فی عدۃ احادیث
وکان الشیخ محی الدین بن عربی یقول الجنۃ والنار مخلوقتان لکنہما لا یکمل بناؤہما الا بانتہائ
الدنیا وانقضاء زمن التکلیف فہما بمثابۃ سور الدار الذی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق الجدران
ویبنی حتی ینتہی البناء لانہما یبنیان من اعمال المکلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من
خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل السور وجدہما ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المکلفین
فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنۃ عذبۃ الماء طیبۃ التربۃ وانہا قیعان وغراسہا
سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر الحدیث فان القیعان ہی التی لا بناء فیہا
ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرۃ رکعۃ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنۃ ومن قال سبحان اللہ
غرس لہ شجرۃ فی الجنۃ انتہی ای کلام ابن عربی وقال المحرر یعنی لیست الجنۃ التی اخرج منہا
آدم ہی الجنۃ الکبری المدخرۃ فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یقع فیہا معصیۃ لآدم لکونہا حضرۃ الحق
الخاصۃ التی لا حجاب فیہا وانما ہی جنۃ البرزخ التی ہی فوق جبل الیاقوت فالجنۃ الکبری

وذکر ابن زاہی عمرو بن یحیی الذی سیّب السوائب فی النار ورای المرأۃ التی حبست الہرۃ حتی
ماتت جوعا ومعلوم ان ہولاء لم یدخلوا النار الکبریٰ الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ
انتہا قال فلیتامل ونحیرا انتہی ان عبارت سے صاف واضح ہی کہ معتقد شعرانی کا وہی ہے
جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین ابن عربی اور محمد برزنجی کا کلام اونکی نزدیک

واعتقد صحۃ کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید اللہ مع الجماعۃ
ولذلک اقول غالبا عقب کلام من اہل الکشف انتہی فلیتامل ونحیرز ونحو ذلک اظہارا للتوقف فی فہمہ
علی مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمۃ الصوفیۃ
عن ثلاثۃ احوال اما ان یوافق صریح الکتاب والسنۃ فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان
یخالف صریح الکتاب والسنۃ فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا تظہر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ
فالاسلم فیہ الوقف انتہی پس جبکہ کلام محمد برزنجی وابن عربی کا انھوں نے نقل کرکے
فلیتامل ونحیرز لکھدیا معلوم ہوا کہ یہ قول انکے نزدیک قابل اعتبار نہیں ہی انکا جل تلند و
حرفا کسی ہو علی الکلی ثابت نہیں ہا کہ او زاہر عبارۃ صحیحہ تو عدم دلالت کرتے ہیں پس اعتقاد مقلد
اونکا ہمی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۸ ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصومت زوجہ سے کہا کہ تو میری ماں ہی
اور بہن ہی اور تو چلی جا مین تجکو اپنی گھر مین نہ رکھونگا اور یہ بہی کہا کہ اگر تجکو رکھون تو
جیسی ماں بہن کو رکھون تو اس صورت مین کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا
فتاوی عالمگیریہ مین ہی ولو قال ابعدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان
ومن الکنایات تنحی عنی وکذا اخرجی منی کذا فی فتح القدیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۹ کیا فرماتے ہین علماء دین متین ومفتیان شرع مبین مسائل ذیل مین
اول بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہین اگر ناجائز ہی تو اوسکا کھیلنے والا
فاسق ہی یا کیا دوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق معلن
بموجب مذہب حنفی قرار پاسکتا ہی یا نہین سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شطرنج
کھیلنے والا کے پیچھے جبکہ باوجود ممانعت مسلمانوں کی وہ اس عادت کو ترک نکری بموجب مذہب حنفی
نماز بلا کراہت ہو جاتی ہی یا نہین اگر کراہت ہی تو کس قسم کی چہارم ایک مسجد مین جو امام
مسلمانون کیطرف سی مقرر ہی وہ اوقات نماز مین شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد
انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت مین کوئی گناہ تو
نہین ہی بینوا توجروا

ہو المصوب در مختار مین مرقوم ہی وکرہ تحریما اللعب بالنرد وکذا الشطرنج
واباحہ الشافعی وابو یوسف فی روایۃ وہذا اذا لم یقامر ولم یداوم ولم یخل بواجب والا فحرام
بالاجماع انتہی ملخصا اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین ہی قولہ الشطرنج معرب شدرنج
وانما کرہ لان من اشتغل بہ ذہب عناؤہ الدنیوی وجاء عناؤہ الاخروی فہو حرام وکبیرۃ

عندنا وفي اباحته اباحة [illegible]

اوسمین ہی قولہ ہذا الخ [illegible]

للاختلاف فی حرمتہ انتہی اور جمع البرکات مین ہی یکرہ اللعب بالنرد والشطرنج والاربعة عشر وکل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فالعب به [illegible]

واختلفوا فی اللعب بالشطرنج فرخص فیہ بعضهم ولکن بثلث شرائط ان لا یقامر ولا یؤخر الصلوة عن وقتها وان یحفظ لسانہ عن الجفاء والفحش فاذا فعل شیئا منها فهو مردود الشهادة وذکر الشافعی کراہتہ تنزیہ لا تحریم کالنرد کذا فی مطالب المؤمنین وذکر الغزالی فی خلاصتہ انہ مکروہ عند الشافعی ایضا فلعل ما وقع فی کتبنا ہو قولہ الاول کذا فی نصاب الاحتساب وذکر الغزالی فی الاحیاء فی باب السماع اللعب بالشطرنج مباح ولکن المداومة علیہ مکروہ کراہة شدیدة کذا فی مطالب المؤمنین انتہی ان عبارات سے یہ امر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنے والا بطریق دائمی کے باتفاق حنفیہ وشافعیہ وغیرہم فاسق ہی اور اوسکی فاسق ہونے میں کچھ شک نہیں ہی اور نماز فاسق کی پیچھے مکروہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی کہ ایسی شخص کو امام نہ بنا دین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کا ہو تو اوسکو امامت سے معزول کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ درمیان وضو کی واجب ہی یا نہین اگر ہی تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی بینوا توجروا

ہو المصوب نور الانوار وغیرہ مین لا واجب فی الوضوء مذکور ہی اور جمہور فقہا بھی وضو مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتی ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتی لیکن اس مالک کی شرح منار مین اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام فی وضو کی

شروع میں بسم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اوس مقدمہ کو مردود کر دیا ہی عبارت اوکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضو کے

ینبغی ان یدی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وغیرہ ان صحتہ لا یتوقف علیہا لان

الرکن انما یثبت بالقاطع وما قیل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا

بالوجوب فیہ لساوی التبع الاصل غیر لازم اذ اکثر ما فیہ ثبوت الواجب فیہا اقتضیہ

لثبوت عدم المساواۃ بوجہ آخر وہو ان الوضوء لا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ

لا مانع من الحکم بان واجبہ احط رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا

انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسملہ میں

موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑھنا

چاہیی یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سی واقف نہین اوسکا

مطلب سمجھہ لین اور اگر کچھہ عربی کچھہ غیر عربی یا عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ فارسی

یا اردو مین کری تو درست ہی یا نہین

جواب مولوی صاحب خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہی اوسکو غیر عربی مین

پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکی ساتھہ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی

تفہیم کیواسطی وعظ مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدلنی کی کوئی ضرورت نہین تفصیل

اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری

شبہ اصل ایک مولوی صاحب آپ فرماتی ہین کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم نہین

ہیکہ کہان یا کس مقام مین لکھا ہی شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکھا ہی

درست ہی کیونکہ اسمین اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

ف كتاب الجمعة

بماہ ربیع اول سنہ ۱۳۰۱ از دہاراسیون ضلع نلدرگ ملک دکن محلہ مشائخ مرسلہ شاہ سید عبد القادر مشائخ

اپنی فتویٰ میں فرماتے ہیں کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالا اتفاق۔ اب اسمین
مولویصاحب آپ فرمائی کہ کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک
نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہی اب ہم بیچارونکا کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمائی بقول شخصی
دو زرہی مسلمانی اوسمین بہی آفت آگئی

اعتراض دوم مولویصاحب جب لوگ عربی زبان سے واقف نہون تو ہندی زبان
جیسی سمجہائی زبان کہتی ہین خطبہ پڑہنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ
نظم یا خواہ نثر خواہ فارسی مین پڑہنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا۔
وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ اسکو کوئی دلیل قوی جو کتب معتبرہ سے ہو تو دستخط سے ثابت فرمائی

اعتراض سوم مولویصاحب خطبہ سے مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کسواسطے مقرر
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہو کہ اوس سے احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک
اردو مین پڑہنا درست ہی کیونکہ زبان عربی مین پڑہنے سے یہ مقصد حاصل نہین ہوتا

ہو المصوب جواب اعتراض اول تمام کتب فقہیہ مین خطبہ پڑہنا زبان
غیر عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضون نے اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہی اور بعضون نے عاجز عن العربیۃ کی حق مین جواز اتفاقا اور قادر علی العربیۃ کی حق مین
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچہ منافات
نہین ہی صدہا جگہہ فقہا یجوز و یصح لکہتی ہین اور غرض اونکی نفس اجزاء و کفایت و جواز
بالمعنی الاعم ہوتی ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہت چند عبارات بطور نمونہ پیش کیجاتے
ہین کہ جنسی معلوم ہو جاویگا کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکہدینا اوسکی کراہت کی
نفی نہین کرتا ہی عبد الغنی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ قفال مین بحث

تکبیر بالفارسیۃ مین لکہتی ہین لم تثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذ المقصود
الاصلی من التکبیر ہو التعظیم و ہو یحصل بای لغۃ کان و مع ہذا ذکر السغناقی انہ یکرہ و کذا

ابی حنیفۃ انتہی اور علامہ ابن شامی رد المحتار علی الدر المختار میں بحث دعا بغیر العربیہ میں لکھتے ہیں
لا یبعد ان یکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہا تحریما فی الصلوٰۃ وتنزیہا خارجہا فلیتأمل ولیراجع
فان الظاہر ان الصحۃ عند الامام لا تنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور درمختار میں کتاب البیوع میں
ہی وکرہ تحریما مع الصحۃ البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ والنظائر میں
کتاب الشرکۃ میں تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتے ہیں قال فی البدایع یکرہ للمسلم
یشارک الذمی ولو شارکہ شرکۃ عنان جاز لما ذکرنا انتہی وقولہ جاز ای صح مع الکراہۃ انتہی اور رسالہ
آداب المفتیین میں مرقوم ہی قد یذکر الجائز ویراد بہ جواز نفس الفعل لا صحۃ الفعل انتہی
اور یہی اوسمین دوسری مقام میں مرقوم ہی فی النہایۃ الکراہۃ یطلق علی الجائز وغیرہ وفی
النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ والجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد الاباحۃ الکراہۃ
وضد الجواز الحرمۃ فیضدہا تتبین الاشیاء وینفک احدہما عن الآخر الا تری ان البیع
وقت النداء جائز ولیس بمباح وذلک لان الاباحۃ لما کانت عبارۃ عن عدم الکراہۃ احتمل
ان یکون الشئ جائزا مع الکراہۃ التی ہی تنفی الاباحۃ وہذا کثیر النظیر فان جمیع صور النہی من الافعال الشرعیۃ
کذلک کالصوم یوم النحر وغیرہ وفی خزانۃ المفتیین طرح القمامۃ مباح ولکن یکرہ من طریق الادب
انتہی اور یہی اوسمین دوسری مقام میں مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرام انتہی
ان عبارات سے اور ایسی اور عبارات فقہیہ سے صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نرہی گا کہ کتب
فقہ میں کسی فعل پر یجوز یا یصح موجود ہونی سے اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہیں ثابت ہوتی
ہی پس اس بیان سے خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
فقہاء کی کسی طرح سے نہیں کیونکہ مراد اونکی حکم جواز وصحت سے اس بحث میں صرف
اسیقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطے شرط ہی وہ زبان عربی کی ساتھ مخصوص نہیں
غیر عربی میں اگر پڑھیگا نفس ادای شرط کیواسطے کافی ہو جائیگا اور اس سے یہ ثابت
نہیں ہوتا ہی کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سے بالکلیہ منزہ ہے

اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ یہ طریقہ نبویہ وصحابیہ کی خلاف ہی پس اوسکی خلاف سنت
و بدعت ہونی مین کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضلالہ کہ مکروہ تحریمی ہونا
اصول فقہ مین مقرر ہی اگر یہ شبہہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ مین
تبدیل خطبہ کی ضرورت نہ تہی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب ہی تو اوسکا دفع یہ ہی
کہ بلاد عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رضی کی عہد مین فتح
ہوگیا تہا جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہی اور یہ ظاہر ہی
کہ ان بلاد مین صدہا بلکہ ہزارہا عجم ایسی تہی کہ زبان عربی نہین سمجہتی تہے پس باوجود صحابہ کا
تبدیل زبان خطبہ کا اہتمام نکرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی مین پڑہنا سنت
موکدہ ہی اور غیر عربی مین بدعت وخلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سی
کچہہ تعلق نہین ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا معنا اسیقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی
وہ اوسیکی قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام
اور تمام انس وجن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر
بزبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہی وما ارسلنا من رسول الا بلسان
قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم وبعث فیہم لیبین لہم ما امروا بہ فیفقہوہ عنہ بیسر وسرعۃ
ثم ینقلوہ ویترجموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم واحق بان ینذرہم ولذلک
امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشیرتہ اولا ولو نزل علی من بعث الی امم مختلفۃ کتب علی السنتہم
استقل ذلک بنوع من الاعجاز لکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمۃ واضاعۃ فضل الاجتہاد
فی تعلم الالفاظ ومعانیہا والعلوم المتشعبۃ منہا انتہی اور تفسیر ابن کثیر مین مرقوم ہی تحت قولہ فی ہذہ
الآیۃ اشکال الا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعا الی الجن والانس ولغاتہم
متباینۃ والسنتہم مختلفۃ واجیب بانہ وان کان مرسلا الی الثقلین لکنہ لما کان قومہ العرب

وکان اختصر به واقرب الیہ کان ارسالہ بلسانہم اولی من ارسالہ بلسان غیرہم وحسیم
بینہ بذلک کان علی غیر لسانہم ویوضحونہ انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ میں موجود ہے
اور اگر قوم سے اس آیت میں مطلق امت مُراد لیجاوے جیسا کہ بعض مفسرین کی رائے ہے
پس باوجود اسکے کہ وہ قول ضعیف ہے اگر ثابت ہوگا اس سے تو اسیقدر ثابت ہوگا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تہی اور ہر گروہ کو آپ اوسکی زبان میں
سمجھا سکتے تھے اور اس سے یہہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ جواز کار و شعائر اسلام کہ منجملہ
اوسکے خطبہ بہی ہے زبان عربی میں منقول ہوئی اوسکی تغیر اور لوگونکو جائز ہو اور اگر
ایسے تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی اسوجہ سے کہ مقصود اوسکے انزال سے
ہدایت عامہ ہے پس لازم آتا ہے کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز میں درست ہو جاوے
(جواب اعتراض سوم) مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سے نفس ذکر الٰہی ہے نہ تعلیم
احکام دینیہ اس وجہ سے قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ
فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ میں بحث خطبہ میں وکفت تحمیدۃ
او تہلیلۃ او تسبیحۃ موجود ہے کہ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک اگر خطیب نے
صرف سبحان اللہ یا الحمد للہ یا لا الٰہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کریگا کافی ہوگا مگر کراہت لازم آئیگی
اور صاحبین کے نزدیک لابد ہے ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور
ہدایہ اور اوسکی حواشی میں مطالعہ کرے پس اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ
وتبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنی ذکر یا مجرد ذکر طویل سے کیونکر خطبہ ادا ہو جاتا اور
اللہ تعالی صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیون کفایت فرماتا پس ظاہر ہے کہ اگر کوئی واعظ ونا صح
بغرض وعظ وامر بالمعروف ونہی عن المنکر منبر پر چڑھے اور صرف ذکر کر دے اور آدمی کوئی
اوسکو واعظ نہ کہے گا اور نہ اوسکی ذکر وفکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ سمجھیگا اور
اسیوجہ سے فقہاء خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتے ہیں جسمیں ذکر خلفاء راشدین

و دعاء و منقبت صحابہ وغیرہ کو نہ شرط خطبہ خلافاً جمعیہ ہی کہ مقصود اصلی جہان تعلیم احکام ہو وہان علم کو زبان متعلمین مین تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر ہی اور وہ زمان آنحضرت وصحابہ وتابعین وغیرہم مین زبان عربی ثابت ہی اور باوجود ضرورت واحتیاج کی کسی سی اسکی تغییر منقول نہین ہی پس خطبہ پڑھنا غیر عربی مین بالضرورت بدعت وخلاف سنت موکدہ ومکروہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم کراہت کا مدعی ہو اوسپر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور استناد اوسکا فقہاء کی قول یجوز یا یصح وغیرہ سی محض لغو ہی واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا چہ میفرمایند علماء دین درباب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

ہو المصوب درباب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافی ووافی است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ اخرجہ ابو داؤد والحاکم واحتمال خصوصیت حفصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ عبد الحق دہلوی در شرح مشکوۃ نوشتہ تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نہی از آن آمدہ چنانکہ فرمودہ ولا تعلم الکتابۃ وازین حدیث جواز آن مفہوم میگردد این مگر پیش از نہی باشد وبعضی گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص اند از ان بہ بعض احکام وفضائل ونہی از کتابت محمول بر نساء عامہ است کہ خوف فتنہ در ایشان متصور است ودر حجا چنین نیست انتہی وملا علی قاری در شرح مشکوۃ می آرد قال الخطابی فیہ دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکروہ قلت یحتمل ان یکون جائز السلف دون الخلف لفساد النسوان فی ہذا الزمان ثم رایت قال بعضہم خصت بہ حفصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصصن باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلمن الکتابۃ یحمل علی عامۃ النساء خوف الافتتان علیہن انتہی پس معلوم شد وحق است بانکہ در فتح الباری وغیرہ تشریح

صحیح بخاری وغیره کتب حدیث بمواضع متعدده مذکورست الخصائص لاتثبت بالاحتمال
پس بمجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم بامهات المومنین کافی نخواهد بود ومادامیکه
نصی بران دلالت نسازد واگر تعلیم کتابت واشتغال بدان مطلقا برای غیر امهات المومنین
مکروه بودی آنحضرت صلی الله علیه وسلم بنت عبد الله را امر نمودی واذ لیس فلیس
خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم وغیره تصحیح آن کرده
وحدیث نهی ضعیف است پس عموما اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه ازان متعذر وبر تقدیر
صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که مرجعش ترک اولی است ثابت خواهد شد
وحدیث نهی اگرچه در کتب مختلفه بالفاظ مختلفه یافته میشود ودر ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابة
ذکر کرده وملا علی قاری لفظ لا تعلمن الکتابة نوشته واز غالیة المواعظ مفتی بغداد سید نعمان
بن محمود مشهور بآلوسی زاده مذکور است اعلموا ان السیوطی قد روی فی کتابه الجلیل فی الدر
عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة
وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت است بلکه بسبب
اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بهمون لفظ است که سیوطی در رساله جمل فی التنزل وتفسیر
در منثور بروایت عائشه ذکر کرده واخراجش بسوی بیهقی وابن مردویه منسوب کرده واز مطالعه
کتب تواریخ وغیره واضح است که در ازمنه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند
وبر ایشان انکاری از علماء عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود نزهة الجلساء فی اشعار النساء
در ترجمه شهده بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین وورع وعبادة سمعت
الکثیر وعمرت وکتبت الخط المنسوب علی طریقة الکاتبة وما کان فی زمانها من یکتب مثلها
وکان لها الاسناد العالی ماتت سنة اربع وسبعین وخمسمائة انتهی ودر ترجمه عائشه بنت احمد
قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن فی زمانها فی جزائر الاندلس من یعدلها علما
وفهما وادبا وشعرا وفصاحة تمدح ملوک الاندلس وتخاطبهم بما یعرض لها من حاجة وکانت حسنة الخط

کتبت الفقہا حتی ماتت عذراء ولم تتزوج سنۃ اربعمائۃ انتہی و چنیں کتابت را در ترجمہ ولادۃ
بنت مستکفی باللہ محمد المروانی و در ترجمہ مریم بنت ابی یعقوب الانصاری الفقیہ وی اہل عصرہا
ذکر کردہ و علامہ عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث
سنہ [illegible] می نویسند وفی عشیۃ یوم الاربعاء فی ربیع الاول توفیت السیدۃ صالحۃ ابنۃ
الفقیہ العلامۃ کمال الدین موسی بمدینۃ زبید وکانت عابدۃ صالحۃ قارئۃ للقرآن تقرا کتب
التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعظہم وکان لقولہا وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی والامیر فتقبل شفاعتہا انتہی و در حوادث سنہ [illegible] می نویسند
فیہا توفیت فاطمۃ بنت القاضی محمود بالقاہرۃ ولدت تقریبا سنۃ خمس وخمسین وثمانمائۃ
ونشأت فتعلمت الکتابۃ وما تیسر انتہی و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفتہ
وفی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابۃ انتہی حالا کیفیت حدیث نہی باید شنید کہ اسانید آن
از وضاع و متہم و ضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کردہ و بعض بر حکم تضعیف
اکتفا ساختہ و بر حاکم تصحیحش تعقب کردہ علامہ ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تا
ابن حبان روایت ساختہ قال ابن حبان حدثنا محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم حدثنا
یحیی بن زکریا بن یزید الدقاق حدثنا محمد بن ابراہیم ابو عبد اللہ الشامی حدثنا شعیب بن اسحق
الدمشقی عن ہشام بن عروۃ عن ابیہ عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تسکنوہن
الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ وعلموہن الغزل وسورۃ النور انتہی بعد ازان ابن جوزی گفتہ لا یصح محمد بن
ابراہیم الشامی کان یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم ہذا الحدیث فی صحیحہ والعجب کیف خفی علیہ امرہ انتہی
دوم بسند خود تا ابن حبان روایت ساختہ قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سہل حدثنا جعفر بن
نصر حدثنا حفص بن غیاث عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا نساءکم الکتابۃ
ولا تسکنوہن الغرف وقال خیر لہو المؤمن السباحۃ وخیر لہو المرأۃ المغزل انتہی بعد ازان گفتہ
لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطیل انتہی و سیوطی در لآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ

در کتاب النکاح بعد نقل کلام ابن جوزی زیر حدیث عائشہ می نویسد قلت الحاکم
ما اخرجه من طریق عبد الوهاب حتی یتعجب منه بل قال انبانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان
حدثنا عبد الوهاب بن الضحاک حدثنا شعیب ابن اسحق فذکره وقال صحیح الاسناد واخرجه البیهقی
فی شعب الایمان عن الحاکم من هذا الطریق ثم قال انبانا ابو نصر بن قتادة انبانا ابو الحسن محمد بن
حسین السراج حدثنا المطین حدثنا محمد بن ابراهیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکره باسناده
نحوه وهذا بهذا الاسناد منکر هذا کلام البیهقی فافاد ان طریق محمد بن ابراهیم هی المنکرة واما
تغییر هذا الاسناد ولیس بمنکر ثم قال الحافظ ابن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم هذا حدیث صحیح
الاسناد بل عبد الوهاب سرقه فقد تابعه محمد بن ابراهیم الشامی عن شعیب بن اسحق وابراهیم
رواه ابراهیم بالوضع انتهی واز اینجا واضح شد که احتمال خصوصیت حفصه رض بجواز تعلم کتابت
چنانکه شیخ دهلوی وقاری ذکر کرده اند با وجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
لغو است چه بنا آن بر ثبوت نهی است وحدیث نهی بجمیع طرقه قابل احتجاج نیست هذا
ما عندی ولعل ما عند غیری احسن مما عندی والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

[illegible] ۲۵

کتب [illegible] فی الکراسة فی مجالس الابرار فی صفة صلاة العید اذا حل وقت الصلاة صلی
الامام بالناس رکعتین بلا اذان ولا اقامة یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیه تحت سرته ثم یثنی
ثم یکبر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانها تقام بجمع عظیم
وبالموالاة یشتبه علی من کان بعیدا ویرفع یدیه عند کل تکبیرة ویرسلهما فی اثنائهن ثم یضعهما
تحت سرته بعد الثالثة ویتعوذ ویسمی ویقرأ الفاتحة وسورة ثم یکبر ویرکع فاذا قام الی الرکعة
الثانیة بدأ بالقراءة ثم یکبر بعدها ثلثا یفصل بینهن بقدر ما ذکرنا ویرفع یدیه ویرسلهما عند
کل تکبیرة ولیس هنا وضع ثم یکبر ویرکع انتهی فقط

يقول عبده العاصي بانواع المعاصي ابو الحسنات اللكنوي محمد عبد الحي
الانصاري الايوبي الحنفي احيى الله قلبه بالعلم الخفي والجلي قد كنت مضطربا في حكم وضع
اليد بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد في الركعة الثانية من صلوة العيدين انه هل يسن
وضع ام ارسال وقد سألت عنه علماء زماننا فما اجابت احد منهم بما يشفي العليل ويروي الغليل
الى ان اطلعت على عمدة العبارة في مجالس الابرار فحمدت الله على ذلك بوجود التصريح
فيها ان لا وضع هناك لكن تأيد ذلك عندي بدليل قوي وهو ان القيام الذي بعد التكبيرات
في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون ففيه الارسال
فهذا القيام ايضا فيه الارسال اما الصغرى فلما ذكروه انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس بين
تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
النهاية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التي لا ذكر
في ما بينها ولا قراءة فلا يضع يديه عندها باتفاق علمائنا الثلثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر مسنون
ولا مستحب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي التسبيح اولى ذكره في القنية وقال الشافعي
يحمد ويهلل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحبابه
كما ذكره العيني فلا يكاد يصح وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سنية
فقط والله اعلم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواضع وفرعوا عليها الفرعيات شتى
ويستثنى منها القومة فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال اليدين فيها قال في
جامع المضمرات المصلي اذا احرم الصلوة ورفع يديه لا يرسلهما بل يضع لان هذا قيام
له فيه ذكر مسنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
قيام فيه ذكر مسنون فالمختار فيه الوضع وما بين الركوع والسجود فالمختار فيه الارسال انتهى
وفي النقاية وشرحها جامع الرموز ويرسل عند الجمهور خلافا لاصحاب الفضلي في قومة

الركوع وتكبيرات العيدين فيه دلالة على ان ليس فيها ذكر مسنون انتهى وقال البرجندي في
شرحه ويرسل في قومة الركوع كانه استثناء مما تقدم فان فيها ذكر مسنون ومع ذلك
سن فيها الارسال وقيل ان الذكر الذي فيها سنة الانتقال لا سنة القومة وبين تكبيرات
العيدين اي في ما بينها وانما ذكرها في حيز الاستثناء مع انه ليس فيها ذكر مسنون على ما هو
المختار اشارة الى ما ذكره صاحب القنية عن عين الائمة انه قال التسبيح بين تكبيرات العيدين
اولى انتهى واذ قد ثبتت الصغرى والكبرى بتصريحاتهم فلا مرية في صدق النتيجة بالشكل
الاول الذي هو ابين الاشكال فلو قلنا بسنية الوضع هناك لظهر اثر الكذب على الكلية
المصرحة بكلامهم فالمعول على الارسال والتوكل على العزيز المتعال هذا ما حضر بالبال
والله اعلم بحقيقة الحال ۵

استفتا چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که رفع یدین
در دعائی که [بعد] ادای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه
یا فعلیه ثابت [است] یا نه هر چند که فقها این را مستحسن می‌نویسند واحادیث در مطلق رفع یدین
در دعا نیز وارد [است] اما درین خصوص هم حدیثی وارد است یا نه بینوا توجروا
هو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بکر احمد
بن محمد بن اسحق ابن السني در کتاب عمل الیوم واللیلة می‌نویسند حدثنی احمد بن الحسن
حدثنا ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن
خصیف عن انس عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد یبسط کفیه في [دبر كل ص]لوة
ثم یقول اللهم الهي واله ابراهیم واسحق ویعقوب واله جبرئیل ومیکائیل واسرافیل
[...] دعوتي فاني مضطر وتعصمني في ديني فاني مبتلى وتنالني برحمتك فاني مذنب [...]
متمسكن الا كان حقا على الله عز وجل ان لا يرد يديه خائبتين اگر گفته شود که در سند این روایت
عبد العزیز بن عبد الرحمن است و آن متکلم فیه است چنانچه در میزان الاعتدال وغیره مصرح است

گفتہ نخواہد شد کہ حدیث ضعیف برائی اثبات استحباب کافی است چنانچہ ابن ہمام

در فتح القدیر و در کتاب الاذکار نووی نوشتہ والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات | سید محمد نذیر حسین | حسبنا اللہ حفیظ اللہ

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیدہ ما رواہ ابو بکر بن ابی شیبۃ فی المصنف عن

الاسود العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفجر فلما سلم انحرف

ورفع یدیہ ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوۃ المفروضۃ رفع الیدین فی الدعاء

عن سید الانبیاء واسوۃ الاتقیاء صلعم کما لا یخفی علی العلماء الاذکیاء حررہ السید

عفا اللہ عنہ فی الدارین

شریف حسین | ابو محمد سید نذیر حسین | حسبنا اللہ حفیظ اللہ | محمد عبد الرب | عبد الرحیم

استفتاء: بعونہ تعالیٰ کیا ارشاد فرماتے ہیں محققین علمائے شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک شخص کو ایام سرما میں بوقت صبح کے آب سرد سے غسل کرنے میں ضرر ہے اور

پانی گرم کرنا فوت کرتا ہے وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اخیر رات سے

بیدار ہوتا ہے کہ پانی گرم کرے اور غسل کرے اور پھر وقت نماز کا باقی رہے

مگر اس وقت لکڑیاں وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کے نہیں ملتیں یا قیمت ادا

نہیں ہے کہ لکڑیاں خرید کرے پس ان وجوہات سے اگر اس وقت تیمم غسل کا

اور وضو کرکے نماز صبح ادا کرے اور دن چڑھے جب لکڑیاں ملیں غسل کرے تو نماز

ادا ہو جاوے گی یا نہ کہ بعد غسل کے مثل العادہ کے اور اس وقت غسل کی عوض تیمم

کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کرے

جبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرمائیے اجر پاؤ

ہوالمصوب ایسی صورت مین تیمم کرکے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہین
دن چڑھے غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

کتاب النوادر

استفتا ۱۲۷۵ کیا فرماتے ہین علماء کرام اس مسئلہ مین کہ ابلیس لعین قراءت
قرآن پر قادر ہی یا نہ ہی

ہوالمصوب کتاب لقط المرجان فی اخبار الجان مین جلال الدین سیوطی
لکھتے ہین سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یقرا القرآن ویصلی ہو
وجنودہ فاجاب ظاہر المنقول ینفی قراءتہم القرآن وقوعا ویلزم منہ انتفاء الصلوة منہم
ومنہا قراءة القرآن وقد ورد ان الملائکة لم یعطوا فضیلة قراءة القرآن وہی حریصة لذلک
علی استماعہ من الانس فاذن قراءة القرآن کرامة اکرم اللہ بہا الانس غیر ان المومنین
من الجن بلغنا انہم یقرؤنہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

کتاب النوادر

استفتا کیا فرماتے ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ طریقہ اعطای منصب نبوت
بھی شخص کے ساتھ اس طور پر بھی ہوا ہی کہ ایک نبی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض
عطای خرقہ سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سی کہی کہ مینی منصب نبوت تمکو
عطا کیا اور محض اس کہنی سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سی کہی کہ میری بعد
بالفعل میری نبوت کی ختم ہوا اور محض اس کہنی سے وہ شخص بعد اوس نبی کے نبی ہو جاوی
یا ایک شخص خواب مین دیکھی کہ کوئی کہتا ہی کہ آج سی تمکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض
اس خواب ہی سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاء عطای منصب نبوت کا ہو اور
محض اس القا سی وہ شخص نبی ہو جاوی۔ اگر یہہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہی ہون
یا ان مین سی بعض طریق اعطای منصب نبوت بالاستیعاب مرقوم فرمائی جائین ؟

ہو المصوب حصول مرتبۂ نبوت کے یہ طریق نہین ہین اور بدون ذریعہ وحی کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سے کوئی فرشتہ حامل وحی آوی اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پونہیا دی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمار محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونون ہون لیکن باینہمہ بوجہ کسی معاملۂ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سے اوس رسول کا عدو ہو جاوے اور کوئی موقع پاکر ایذا رسانی کرے یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کے اوس رسول کو قتل کرے تو اس صورت مین وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا

جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرقوم ہووے

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل اوسکا اور ایذا رسانی اور اہانت اوسکی جس حیثیت سے ہو موجب کفر ہے قال اللہ تعالی ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا وقال تعالی فی شان بنی اسرائیل وتقبیح شانہم وذکر طغیانہم ویقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ہو الحاکم - کیا ارشاد فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مجتہد کسی مسئلہ مین خلاف کرے اور کہے کہ اسپر اجماع نہین ہوا کیونکہ اجماع تو نام ہے ایک زمانے کے جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ مین اتفاق کرنا اور مین بھی ایک مجتہد ہون اس زمانے کا کہ یہ مسئلہ میری رای کے خلاف ہے پس یہ مسئلہ کہ جسپر اکثر مجتہدین

موافق ہوئی ہین اس مجتہد کے حق مین اجماعی ہی یا نہین بحوالہ کتاب مرقوم فرمائی ۃ

ہو المصوب اوس مجتہد کے حق مین جواپنے اجتہاد کی وجہ سی مخالفت

کرتاہی وہ مسئلہ اجماعیہ نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ہیہ الحاکم ۃ کیا ارشاد فرماتے ہین علمار محققین و مفتیان مدققین

اس مسئلہ مین کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقرآن ہین

اونمین سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعوی کری

کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالی مین ہمارا ہی مذہب

حق ہی تو دعوی اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی

ظنی ہونیکا دعوی کری تو بھی نہین صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارۂ امور

مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہمکو کیونکر ہو سکتا ہی واللہ اعلم دربارۂ امور غیر قطعیہ

کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہی پس اس قول مین زید صادق ہی

یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہین ۃ اجرکم علی اللہ سبحانہ

ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ مبنی ظنیت

دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ مین مدلول بھی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہین جو

ادلہ قطعیہ سی ثابت ہون جیسی آیات قرآنیہ غیر ماولہ بتاویل صحیح واحادیث متواترہ

اللفظ او المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوۃ والتحیۃ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی ۃ | محمد عبد الحی ابو الحسنات | اصاب المجیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ ۃ فی الواقع

زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب نی کی وہ نہایت صحیح ہی حررہ الراجی

الی رحمۃ رب الفلق محمد لمعان الحق عفا عنہ ۃ

کتاب التقلید

کتاب الصوم

استفتاء [۲] ہو الحکیم ما قولکم رحمکم اللہ اگر زید در شہر رمضان المبارک بحالت
ذکر صوم قبل از وقت افطار حقہ قلیان کشی نماید درینصورت صوم او فاسد خواہد بود یا نہ
اگر نہ فہو المراد و اگر خواہد بود ترتیب بدلیل آیہ کریمہ یا حدیث صحیح المسند ثابت فرمایند یا قول
کدامی امام المجتہدین رحمہم اللہ نقل نمایند معہذا آن آیہ یا حدیث را کہ آن امام این مسئلہ را
ازو استخراج ساختہ مع وجہ استخراج بتقریر غیر عسیر الفہم حوالہ قلم کرامت رقم فرمایند و نیز
بوکر نیز خاطر فیض شمامہ گردد کہ بر ذمہ زید فقط لزوم قضا خواہد بود یا کفارہ ہم نہ
اجرکم علی اللہ سبحانہ لان اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ہو الموفق درینصورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب در مختار تحریر نمودہ لو ادخل
حلقہ الدخان افطر ای دخان کان ولو ذاکرا انتہی مختصرا و صاحب رسائل الارکان ارشاد
فرمود ولو ادخل الدخان کما یعتاد الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد بہ الصوم خصوصا
دخان التنباک لانہ یورث الفرح و یحصل التسکین للمعتادین انتہی و کفارہ ہم لازم خواہد بود
اگر بلا نفع و دفع شہوت بطن قلیان کشی نمود و فی رد المحتار علی الدر المختار و یلزمہ التکفیر
لو ظن نافعا [illegible] کذا دفعا شہوات بطن فقررہا انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ العلی الرب الحکیم سنہ ۱۲۹۳ھ

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریف بروایت ابو یعلی
وارد شدہ است الفطر مما دخل پس از عموم ما دخل ثابت شد کہ ہر چیز کہ از بیرون
بدرون رود اگرچہ دخان باشد کہ داخل کردہ شدہ باشد قصدا آن چیز مفسد صوم است
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب النکاح

استفتاء [۳] ہو الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ اگر
زید کسی عورت بالغہ سے اس طرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے

کہ مینی نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیری ساتھہ کیا اور اوسی زبان مین عورت نی ایسا لفظ کہا جو معنی قبول کردم کے رکہتا ہو اور ایسی دو شخصون کو گواہ عقد کے کہ وہ بہی اوس زبان سی واقفیت نرکہتی ہون یا رکہتی ہون پس دونون صورتون مین کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالی سی دارین مین اجر پائی ڈ

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہاء کا ہی خلاصۃ الفتاوی مین ہے لقنت المرأۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف لشئ من ہذا وقبل فلان وذلک بمحضر من الشہود والشہود لا یعلمون او لا یعلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی پس ایسی صورت سی کہ جسمین برای یک جماعت فقہاء کی ارتکاب حرام ہوتا ہی احتراز واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

فی کتاب العقائد

استفتا ۲۶۳ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہہ عقیدہ رکہی کہ حضرت غوث اعظم رح کو یہہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی ندا کو وہ سنتی ہین اور اوسکی حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہہ عقیدہ کیسا ہے ڈ

ہو المصوب یہہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہی ہر شخص کی ندا کو ہر جگہہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتہہ کسی مخلوق مین یہہ صفت نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

فی کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۶۴ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری وغیرہ کہ شوالون مین یا قبرون پر چڑہائی جاوین یا تعزیون اور

علون کی بنائی رکھی جاوین جیسا کہ ہندوستان مین ان امور کا دستور ہی
اور ان کل اشیاء کا کھانا حرام ہی پس قول زید کا صحیح ہی یا غلط حکم حسب
بنقل عبارت و حوالہ اسم کتاب معتبر مفصلاً تحریر فرمائی جاوے

ھو المصوب غلہ و شیرینی وغیرہ جو عوام شہداون اور تعزیون اور قبرون
وغیرہ پر چڑھاتے ہین مقصود ان کو نذر لغیر اللہ ہوتی ہی اور فقہاء رحمہم اللہ نے
اس کی تصریح کی ہی کہ نذر لغیر اللہ حرام ہی اور اوس چیز کا کھانا بھی حرام ہی جیسے
بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی ینذرہ
اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یکون الانسان غائب او مریض او لہ حاجت
ضروریۃ فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان
ان رد اللہ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضۃ
کذا او من الطعام کذا او من المال کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر
باطل بالاجماع لوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ
لا یکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت لا یملک ومنہا انہ ظن ان المیت یتصرف
فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک
ان شفیت مریضی ہذا او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذی
بباب السیدۃ نفیسۃ والفقراء الذین بباب الامام الشافعی والامام ابی اللیث
او اشتری حصیر المسجد او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعارہا الی غیر ذلک مما یکون
فیہ نفع الفقراء والنذر للہ تعالی وذکر الشیخ انما ہو محل صرف النذر لمستحقہ القاطنین
برباطہ او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصرف
ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب لانہ لا یحل لہ الاخذ ما لم یکن محتاجا
فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیاء وللاجماع علی حرمۃ النذر

للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب وہم مضطرون الیہ فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہ ما لم یقصد بہ الناذر التقرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع النظر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت وغیرہا وتنقل الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فحرام باجماع المسلمین ما لم یقصدوا بصرفہا الفقراء الاحیاء قولا واحدا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کھانا حرام ہی واللہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ۵ ؎ ۱

استفتا ۲۶۵ کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت مرض موت اپنی میں زوجہ اپنی کو جو کہ دوسری شہر میں ہو روبرو چند اشخاص کے طلاق دیدی تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اوسکی مستحق ارث ہوگی یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سی ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے لیجاوی اگر نہیں ثابت ہی تو صحابہ کرام کی رای سی یہ مسئلہ ثابت ہوگا بس کل صحابی اسمین متفق رہی ہین یا بعضی نے خلاف اسکی پر فتوی دیا ہی پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ میں کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی بتفصیل جواب مرقوم ہو ۵ ؎

ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ میں چند قول اسمین تحریر کیے ہین الاول انہ لا یقع طلاقہ ای المریض مرض الموت حکاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدۃ وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وعائشۃ وبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن سیرین وعروۃ وشریح والثوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث

کتاب الطلاق

ترثه مالم تتزوج زوجاً غيره وان انقضت عدتها وهو قول ابن ابي ليلى واحمد واسحاق الرابع
ترثه وان تزوجت عشرة ازواج وبه قال مالك والليث في رواية الخامس ترثه ويرثها
وبه قال الحسن البصري السادس ان صح منه ومات من مرض آخر لا ترث عنه تا
وقال الثوري والزهري والاوزاعي واحمد واسحق ترثه ان مات قبل انقضاء عدتها منه
السابع ترثه وترثها اذا كان لها حمل وتصديق المصادق وبه هو قول عروة الثامن ترثه
وتنتقل عدتها الى عدة الوفاة مالم تنكح وبه قال الشعبي التاسع تعتد بابعد الاجلين من ثلاث
حيض واربعة اشهر وعشر العاشر ترثه قبل الدخول وعليها العدة وهو قول الحسن واسحق
الحادي عشر لا ترثه اصلا لا قبل الدخول ولا بعده وهو قول الظاهرية والجديد للشافعي
[illegible] فذا يه ثلثة اقوال الاول مثل قولنا الثاني مثل قول

[illegible] محمد بن الحسن اخبرنا مالك اخبرنا الزهري
عن طلحة بن عبد الله بن عوف ان عبد الرحمن بن عوف طلق امرأته وهو مريض فورثها
عثمان منه بعد ما انقضت عدتها اخبرنا مالك اخبرنا عبد الله بن الفضل عن الاعرج عن
عثمان انه ورث نساء ابن مكمل منه وكان طلق نساءه وهو مريض قال محمد ترثه ما دامت
في العدة فاذا انقضت العدة قبل ان يموت فلا ميراث لها وكذلك ذكر هشيم بن بشير
عن المغيرة الضبي عن ابراهيم النخعي عن شريح انه كتب اليه عمر بن الخطاب في رجل طلق
امرأته ثلاثا وهو مريض ان ورثها ما دامت في عدتها فاذا انقضت عدتها فلا ميراث
لها وهو قول ابي حنيفة والعامة من فقهائنا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [محمد عبد الحي / ابو الحسنات]

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کی مستحق ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ کے
رای اس مسئلہ میں مختلف ہیں اور حضرات حنفیہ کرام نے امر مذکور پر فتوی دیا ہے اور
یہی قول ہیں حضرات صحابہ درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور

وعائشہ اور مغیرہ اور نخعی اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح اور ثوری اور حماد ابی سلیمان
علیہم رضوان اللہ الرحمن کا واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ [illegible]
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد [نظام الدین احمد]

استفتاء ما قول العلماء الکبیر علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی چہ میفرمایند
کہ شخصی بکنیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نام خود ابو القاسم دارد پس حالا او را بموجب
حدیثی کہ در کتاب الاستیذان دارمی شریف باین اسناد واقع است اخبرنا سعید بن
عامر عن ہشام عن محمد بن سیرین عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسموا
باسمی ولا تکنوا بکنیتی تبدیل اسم خود باید یا نہ بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

ہو المصوب در این مسئلہ درمیان علماء امت اختلافی است کثیر و ہر یک را
سندی است از احادیث بشیر و نذیر چنانچہ طحاوی در شرح معانی الآثار مذاہب مختلفہ را
بیان ساختہ و دلیل ہر یک را مسند کردہ مذہب اول اینکہ تکنی بابی القاسم جائز نیست
خواہ نام مکنی محمد باشد یا دیگر و سند آن حدیثی است کہ ابوہریرہ و جابر وغیرہ روایت
کردہ اند قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسموا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی و در روایت دیگر آمدہ
تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانی انا ابو القاسم و نیز ابوہریرہ رض روایت کردہ تسموا باسمی ولا تکنوا
بکنیتی انا ابو القاسم اللہ یعطی وانا اقسم و نیز جابر روایت کردہ ولد لرجل من الانصار
غلام فسماہ محمدا فقال النبی صلعم احسنت الانصار تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی انما انا قاسم
اقسم بینکم و نیز روایت جابر وارد است تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما اقسم
بینکم و ہمین است مذہب محمد بن سیرین و نخعی و غیرہما مذہب دوم اینکہ مجرد تکنی ممنوع نیست
و نہ مجرد تسمی بلکہ جمع ممنوع است بسند اینکہ براء بن عازب رض می گوید نہی رسول اللہ صلعم ان
یجمع بین اسمہ و کنیتہ و جابر روایت میکند من تسمی باسمی فلا یکتنی بکنیتی ومن اکتنی بکنیتی
فلا یتسم باسمی مذہب سوم اینکہ تسمیہ بقاسم نیز ممنوع است چہ این صفت از مختصات

حضرت نبویہ است چنانکہ حدیث سابق بدان اشارہ میکند و نیز تسمیہ بقاسم بطرف کنیت بہ ابا القاسم است
و سند آن حدیث جابر است ولد لرجل منا غلام فسماہ القاسم فقلنا لا نکنیک ابا القاسم ولا ننعمک عینا
فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذلک لہ فقال اسم ابنک عبد الرحمن مذہب چہارم اینکہ کنیت بابی القاسم
با اسم محمد ہر دو ممنوع است برای ہر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان ولد لک بعدی ابن فسمہ باسمی وکنہ بکنیتی وہی لک خاصۃ دون الناس مذہب پنجم اینکہ تکنی بہ ابو القاسم
وجمع بین التکنی والتسمی ہر دو جائز است بدلیل حدیث علی کہ بروایت دیگر آمدہ و در ان لفظ خصوصیت
نبودہ و ہمین مذہب را طحاوی مختار ساختہ و طیبی در حواشی مشکوۃ می نویسد اختلفوا
فیہ علی وجوہ احدہا لا یحل التکنی بابی القاسم سواء کان اسمہ محمدا او غیرہ وذلک انہ لما کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکنی ابا القاسم لانہ یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یوحی الیہ
ولم یکن احد یشارکہ فی ہذا المعنی منع ان یکنی بہ غیرہ وہو مذہب الشافعی واہل الظاہر
وثانیہما ان ہذا الحکم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیباح التکنی الیوم بابی القاسم لکل احد سواء
کان اسمہ محمدا او غیرہ ویدل علیہ نہیہ فی حدیث انس عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم
فالتفت الیہ رسول اللہ فقال انی لم اعنک وما روی عن علی انہ قال یا رسول اللہ ان ولد لی
بعدک ولد الحدیث وہذا مذہب مالک قال عیاض وبہ قال جمہور السلف وفقہاء الامصار وثالثہا
انہ لیس بمنسوخ وان کان النہی للتنزیہ والندب لا للتحریم وہو مذہب جمہور ورابعہا ان النہی
ولا باس بالکنیۃ وحدہا وہو مذہب جماعۃ من السلف وخامسہا انہ نہی عن التکنی بابی القاسم مطلقا
واراد المقید وہو النہی عن التسمیۃ بالقاسم وقد غیر مروان لما بلغہ ہذا الحدیث اسم ابنہ فسماہ
عبد الملک وکان اسمہ القاسم وسادسہا ان التسمیۃ بمحمد ممنوعۃ مطلقا وجاء فیہ حدیث مرفوع
تسمون اولادکم محمدا ثم تلعنونہم انتہی ملخصا و در در مختار است من کان اسمہ محمدا لا باس بان
یکنی ابا القاسم لان حدیث سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنہ محمد بن الحنفیۃ ابا القاسم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

شد تمام

فهرست مضامین مجموعة الفتاوی جلد دوم جهت برآوردن مسایل مندرجه استفتاها

تاریخ وفات مولانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب لکنوی نور اللہ مرقدہ

از نتائج افکار جناب نواب محمد علیخان صاحب تخلص قمر باشندہ لکھنؤ محلہ رستم نگر خلف نواب عثمانخان صاحب مرحوم نبیرہ حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بہادر مرحوم مغفور والی روھیلکھنڈ شاگرد حضرت مدبر الملک تدبیر الدولہ سید مظفر علیخان بہادر مرحوم متخلص بہ اسیر

نمان ہست ای چرخ وای بخت شوم
شرف از وجود این پاک بوم
تصانیف او ہست صدہا کتب
ز ہندوستان رفت تا شام و روم
سپردہ چو او جان بجان آفرین
غم و درد کرد ند بر دل ہجوم

اگر شد منکسف آفتاب علوم
سبق برد بر عالمان زمان
ز معقول و منقول و جملہ علوم
دریغا کہ آن گلبن علم را
شرف یافت جنت ز فیض قدوم
بگفتا یقین من ای قمر آسمان

فرنگی محل ہست چون دار بوم
از ینسان کہ بدر الدجی بی ہمو
ہما ما کہ جنت کمالات او
بہ پژمرد دوران ز باد سموم
بر فتم بہ دریای فکر تاریخ فوت
نمود ذرہ زمین جذب بحر العلوم
سنہ ۱۳۰۴ ہجری